

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 16C/197/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214206829  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bieliková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1214206829.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Bielikovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr.VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava proti odporcovi: K. Č., G. N. XX, XXX XX G., J.. XX.XX.XXXX L. Q. O. K., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava V o zaplatenie 1.618,16 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n ň ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1.618,16 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.618,16 € od 21.12.2012 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania vo výške 335,23 € a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 17.03.2014 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi peňažnú sumu vo výške 1.618,16 € spolu s príslušenstvom a náhradu trov konania. Uvedenú dlžnú sumu žiadal navrhovateľ priznať titulom zaplatenia ceny neuhradených poskytnutých služieb vo výške 555,16 € eur a zo sumy 1.063,-€, ktorá predstavuje zmluvnú pokutu.

Súd vydal dňa 06.09.2013 pod č.k.: 31Ro/2676/2013-19 platobný rozkaz, ktorým odporcu zaviazal na zaplatenie uvedenej sumy s príslušenstvom. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd platobný rozkaz uznesením zo dňa 22.05.2014 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, preto mu podľa § 29 ods. 2, 5, 6 O. s. p. uznesením zo dňa 25.07.2014 č. k. 16C/197/2014-68 ustanovil opatrovníčku O. K., súdnu tajomníčku Okresného súdu Bratislava V v Bratislave.

Súd podľa § 101 ods.2 O.s.p. pojednával a rozhodol v neprítomnosti opatrovníčky odporcu, nakoľko opatrovníčka svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila, pričom predvolanie spolu s poučením jej boli riadne a včas doručené.

Súd vo veci vykonal dokazovanie prednesom právnej zástupkyne navrhovateľa, listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 04.08.2012 Zmluvu o pripojení č. M., ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom

verejnej telefónnej siete žalobcu. Dňa 04.08.2012 uzavreli účastníci konania Zmluvu o pripojení č. M. a dňa 11.08.2012 Zmluvu o pripojení č. M. XXXXXXXX, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete navrhovateľa. Na základe vyššie uvedených Zmlúv o pripojení boli odporcovi vypožičané 3 kusy SIM karty, ktoré umožňovali odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a ku SIM - kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla. Zároveň navrhovateľ odpredal odporcovi mobilné telefóny Samsung Galaxy S III white vo výške 564,-€, telekomunikačné zariadenie ZTE Light Tab 2 vo výške 230,-€ a HTC One V vo výške 269,-€. Navrhovateľom uplatňovaná suma 1.063,-€ predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu /telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou.

Listom Pokus o pokonávku zo dňa 06.12.2012 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy 1.747,61 € (t. j. neuhradené faktúry vo výške 555,16 €, zmluvná pokuta vo výške 1.063,-€ a poplatok za mimosúdne vymáhanie vo výške 129,45€), najneskôr do 20.12.2012. Uvedená listová zásielka sa žalobcovi vrátila s poznámkou "zásielka neprevzatá v odbernej lehote".

Po právnej stránke posúdil súd vec nasledovne:

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách v znení účinnom v rozhodnom čase, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu; ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01. 01. 2009, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný a preto mu v celom rozsahu vyhovel.

V konaní bolo preukázané, že odporca neuhradil navrhovateľovi cenu poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 55,16€ a to za obdobie august 2012 až október 2012. V konaní bolo taktiež preukázané, že rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačných zariadení a ich akciovou cenou predstavoval sumu vo výške 1.063,-€.

O úrokoch z omeškania s plnením peňažného dlhu a o ich výške rozhodol súd podľa § 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01. 01. 2009. Nakoľko odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, odporca mal nárok domáhať sa proti odporcovi zaplata úrokov z omeškania vo výške, ktorá je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, čo je v danom prípade 8,75 % ročne. Pri počiatku omeškania s plnením peňažného dlhu vychádzal súd z výzvy žalobcu žalovanej zo dňa 06.12.2012 a v nej určeného času plnenia (do 20.12.2012), po uplynutí ktorej lehoty sa žalovaná dňom 21.12.2012 dostala do omeškania s jeho plnením.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods.1 O.s.p. v spojení s § 149 ods. 1, tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby v zmysle § 10 ods.1ods.8 vyhl. č.655/2004 Zb. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov nasledovne:

- príprava a prevzatie zastúpenia dňa 03.10.2014, á 71,37 € (§ 13a ods.1 písm. a) Vyhl.)
- písomné podanie na súd (26.02.2014), á 71,37 €, (§ 13a ods.1 psím. c))
- účasť na pojednávaní dňa 03.10.2014, á 71,37 € (§ 13a ods.1 písm. d))

Režijný paušál ku každému úkonu 3 x 8,04 € za rok 2014 (podľa § 16 ods. 3 vyhlášky) spolu 47,55 €.

Spolu teda náhrada trov právneho zastúpenia priznaná právnenmu zástupcovi navrhovateľa predstavuje sumu 214,11 € + 24,12 € spolu 238,23 €.

Zaplatený súdny poplatok 97,-€.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, v lehote 15 dní, odo  
doručenia, na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

dňa jeho

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za neprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutková stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1,2 O.sp.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1veta prvá O.s.p.).