

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 6C/457/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612205554  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4612205554.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o, Bratislava, Pajštúnska č. 5, IČO: 35724803, zastúpený: Tomáš Kušnír, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska č. 5, IČO: 36613843 proti odporcovi: F. Y., A.. XX.X.XXXX, bytom M. E. Č.. XX, zastúpený: JUDr. Andrej Cifra, advokát so sídlom Lučenec, J. Kráľa č. 5/A, za účasti: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Nám. Legionárov č. 5, IČO: 42176778, ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu, zastúpeného: JUDr. Andrej Cifra, advokát so sídlom Lučenec, J. Kráľa č. 5/A, o zaplatenie 4.213,44 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

O trovách konania rozhodne súd do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.6.2012 podal na tunajšom súde navrhovateľ voči odporcovi návrh, ktorým sa domáhal zaplatenia sumy 4.213,44 eura s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.887,54 eura od 5.11.2009 do zaplatenia. Návrh podal z dôvodu, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 4.11.2009 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a navrhovateľom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Dňa 13.1.2006 bola uzatvorená zmluva medzi postupcom a odporcom, na základe ktorej postupca poskytol odporcovi peňažné prostriedky. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predstavovala sumu 4.213,44 eura, ktorá pozostávala z istiny vo výške 2.887,54 eura, riadneho úroku vo výške 13,71 eura, úroku z omeškania vo výške 1.312,19 eura. Odporca uznal uvedený záväzok v Dohode o uznaní záväzku. Navrhovateľ si uplatňuje zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 5.11.2009, t. j. nasledujúcim dňom po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

Listom zo dňa 19.9.2012 oznámil právny zástupca vedľajšieho účastníka vstup do konania podľa § 93 ods. 2 O.s.p. na podporu odporcu, ktorý dohodu uzavretú medzi navrhovateľom a odporcom o uzavretí splátkového kalendára považoval za formulár, vopred pripravený navrhovateľom ako veriteľom a odporca nemal žiadnym spôsobom možnosť ovplyvniť jeho obsah. Podpisom formulárovej dohody si spotrebiteľ zhoršil svoje zmluvné postavenie a uzatvorenie tejto dohody mu privodilo značnú ujmu, čo je v rozpore so zákonným ustanovením. Vychádzajúc z listín predložených navrhovateľom, pohľadávka sa stala splatnou najneskôr dňa 20.10.2008, a keďže navrhovateľ podal návrh dňa 28.6.2012, jeho nárok sa stal splatným zjavne v čase pred 28.6.2009 a preto je ako celok premlčaný a vzniesol z uvedeného dôvodu námietku premlčania.

Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 5.6.2013 č. k. 6C/457/2012 -165 bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 848,52 eura s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 5.11.2009 až do zaplatenia.

Vo zvyšku bol návrh zamietnutý. Súčasne bolo rozhodnuté o náhrade trov konania navrhovateľom odporcovi s tým, že súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Proti rozsudku, jeho zamietajúcej časti výroku a v časti výroku o náhrade trov konania podal odvolanie navrhovateľ. Proti rozsudku podal odvolanie v celom rozsahu aj vedľajší účastník žiadajúc, aby napadnutý rozsudok bol zmenený krajským súdom a žaloba zamietnutá.

Rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 16.4.2014 č. k. 5Co/311/2013 -310 bol rozsudok tunajšieho súdu v časti výroku o zamietnutí návrhu nad sumu 848,52 eura s príslušenstvom potvrdený. V časti výroku týkajúceho sa povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 848,52 eura s príslušenstvom, ako aj v časti výroku o náhrade trov konania účastníkov a výroku o nepriznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi, napadnutý rozsudok bol zrušený a vec vrátená tunajšiemu súdu na ďalšie konanie. Odvolací súd v prejednávanej veci, čo do zamietajúcej časti rozsudku sa v celom rozsahu stotožnil s právnym názorom súdu prvého stupňa. Súd sa primárne zaoberal dôvodnosťou námietky premlčania vznesenej vedľajším účastníkom ako aj odporcom, vyhodnotením ktorej s poukazom na ustanovenie § 101 a § 110 ods. 1 v spojení s § 558 OZ správne ustálil, že časť nároku navrhovateľa, ktorého sa v konaní domáha je premlčaná. V tomto prípade nezačala plynúť nová 10-ročná premlčacia doba, tak ako to uvádza ustanovenie § 110 ods. 1 OZ, keďže uznanie práva podľa tohto ustanovenia nie je totožné s inštitútom uznania dlhu podľa § 558 OZ. Uznanie premlčaného práva z hľadiska účinkov spojených s ustanovením § 110 ods. 1 OZ nie je viazané na vedomosť dlžníka o tom, že uznal právo premlčané, pričom úprava obsiahnutá v § 558 OZ vyžaduje pre vznik domnienky trvania dlhu, aby ten, kto uzná premlčaný dlh o tomto premlčaní vedel. Ďalej bolo konštatované, že súd prvého stupňa na daný právny vzťah, ktorý je vzťahom spotrebiteľským, správne aplikoval trojročnú všeobecnú premlčaciu dobu v zmysle Občianskeho zákonníka. Krajský súd v časti uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 848,52 eura s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 5.11.2009 rozsudok zrušil, keď prvostupňový súd nevenoval náležitú pozornosť vyšpecifikovaniu jednotlivých mesačných splátok. Ďalej sa prvostupňový súd vyporiada s tým, či skutočne došlo právne relevantným spôsobom k predčasnému ukončeniu zmluvy o úvere, o čom má navrhovateľ do spisu predložiť dôkazy.

Navrhovateľ vo veci zaslal tabuľku splátok s uvedením rozpočítania na istinu a na úrok, a ďalej uviedol, že v zmysle bodu 7.6.1. všeobecných obchodných podmienok banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť. Vzhľadom na uvedené je vyhlásenie mimoriadnej splatnosti oprávnením banky - pôvodného veriteľa a nie je jeho povinnosťou. Zastáva názor, že nevyužitie tohto práva zo strany pôvodného veriteľa navrhovateľa bolo v súlade so zákonom a vyhlásiť mimoriadnu splatnosť bola jedna z možností pôvodného veriteľa v prípade porušenia povinností zo strany odporcu.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní vo veci uviedol, že od predmetnej zmluvy, ktorú uzatvoril odporca s právnym predchodcom navrhovateľa nedošlo k odstúpeniu, nakoľko ani na základe vyžiadania právny predchodca navrhovateľa nedisponuje týmto odstúpením. V zmysle článku 1/ zmluvy nastala konečná splatnosť úveru 20.12.2010 a od tohto dátumu začala plynúť aj premlčacia doba, nakoľko zmluvné strany sa v článku 3/ bod 8 predmetnej zmluvy dohodli na tom, že výška poslednej splátky bude tvorená zostatkom pohľadávky z úveru. To znamená, že odporca bol povinný uhradiť aj celý poskytnutý úver do dňa konečnej splatnosti úveru a to do dňa 20.12.2010. Na podporu tvrdení, že pohľadávka nie je premlčaná poukázal na dohodu o uzavretí splátkového kalendára zo dňa 6.4.2011, ktorá bola podpísaná len rok po konečnej splatnosti úveru, teda v čase, keď plynula premlčacia doba.

Právny zástupca odporcu a vedľajšieho účastníka vo veci uviedol, že v predmetnej veci v zmysle tvrdení navrhovateľa došlo k odstúpeniu od prvotného právneho titulu. Z listín predložených navrhovateľom vyplýva a to konkrétne z prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, že k zosplatneniu predmetného úveru došlo 20.10.2008. Uvedenému nasvedčuje položka počet dní omeškania s počtom 1325 ku dňu postúpenia pohľadávky. Taktiež tomu nasvedčuje i položka istina do splatnosti a istina po splatnosti. Uvedené vyplýva aj z listiny predloženej navrhovateľom a to pokus o zmier zo dňa 12.6.2012, kde sám navrhovateľ uvádza, že zo strany právneho predchodcu bola vyhlásená mimoriadna splatnosť poskytnutého úveru. K dohode o uznaní dlhu uviedol, že v plnom rozsahu sa stotožňuje s názorom krajského súdu, ktorú je potrebné považovať za absolútne neplatný právny úkon a teda prostredníctvom tejto dohody nemohlo dôjsť k platnému uznaniu dlhu a predĺženiu premlčacej lehoty na 10 rokov. Ďalej vo veci uviedol, že nepredloženie listiny o predčasnej splatnosti nevyvracia tú skutočnosť, že k

predčasnému zosplatneniu naozaj došlo, pretože je jasné, že nie je v záujme navrhovateľa takúto listinu predložiť.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca dňa 13.1.2006 uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa Slovenskou sporiteľňou, a.s. Bratislava Zmluvu o splátkovom úvere č. 0262945346, predmetom ktorej bolo poskytnutie splátkového úveru a zaviazanie sa odporcu, za podmienok dohodnutých v úverovej zmluve, poskytnutý úver splatiť, platiť úroky a plniť ďalšie podmienky dohodnuté v úverovej zmluve. Výška úveru bola dohodnutá vo výške 60.000,-Sk (1.991,64 eura). Druh úveru: spotrebný úver, s dohodnutou premenlivou výškou úrokovej sadzby 12,10 % ročne. Výška splátok bola dohodnutá sumou 1.420,-Sk (47,14 eura), s dohodnutou splatnosťou prvej splátky dňa 20.2.2006 a s konečnou splatnosťou úveru 20.12.2010. Zo všeobecných obchodných podmienok z článku 7.3. vyplýva splácanie úveru odporcom s tým, že pohľadávka z úveru sa skladá z istiny, jej súčasti a príslušenstva. Z bodu 7.3.2. vyplýva splácanie splátkového úveru. V článku 7.6. sú uvedené prípady porušenia, z ktorého vyplýva a to z bodu 7.6.1., že ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednania tak ako sú uvedené v tomto článku, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, prípadne vypovedať zmluvu o úvere alebo od nej odstúpiť.

Dňa 4.11.2009 bola uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. Bratislava ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, medzi ktorými bola i pohľadávka postupcu, vedená voči odporcovi. Z prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 4.11.2009 vyplýva dátum uzatvorenia úverovej zmluvy 13.1.2006, splatnosť 20.10.2008, poskytnutá suma 1.991,64 eura, zostatok pohľadávky 4.213,44 eura, z toho istina 2.887,54 eura, riadny úrok 13,71 eura a úrok z omeškania 1.312,19 eura. Z prílohy ďalej vyplýva počet dní omeškania 1325.

Dňa 6.4.2011 uzavreli účastníci, a to navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako dlžník, Dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku. Z článku 2 označeného ako Uznanie záväzku, bodu 2.1. vyplýva, že odporca uznáva čo do právneho dôvodu a výšky záväzok voči veriteľovi, ktorý vznikol na základe zmluvy uzatvorenej s pôvodným veriteľom Slovenská sporiteľňa, a.s. Dlžná suma pozostávala z istiny vo výške 2.887,54 eura, príslušenstva pohľadávky podľa zmluvy a nákladov na inkasné konanie vo výške 150 eur. Článok 3 má názov Forma splatenia záväzku. Z bodu 3.1. vyplýva, že osoby uvedené v tejto dohode v bode 1.2. alebo 1.3., teda dlžník alebo osoba pristupujúca k záväzku, sa zaväzujú splatiť svoj záväzok voči veriteľovi v mesačných splátkach, ktorých však výška nie je uvedená, ani dátum splatnosti jednotlivých splátok a tiež dátum prvej splátky. Ďalej v tomto článku sa nachádza prehlásenie odporcu ako osoby uvedenej v bode 1.2. dohody a jeho vyhlásenie, že má vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch. Z bodu 3.2. vyplýva, že v prípade, že sa nebude splácať záväzok podľa dohodnutých splátok, stane sa splatný celý zvyšok pohľadávky a to prvým dňom po splatnosti prvej neuhradenej splátky. Z článku 4 označeného ako Rozhodcovská doložka vyplýva, že zmluvné strany sa dohodli, že všetky medzi nimi vzniknuté spory z právnych vzťahov na základe tejto dohody alebo s ňou súvisiacich vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zánik budú riešené: po a/pred Stálym rozhodcovským súdom spoločnosti Slovenská rozhodcovská, a.s. so sídlom Karloveské rameno č. 8, Bratislava, po b/ pred Rozhodcovským súdom zriadeným pri Slovenskej hospodárskej komore, s.r.o., Kmeťova č. 13, Košice.

Podľa § 2 písm. a/, b/ Zákona č. 258/2001 Zb. (o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov), v platnom znení v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy, Na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, 2 citovaného zákona, Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1, 2, 3 citovaného zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy,
- e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

Podľa § 4 ods. 8 Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, Predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže prívodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, leš, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Podľa § 52 ods. 1, 2 OZ Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5 OZ, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 3 ods. 1 OZ, Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 37 ods. 1 OZ, Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 OZ, Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 100 ods. 1 OZ, Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ, Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 110 ods. 1 OZ, Ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

Podľa § 558 OZ, Ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Zákonom č. 150/2004, ktorým bol novelizovaný občiansky zákonník, bola prebratá Smernica Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach spotrebiteľských úveroch.

Podľa článku 3 ods. 1, 2 Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993, Zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Podľa článku 5 Smernice, V prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v čl. 7 ods. 2 .

Podľa článku 6 ods. 1 Smernice, Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, aj jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa ustálenej judikatúry systém ochrany zavedený Smernicou Rady č. 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu ako aj úroveň informovanosti. Takáto situácia vedie k pristúpeniu na podmienky vopred pripravené dodávateľom, bez možnosti ovplyvniť ich obsah. Smernica 93/13/EHS vyvažuje nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom zásahom zo strany štátu. Preto súd aj bez návrhu námietky zo strany spotrebiteľa je povinný prihliadať na neprijateľné zmluvné podmienky. Preto podľa čl. 6 Smernice treba zväžiť, či spotrebiteľská zmluva, ktorá obsahuje nekalé podmienky obstojí ako celok.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom zmluvu o splátkovom úvere, ktorý sa odporca zaviazal splácať v pravidelných dohodnutých mesačných splátkach. Túto povinnosť si odporca riadne neplnil, čo potvrdil i vo svojej výpovedi. Pohľadávka tak, ako je špecifikovaná v prílohe č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 4.11.2009 voči odporcovi bola postúpená navrhovateľovi. Z prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok vyplýva dátum uzatvorenia úverovej zmluvy 13.1.2006, splatnosť 20.10.2008, počet dní

omeškania 1325. Navrhovateľ dňa 6.4.2011 podpísal s odporcom dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku tak, ako je to uvedené vyššie. Pokusom o zmier zo dňa 12.6.2012 navrhovateľ vyzval odporcu uhradiť mu dlžnú sumu vo výške 5.435,53 eura, ktorá pozostávala z neuhradeného úveru vo výške 2.887,54 eura, zmluvného úroku vo výške 1.072,09 eura, riadneho úroku vo výške 13,71 eura, úroku z omeškania vo výške 1.312,19 eura, a nákladov inkasného konania vo výške 150 eur. Z pokusu o zmier ďalej vyplýva, že bola pôvodný veriteľom Slovenská sporiteľňa, a.s. vyhlásená mimoriadna splatnosť poskytnutého úveru, ktorá skutočnosť bola odporcovi oznámená. V konaní vedľajší účastník na strane odporcu, ako i samotný odporca prostredníctvom právneho zástupcu, vzniesli námietku premlčania.

Ako vyplýva z vyššie citovaného odôvodnenia rozsudku, bolo prihladené na vznesenú námietku premlčania zo strany odporcu a vedľajšieho účastníka, ktorú považoval súd za dôvodnú, keď premlčacia doba v zmysle ustanovenia § 101 OZ je 3-ročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Navrhovateľ podal na tunajšom súde návrh dňa 28.6.2012 a tak nárok uplatnený navrhovateľom z predmetnej zmluvy pred 28.6.2009 považoval súd za premlčaný, s čím sa stotožnil i krajský súd, ako to vyplýva z odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 16.4.2014, ktorým bol zamietnutý návrh tunajším súdom nad sumu 848,52 eura s príslušenstvom potvrdený. V časti výroku týkajúceho sa povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 848,52 eura s príslušenstvom bol rozsudok tunajšieho súdu zrušený, pričom z rozsudku tunajšieho súdu vyplýva, že uvedená suma bola priznaná rozsudkom z dôvodu, že navrhovateľovi bolo možné priznať iba jednotlivé splátky dohodnuté v zmluve o splátkovom úvere s prihladením na konečnú splatnosť 20.12.2010 a dohodnutú výšku splátok po 47,14 eura. Navrhovateľovi boli priznané splátky za obdobie od 28.6.2009 do dátumu konečnej splatnosti úveru, t. j. do 20.12.2010 v počte 18 splátok, t. j. 47,14 eura + 18 = 848,52 eura.

V zmysle intencií rozhodnutia krajského súdu súd sa zaoberal otázkou, či skutočne došlo právne relevantným spôsobom k predčasnému ukončeniu zmluvy o úvere, k čomu žalobca uviedol, že od zmluvy uzatvorenej medzi jeho právnym predchodcom a odporcom nedošlo k odstúpeniu, nakoľko ani na základe vyžiadania právny predchodca navrhovateľa nedisponuje týmto odstúpením. Podľa odporcu, ako i vedľajšieho účastníka došlo k odstúpeniu od prvotného právneho titulu, čo vyplýva i z prílohy č 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, tak ako to bolo aj bližšie uvedené vo vyjadrení právneho zástupcu odporcu a vedľajšieho účastníka, keď z položky vyplýva splatnosť, že k zosplateniu predmetného úveru došlo 20.10.2008. Podľa právneho zástupcu takto je to konštatované aj v listine navrhovateľa označeného ako pokus o zmier zo dňa 12.6.2012. Pokiaľ aj žalobca doposiaľ nepredložil listinu o predčasnej splatnosti nevyvracia to skutočnosť, že k predčasnému zosplateniu naozaj došlo.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že právny vzťah, ktorý existuje medzi navrhovateľom a odporcom je právnym vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy, na ktorý je potrebné aplikovať ustanovenia, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru. V tomto zmysle bola posúdená v konaní aj dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku a ako bolo uvedené i v rozhodnutí krajského súdu, uzavretie takejto dohody je v rozpore s dobrými mravmi, keďže navrhovateľ pri podpise dohody využil omyl a lešť s úmyslom získať uznanie premlčaného dlhu. Preto dojednania uvedené v dohode o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku sú neplatné a súd nemôže na ne prihliadať.

V konaní sa súd zaoberal otázkou, či sú premlčané len niektoré splátky neuhradené odporcom, alebo je premlčaný celý nárok. V danej veci navrhovateľ uviedol, že nedisponuje odstúpením od zmluvy zo strany právneho predchodcu. Podľa neho nedošlo k odstúpeniu od zmluvy. Uvedené tvrdenie súd považoval za účelové. V samotnom návrhu podanom na súd písomne dňa 28.6.2012 navrhovateľ uvádza, že odporca neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil povinnosť, podľa zmluvy, postupca odstúpil od zmluvy a vyzval odporcu na úhradu. Z dokazovania ďalej vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa tak postupoval podľa článku 7.6. obchodných podmienok označeného ako prípady porušenia a bodu 7.6.1, v zmysle ktorého banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere a klient je povinný splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti. Banka je tiež oprávnená vypovedať zmluvu o úvere, alebo od nej odstúpiť. Účinnosť výpovede banky nastáva okamžite bez výpovednej lehoty dňom jej doručenia klientovi. Odstúpením od zmluvy o úvere nezaniká záväzok klienta splatiť pohľadávku banky, vrátane príslušenstva.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 4.11.2009 Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupca postupuje navrhovateľovi ako postupníkovi pohľadávky uvedené a špecifikované v prílohe č. 1 k zmluve, ako to vyplýva z článku 1 zmluvy o postúpení pohľadávok. Z prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok potom vyplýva, že došlo k vyhláseniu splatnosti úveru, keďže v prílohe sa uvádza splatnosť s uvedením dátumu 20.10.2008. Keby k tomu nedošlo, nebol by daný dôvod uvedenia takejto splatnosti v prílohe č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok a to i s uvedením konkrétneho dátumu. V prílohe je ďalej uvedený počet dní omeškania 1325. Preto pokiaľ navrhovateľ doklad o splatnosti úveru nepredložil s tvrdením, že ním nedisponuje, nemožno ešte konštatovať, že k splatnosti ani nedošlo. V tejto súvislosti bola dôkazná povinnosť na strane navrhovateľa preukázať svoje tvrdenia ohľadne splatnosti úveru, resp. jeho nesplatenosti, teda že k tomu vôbec nedošlo. Navrhovateľ v konaní neunesol dôkazné bremeno, čo má za následok zamietnutie návrhu, k čomu došlo z dôvodu prihladenia na vznesenú námietku premlčania, keď 3-ročná premlčacia doba začala plynúť nasledujúci deň od mimoriadnej splatnosti úveru, k čomu došlo právnym predchodcom navrhovateľa v súlade s bodom 7.6.1. obchodných podmienok dňa 20.10.2008. Pokiaľ navrhovateľ podal na tunajšom súde návrh dňa 28.6.2012, urobil tak po uplynutí 3-ročnej premlčacej doby.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p., V zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

O trovách konania rozhodne súd do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej (§ 151 ods. 3 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2, 3 O.s.p., V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.