

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/4/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514200210
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8514200210.3

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. S. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. K. XXX, XXX XX Z., toho času T. S. XXX, XXX XX K. a mal. S. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. K. XXX, XXX XX Z., toho času Y. XX, XXX XX Z., zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, deti rodičov O.. A. A., nar. X.X.XXXX, trvale bytom A. K. XXX, XXX XX Z., toho času Y. XX, XXX XX Z. a O.. W. A., rod Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. K. XXX, XXX XX Z., toho času T. S. XXX, XXX XX K., právne zastúpenej JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom Advokátskej kancelárie v Starej Ľubovni, ul. Garbiarska 20, na návrh matky a otca mal. detí, v konaní o vydanie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd **z a m i e t a** návrh matky mal. detí týkajúci sa úpravy rodičovských práv a povinností k mal. S. A., nar. XX.X.XXXX.

II. Súd **d o č a s n e z v e r u j e** mal. S. A., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca O.. A. A., nar. X.X.XXXX, ktorý bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 2P/38/2013.

III. Matka mal. detí O.. W. A., nar. XX.X.XXXX je **o p r a v n e n á** stretávať sa s mal. S. A., nar. XX.X.XXXX každý druhý párný víkend v mesiaci od piatka 15.00 hod. do nedele 19.00 hod. s tým, že matka mal. detí je oprávnená prevziať mal. S. A., nar. XX.X.XXXX v mieste bydliska otca mal. detí v určený deň a čas a v určený deň a čas ho otcovi mal. detí odovzdať.

IV. Otec mal. detí je **p o v i n n ý** mal. S. A., nar. XX.X.XXXX na styk s matkou riadne pripraviť.

V. V prevyšujúcej časti návrh otca mal. detí na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. S. A., nar. XX.X.XXXX a mal. S. A., nar. XX.X.XXXX **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Matka mal. detí návrhom na vydanie predbežného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.1.2014 žiadala, aby súd zveril mal. S. A., nar. XX.X.XXXX a S. A., nar. XX.X.XXXX do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazal prispievať na výživu mal. S. sumou 150 eur a mal. S. sumou 100 eur a predbežne upravil styk otca s mal. deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi S. a S. každý párný víkend v mesiaci od piatka od 16.00 hod. do nedele do 19.00 hod.

Otec mal. detí návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.6.2014 označeným ako „Protinávrh k návrhu na vydanie predbežného opatrenia vo veci vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa č.k. 2P/4/2014 sa domáhal vydania predbežného opatrenia, ktorým žiadal mal. S. A., nar. XX.X.XXXX zveriť

do právoplatnosti rozhodnutia o úprave rodičovských práv a povinností do jeho osobnej starostlivosti. Zároveň žiadal, aby súd predbežným opatrením styk neupravoval. Konanie o tomto návrhu sa viedlo pod sp. zn. 4P/126/2014.

Dňa 17.9.2014 podal otec na Krajskom súde Prešov podanie označené ako „Protinávrh k návrhu na vydanie predbežného opatrenia vo veci vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa č.k. 2P/4/2014.“ Týmto podaním žiadal zveriť mal. S. A., nar. XX.X.XXXX do jeho osobnej starostlivosti. Ďalej doplnil svoj návrh o úpravu styku s mal. deťmi. Styk matky mal. detí s mal. S. A., nar. XX.X.XXXX žiadal upraviť tak, že matka je oprávnená sa s ním stretávať každý prvý párný víkend v mesiaci od piatka 13.00 hod. do nedele 19.00 hod. Otec je oprávnený sa stretávať s mal. S. A., nar. XX.X.XXXX každý druhý párný víkend v mesiaci od piatka 13.00 hod. do nedele 19.00 hod.

Súd rozhodol o návrhu matky mal. detí uznesením č.k. 2P/4/2014-27 zo dňa 23.1.2014 tak, že konanie zastavil. O trovách účastníkov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie matka mal. detí. Krajský súd Prešov uznesením č.k. 6CoP 7/2014-78 zo dňa 5.6.2014 o odvolaní matky mal. detí rozhodol tak, že zrušil uznesenie a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Úlohou prvostupňového súdu je stanoviť predbežným opatrením rámec pravidiel pre účastníkov konania, ktorý by mal čo najviac rešpektovať záujmy obidvoch rodičov. Záujem obidvoch rodičov o deti je mimoriadne dôležitý a pre deti prospešný. Vzdialenostný problém nie je pritom smerodajný. Účastníkom nebude nič brániť po vzájomnej dohode ísť nad rámec predbežného opatrenia.

Súd vzhľadom na závery uznesenia Krajského súdu Prešov opätovne vo veci rozhodol uznesením č.k. 2P/4/2014-134 zo dňa 4.8.2014 tak, že konanie o návrhu matky mal. detí o úpravu práv a povinností k mal. S. A., nar. XX.X.XXXX zastavil.

Dočasne zveril mal. S. A. do osobnej starostlivosti matke O.. W. A., ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jej majetok, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 2P/38/2013. Otcovi mal. detí O.. A. A. uložil povinnosť uhrádzať výživné v nevyhnutnej miere mal. S. vo výške 100,- eur mesačne, vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. detí, počnúc dňom doručenia tohto rozhodnutia. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol.

Toto rozhodnutie odvolaním napadla matka mal. detí ako aj otec mal. detí.

Matka mal. detí napadla toto rozhodnutie odvolaním, čo do výroku o zastavení konania o úprave rodičovských práv a povinností k mal. S. A., nar. XX.X.XXXX a vo výroku, ktorým súd v prevyšujúcej časti návrh matky zamietol.

Otec mal. detí odvolaním napadol toto rozhodnutie, čo do výroku o zastavení konania o úprave rodičovských práv a povinností k mal. S. A., nar. XX.X.XXXX.

Krajský súd Prešov uznesením č.k. 6CoP 28/2014-78 zo dňa 5.6.2014 o odvolaní matky ako aj o odvolaní otca rozhodol tak, že zrušil uznesenie vo výroku o zastavení konania a v rozsahu zrušenia vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Napadnuté uznesenie vo výroku o zamietnutí návrhu zmenil tak, že otec mal. detí je oprávnený stretávať sa s mal. S. A., nar. XX.X.XXXX každý prvý párný víkend v mesiaci od piatka 15.00 hod. do nedele 19.00 hod s tým, že otec mal. detí je oprávnený prevziať mal. S. A., nar. XX.X.XXXX v mieste bydliska matky v určený deň a čas a v určený deň a čas ju matke v mieste jej bydliska odovzdať. Matke mal. detí uložil povinnosť mal. S. A., nar. XX.X.XXXX na styk s otcom mal. detí pripraviť. Krajský súd vo svojom rozhodnutí konštatoval, že v predmetnej veci absentuje dočasná úprava pomerov k mal. S. A., nar. XX.X.XXXX, preto bolo dôvodné zrušiť napadnuté uznesenie vo výroku o zastavení konania o úpravu práv a povinností k mal. S. A., nar. XX.X.XXXX. Krajský súd nebol viazaný odôvodnením uznesenia iného súdu. Navyše sa tak docieli nepotrebná dočasné opatrenie u obidvoch

maloletých detí. Uložil súdu pri zachovaní dvojínštančnosti súdneho konania o režime dočasnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k mal. S. A., nar. XX.X.XXXX.

O návrhu otca mal. detí rozhodol tunajší súd v konaní pod. sp. zn. 4P/126/2014, a to uznesením č.k. 4P/126/2014-65 zo dňa 7.7.2014, ktorým dočasne zveril mal. S. A., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti otca O.. A. A., nar. X.X.XXXX, ktorý bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie matka mal. detí. Krajský súd Prešov uznesením č.k. 5CoP/25/2014-160 zo dňa 26.8.2014 rozhodol o odvolaní matky tak, že zmenil uznesenie tunajšieho súdu a návrh otca mal. detí na vydanie predbežného opatrenia zamietol. Krajský súd Prešov v odôvodnení tohto rozhodnutia uviedol, že v tejto veci ide o rozhodnutie o protinávru otca mal. detí k návrhu na vydanie predbežného opatrenia vedenej na tunajšom súde pod. sp. zn. 2P/4/2014. Vzhľadom na prebiehajúce konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 2P/4/2014 bolo účelné rozhodnúť o protinávru otca mal. detí spolu s rozhodnutím o návrhu matky mal. detí a vo vzťahu k oboj mal. deťom, teda tak k mal. S. A., nar. XX.X.XXXX ako aj k mal. S. A., nar. XX.X.XXXX.

Na tunajšom súde prebieha na návrh otca mal. dieťaťa konanie vedené pod sp. zn. 2P/38/2013 vo veci rozvodu manželstva a úpravu práv a povinností k mal. deťom. Rozsudkom sp. zn. 2P/38/2014 zo dňa 25.9.2014 súd rozhodol tak, že manželstvo O.. A. A. a O.. W. A., rod. Z., uzavreté dňa 30.8.2003 v Lučenci, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Lučenec vo zväzku 19, ročník 2003, na strane 39, pod poradovým číslom 103 rozviedol. Mal. S. A., nar. XX.X.XXXX sa na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky mal. detí O.. W. A., ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok. Mal. S. A., nar. XX.X.XXXX sa na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti otca mal. detí O.. A. A., ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Otcovi mal. detí O.. A. A. je povinný prispievať na výživu mal. S. sumou 350,- eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky O.. W. A., počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku. Matke mal. detí O.. W. A. uložil povinnosť prispievať na výživu mal. S. sumou 100,- eur mesačne, ktoré výživné je povinná platiť vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku. Styk otca mal. detí O.. A. A. upravil tak, že ten je oprávnený stretávať sa s mal. S. A., nar. XX.X.XXXX, : - každý párny víkend v mesiaci od piatka od 20.00 hod. do nedele do 14.00 hod., - počas letných prázdnin každý rok od 01.07 od 12.00 hod. do 31.07. do 20.00 hod. - počas Vianočných sviatkov každý párny rok od 23.12. od 12.00 hod. do 30.12. do 18.00 hod, každý nepárny rok od 30.12. od 18.00 hod. do 07.01. do 14.00 hod., - počas Veľkonočných sviatkov každý párny rok od štvrtka od 20.00 hod do utorka do 14.00 hod. Styk matky mal. detí O.. W. A. upravil tak, že tá je oprávnená stretávať sa s mal. S. A. : - každý nepárny víkend v mesiaci od piatka od 20.00 hod. do nedele do 14.00 hod., - počas letných prázdnin každý rok od 01.08. od 12.00 hod. do 31.08. do 20.00 hod., - počas Vianočných sviatkov každý nepárny rok od 23.12. od 12.00 hod. do 30.12. do 18.00 hod, každý párny rok od 30.12. od 18.00 hod. do 07.01. do 14.00 hod., - počas Veľkonočných sviatkov každý nepárny rok od štvrtka od 20.00 hod. do utorka do 14.00 hod. Matke mal. detí O.. W. A. uložil povinnosť mal. S. A. na styk riadne pripraviť a v stanovenom čase odovzdať otcovi na adrese bydliska otca. Otcovi mal. detí O.. A. A. uložil povinnosť mal. S. A. v stanovenom čase prevziať a odovzdať matke na adrese svojho bydliska. Otcovi mal. detí O.. A. A. uložil povinnosť mal. S. A., nar. XX.X.XXXX na styk riadne pripraviť a v stanovenom čase odovzdať matke na adrese bydliska matky, matke mal. detí O.. W. A. uložil povinnosť mal. S. A., nar. XX.X.XXXX v stanovenom čase prevziať a odovzdať otcovi na adrese svojho bydliska. V prevyšujúcej časti sa návrh zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. O trovách štátu súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti veci samej samostatným uznesením. Rozsudok však ešte nie je právoplatný.

V konaní vedenom pod sp. zn. 2P/38/2013 vo veci rozvodu manželstva a úpravu práv a povinností k mal. deťom bol vypracovaný Znalecký posudok č. 1/2014 zo dňa 28.1.014 a Doplnok k znaleckému posudku č. 11/2014 zo dňa 21.5.2014, a to znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, poradenská psychológia Mgr. Branislavom Bodom. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že súdny znalec odporučil mal. S. zveriť do osobnej starostlivosti matky mal. detí a mal. S. do osobnej starostlivosti otca mal. detí. V Doplnku k znaleckému posudku č. 11/2014 zo dňa 21.5.2014, taktiež zodpovedal na otázku „Aká je vzájomná väzba mal. detí navzájom a aký vplyv na ďalší vývin oboch detí (tak mal. S. ako aj mal. S.) by mala skutočnosť ak by boli rozdelené (každé by bolo zverené do starostlivosti iného rodiča)?“ Súdny znalec na túto otázku zodpovedal nasledovne:

„Súrodenecký vzťah má pre obidve deti podpornú funkciu, prežili a prežívajú spolu konfliktné situácie medzi rodičmi; napriek „pravidelným“ súrodeneckým konfliktom a súpereniu sa majú radi a navzájom sa potrebujú. Vzhľadom k vyššiemu veku mal. S., táto sa už viacej orientuje na nadväzovanie rovesníckych vzťahov v novom mieste bydliska v I. (školský kolektív) a je od brata emočne menej závislá - preferencia iných záujmov a trávenia voľného času. Jej pravidelné relatívne krátkodobé odlúčenia od brata by u nej ďalší osobnostný vývin nemalo významne narušiť. Mal. S. vzhľadom k jeho nižšiemu veku, vzťah so sestrou prežíva intenzívnejšie, vzhliada na ňu ako na staršiu, skúsenejšiu, hľadal u nej oporu, možnosť rozptýlenia a spoločnosť pre hrové aktivity. U maloletého bude v prípade rozdelenia súrodencov prebiehať intenzívnejšie „smútková práca“ z odlúčenia, ktorá by však v prípade vhodného nastavenia stretávania s a súrodencov a systematickej emočnej podpory zo strany rodiča, ktorému by bol zverený, nemusela ovplyvniť osobnostný vývin dieťaťa v zmysle psychopatológie a emočnej deprivácie. Ako aj na otázku: „V prípade, ak by bol mal. S. zverený do starostlivosti iba jedného z rodičov, ktorého rodiča a z akých dôvodov by ste uprednostnili? V prípade zverenia mal. S. do starostlivosti iba jedného z rodičov, by som uprednostnil osobu otca napriek odporúčaniam uvedeným v znaleckom posudku č. 1/2014. Ako som vyššie uviedol, po opätovnej analýze rodinnej situácie, hodnotím ako prioritu pri mojom odporúčaní stabilizáciu výchovného prostredia u dieťaťa (vytvorenie a udržanie si stabilného domova, ktorý má dieťa vytvorený v bydlisku otca - rovesnícke vzťahy, vzťahy so širšou rodinou) a udržanie a rozvíjanie vzťahu maloletého S. s otcom, ktorého dieťa preferuje, identifikuje sa s ním a ktorého význam bude pre dieťa v ďalších vývinových obdobiach rásť.“

Podľa § 226 O.s.p., ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Podľa § 74, ods. 1, O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1, O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenia na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ods. 2, cit. zákonného ustanovenia návrh má okrem náležitosti návrhu podľa § 79, ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežné ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa ods. 4 cit. zák. ust. o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu.

Podľa ods. 6 cit. zák. ust. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa ods. 8 cit. zák. ust. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie

o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd; alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Účelom predbežného opatrenia v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou je dočasná úprava pomerov účastníkov.

Z dočasného charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie predbežného opatrenia nemusí byť ani dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním predbežného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi predbežným opatrením a konečným rozhodnutím. Predbežné opatrenie by nemohlo plniť funkciu okamžitej i keď, len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov. Platí to pre takéto predbežné opatrenia, ktorých cieľom má byť dočasná úprava pomerov i pre také, ktorými sa má zabezpečiť budúci výkon rozhodnutia pred jeho zmarením.

Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania (§ 74 O.s.p.) alebo po začatí konania (§ 102 O.s.p.). V oboch prípadoch je možné ho nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný - dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Predbežné opatrenie musí mať preto vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom súdneho konania o žalobe. Od predmetu prebiehajúceho konania alebo konania, ktoré len začne podaním žaloby, okrem iného závisí aj spôsob, akým sa má obmedziť časové trvanie predbežného opatrenia.

Z návrhu na vydanie predbežného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa.

V každej veci týkajúcej sa maloletých detí dominuje záujem maloletého dieťaťa. Dosiachnutie účinnej ochrany záujmov maloletých detí je zabezpečené aj inštitútom predbežného opatrenia podľa Občianskeho súdneho poriadku. Jedným z nevyhnutných predpokladov, za ktorých môže súd nariadiť predbežné opatrenie, je v zmysle § 74 ods. 1 O.s.p. potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na danej dočasnej úprave pomerov. Naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov predbežným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie predbežného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby dočasnej úpravy. Súd by mal pristúpiť k nariadeniu predbežného opatrenia nielen v prípadoch, ak riešenie situácie neznesie odklad, ale aj v prípade, ak je úprava predbežným opatrením v záujme maloletého dieťaťa.

Predmetom konania tak vzhľadom na uznesenie Krajského súdu Prešov č.k. 6CoP 28/2014-78 zo dňa 5.6.2014 ostala dočasná úprava výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k mal. S. A., nar. XX.X.XXXX. Súd sa tak zaoberal pri dočasnej úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. S. A., nar. XX.X.XXXX jednak návrhom matky mal. detí doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.1.2014 ako aj protinávrhom otca mal. detí doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.6.2014 doplneným podaním doručeným Krajskému súdu Prešov dňa 17.9.2014.

Krajský súd Prešov v uznesení č.k. 6CoP 28/2014-202 zo dňa 18.9.2014 uviedol: „Z dôvodu, že mal. S. preferuje osobu otca a rozdelenie súrodencov za vhodného nastavenia stretávania sa súrodencov a systematickej enmočne podpory zo strany rodiča, ktorému by bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, sa javí, že v predmetnej veci je daný dôležitý dôvod na zverenie maloletého do starostlivosti otca popri zverení maloletej S. do starostlivosti matky. Stabilita výchovného prostredia a záujem maloletých detí musia byť v danom prípade preferované. Keďže nie je preferencia mal. S. k otcovi v rozpore s jeho záujmom (otec sa dokáže o mal. S. osobne starať, čo dokazuje to, že je v jeho osobnej starostlivosti od júla 2014, pričom matka túto schopnosť otca v podanom odvolaní nespochybňuje), je daná prednosť zachovania statusu quo, a to predovšetkým na závery znaleckého posudku.“

Ďalej v tomto uznesení uviedol: „Pokiaľ matka namieta, že znalecký posudok a jeho doplnok nie je vypracovaný riadne, nestranné a nezaujaté, odvolací súd poznamenáva, že v predmetnej veci ide o dočasnú úpravu pomerov a mal. S., nebol zverený do rúk cudzej osoby, ale otca, ku ktorému má vrúcny vzťah a je schopný sa o mal. S. osobne starať. Ako sa ukázalo (existencia nezhôd rodičov), predmetná vec starostlivosti súdu sa od začiatku opodstatňovala opatrenie súdu vrátane dočasného opatrenia a na účely dočasnej úpravy pomerov sa javí zverenie maloletého S. otcovi ako vhodnejšie ako striedava starostlivosť. Akékoľvek nadmerné lipnutie toho ktorého rodiča k svojmu právu na úkor druhého rodiča s dávkou neprajnosti nie je správne a môže byť dokonca škodlivé. Aj pri zverení detí obidvom rodičom sa pri intenzívnom styku (napr. dva celé víkendy v mesiaci raz u jedného rodiča a raz u druhého rodiča) súrodenecké vzťahy utužujú. O to viac, že ide o dočasnú úpravu pomerov, na ktorú postačujú osvedčenie relevantných skutočností.“

Súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k mal. S. A. tak, že dočasne zveril mal. S. do osobnej starostlivosti otca, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd videl potreby takejto dočasnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností predovšetkým v tom, že rodičia nevedia medzi sebou dostatočným spôsobom komunikovať a dohodnúť sa na realizácii rodičovských práv a povinností tak, aby to bolo jednoznačne v záujme mal. S.. Tak ako to uviedol Krajský súd v Prešove v predmetnej veci ide o dočasnú úpravu pomerov a mal. S. A. nebude zverený do rúk cudzej osoby, ale otca ku ktorému má vrúcny vzťah a je schopný sa o mal. S. osobne postarať. Nepochybne je tiež v záujme mal. S. zabezpečiť mu stabilné výchovné prostredie do právoplatného rozhodnutia jednak v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu a jednak v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode. Súd vzhľadom na vyššie uvedené a s poukazom na závery Znaleckého posudku č. 1/2014 zo dňa 28.1.014 ako aj jeho Doplnku č. 11/2014 zo dňa 21.5.2014 dočasne zveril mal. S. A. do osobnej starostlivosti otca, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

Súd tak vzhľadom na vyššie uvedené zamietol návrh matky mal. detí týkajúci sa úpravy rodičovských práv a povinností k mal. S. A. nakoľko v tejto časti vyhovel návrhu otca mal. detí, teda proti návrhu otca mal. detí a mal. S. A. dočasne zveril do jeho osobnej starostlivosti. Súd zároveň upravil styk matky mal. detí s mal. S. A. tak, že je oprávnená sa s ním stykať každý druhý párný víkend v mesiaci od piatka 15.00 hod. do nedele 19.00 hod. s tým, že matka mal. detí je oprávnená prevziať mal. S. v mieste bydliska otca mal. detí v určený deň a čas a v určený deň a čas ho otcovi mal. detí odovzdať. Zároveň uložil otcovi mal. detí povinnosť mal. S. A. na styk riadne pripraviť.

Súd pri úprave styku matky mal. detí s mal. S. A., zohľadnil úpravu styku otca mal. detí s mal. S. A., ktorá bola nariadená Krajským súdom Prešov uznesením č.k. 6CoP/28/2014-202 zo dňa 18.9.2014. Pri nariadení takejto úpravy zohľadnil skutočnosť, aby toto stretávanie sledovalo záujem mal. detí. na ich spoločnom trávení času vždy tak, aby aspoň dva víkendy v mesiaci boli obe mal. deti spolu u toho ktorého rodiča v rovnakom pomere, teda jeden víkend u otca mal. detí a jeden víkend u matky mal. detí.

V prevyšujúcej časti súd návrh otca zamietol, nakoľko o tejto jeho časti, teda o úprave jeho styku s mal. S. A., nar. XX.X.XXXX už bolo rozhodnuté uznesením Krajského súdu Prešov č.k. 6CoP/28/2014-202 zo dňa 18.9.2014 a od rozhodnutia Krajského súdu Prešov nedošlo podľa názoru tunajšieho súdu k žiadnej podstatnej zmene vo vzťahu k úprave styku otca mal. detí s mal. S. A..

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 146 ods. 1, písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože ide o konanie, ktoré možno začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia tohto rozhodnutia. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.