

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 27C/451/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112215065
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3112215065.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Ivetou Sopkovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO 35 697 270, pr. zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673, proti odporcovi F. G., štátnemu občanovi Slovenskej republiky, nar. XX.XX.XXXX, nap. bytom F., H. XXXX/XX, zastúpeného opatrovníčkou C.. Q. E., zamestnankyňou Okresného súdu Trenčín, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Skalica, Petrovská 10, IČO: 42 264 154, pr. zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Chorvátsky Grob, Nám. Josipa Andriča 1, o zaplatenie 247,- € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 65,- € s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 65,- € od 23.09.2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku návrh z a m i e t a.

III. Odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom domáhal od odporcu zaplatenia sumy spolu 265,- € s 9 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 23.09.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že s odporcom uzatvoril dňa 18.12.2009 zmluvu o pripojení č. A4802881 spolu s dodatkom a zmluvu o pripojení č. A4803034 s dodatkom, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv vypožičal odporcovi dve SIM karty, ktoré mu umožnili využívať navrhovateľom poskytované telekomunikačné služby. Pri uzavretí dodatku k zmluve o pripojení č. A4802881 odpredal odporcovi mobilný telefón zn. LG GU 280 za kúpnu cenu 9,- €. Pri uzavretí dodatku k zmluve o pripojení č. A4803034 odpredal odporcovi mobilný telefón zn. Samsung C5110 za kúpnu cenu 9,- €. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie 18.12.2009 do 09.03.2010, vznikla mu v zmysle dodatkov k zmluvám o pripojení povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v sume 2 x 100,- €. Pokusom o pokonávku zo dňa 08.09.2010 oznámil odporcovi výšku neuhradených faktúr a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ho na úhradu v dodatočnej lehote. Pohľadávka voči odporcovi pozostáva z ceny poskytnutých služieb vo výške 65,- € a zo zmluvnej pokuty vo výške 200,- €. Úrok z omeškania si uplatnil odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie v pokuse o pokonávku.

Dňa 12.11.2012 do konania vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu.

Z dôvodu neznámeho pobytu odporu mu súd uznesením č.k. 27C/451/2012-50 zo dňa 08.10.2013 ustanovil opatrovníčku.

Opatrovníčka dňa 24.02.2014 sa k veci písomne vyjadrila tak, že namietala zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Predmetná podmienka spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán nielen čo sa týka zohľadnenia návratnosti prostriedkov investovaných do zľavy pri predaji telefónov, ale i z pohľadu nežiaduceho rozmeru, ktorým je ukracovanie spotrebiteľa - odporcu s dopadom na všetkých spotrebiteľov, s ktorými navrhovateľ také podmienky v spotrebiteľskej zmluve používa. Dojednania o zmluvnej pokute nerozlišujú medzi prípadmi, keď spotrebiteľ ukončí zmluvu mesiac pred uplynutím doby viazanosti a keď ukončí zmluvu na začiatku doby viazanosti. Z tohto dôvodu navrhla, aby súd návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol. V tomto smere poukázala na rozhodnutie Okresného súdu Prešov č.k. 17C 23/2010-65 zo dňa 13.08.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Co 137/2010 zo dňa 29.06.2011 a iné rozhodnutia súdov, ktorými došlo k zamietnutiu žalôb navrhovateľa o plnenie z obdobnej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti.

Vedľajší účastník dňa 30.04.2014 doručil súdu písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že medzi účastníkmi ide o spotrebiteľský vzťah, pričom navrhovateľ si uplatňuje sankciu v podobe zmluvnej pokuty za porušenie zmluvnej povinnosti v sume 200,- €. Táto výška zmluvnej pokuty je nemenná bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Zmluvná pokuta v takejto forme poškodzuje spotrebiteľa a jej neprímeranosť sa prejavuje osobitne v spojení s časovým aspektom. Výška zmluvnej pokuty je neprímeraná i s ohľadom na hodnotu plnenia zo strany navrhovateľa a závažnosti porušenia zmluvnej povinnosti odporcu. Neprijateľná zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je absolútne neplatná. Zmluvy o pripojení a dodatky k nej sú formulárové zmluvy a zmluvná pokuta bola naformulovaná navrhovateľom bez možnosti jej zmeny zo strany spotrebiteľa. Zároveň si uplatnil trovy konania, spočívajúce v trovách právneho zastúpenia v sume 59,01 €.

Podaním zo dňa 13.08.2013, doručeným súdu dňa 30.04.2014, navrhovateľ vzal návrh v časti o zaplatenie sumy 18,- € s 9 % ročným úrokom z omeškania od 25.02.2011 do zaplatenia späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť. Taktiež zmenil svoj žalobný návrh v tom smere, že okrem sumy za neuhradené služby vo výške 65,- € žiadal podľa čl. 3 bod 3.7. Dodatku i zaplatenie sumy 182,- € nie titulom zmluvnej pokuty, ale titulom náhrady škody, ktorá mu správaním odporcu vznikla. Škoda 182,- € predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou telefónu (LG GU 280 - 100,- € a Samsung C5110 100,- €) a jeho akciovou cenou (LG GU 280 - 9,- € a Samsung C5110 9,- €). Odporca spôsobil navrhovateľovi škodu tým, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby navrhovateľa po dobu 24 mesiacov a platiť za ne dohodnutú cenu, avšak svojim konaním spôsobil, že služby navrhovateľa nie sú využívané aktívne v súlade s dodatkami.

Uznesením sp. zn. 27C/451/2012 zo dňa 16.05.2014 súd pripustil zmenu žalobného návrhu tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 247,- € s 9 % ročným úrokom z omeškania od 23.09.2010 do zaplatenia a trovy konania vo výške stanovenej súdom do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Konanie v časti o zaplatenie 18,- € s 9 % ročným úrokom z omeškania od 23.09.2010 do zaplatenia zastavil.

Predmetom konania tak zostal nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy spolu 247,- € s príslušenstvom, z toho suma 65,- € titulom ceny za poskytnuté telekomunikačné služby a suma 182,- € titulom náhrady škody.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 v spojení s § 372u a § 200ea ods. 1 O.s.p., pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo v zákonnej lehote oznámené na úradnej tabuli tunajšieho súdu. Poučenia, vrátane poučenia podľa § 120 ods. 4 O.s.p. boli účastníkom doručené poštou. Súd sa oboznámil s návrhom, zmluvou o pripojení č. A4802881 a dodatkom k zmluve o pripojení č. A4802881 zo dňa 18.12.2009, zmluvou o pripojení č. A4803034 zo dňa 18.12.2009 a dodatkom k zmluve o pripojení č. zo dňa 18.12.2009, písomným pokusom o pokonávkou zo dňa 08.09.2010, faktúrami č. 9005610596, 9005610431, 8785256520, 8535486927, 8535997968,

8785764057, 1006804671, 8536507853, 8786270546, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange, a.s., a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 18.12.2009 zmluvu o pripojení č. A4802881 (t.č. XXXXXXXXXX), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange, a.s. (ďalej len Všeobecné podmienky). Z dodatku k vyššie uvedenej zmluve o pripojení uzavretého medzi stranami dňa 18.12.2009 vyplýva, že odporca si u navrhovateľa objednal službu pod názvom Majster Paušál + víkend, v dôsledku čoho mu navrhovateľ odpredal telekomunikačné zariadenie typu LG GU 280 za kúpnu cenu 9,- € za podmienky doby viazanosti na 24 mesiacov so zmluvnou pokutou 100,- €.

Navrhovateľ ďalej uzavrel s odporcom dňa 18.12.2009 zmluvu o pripojení č. A4803034 (t.č. XXXXXXXXXX), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Z dodatku k vyššie uvedenej zmluve o pripojení uzavretého medzi stranami dňa 18.12.2009 vyplýva, že odporca si u navrhovateľa objednal službu pod názvom Majster Paušál + víkend, v dôsledku čoho mu navrhovateľ odpredal telekomunikačné zariadenie typu Samsung C5110 za kúpnu cenu 9,- € za podmienky doby viazanosti na 24 mesiacov so zmluvnou pokutou 100,- €.

Na základe uvedených zmlúv o pripojení a dodatku vyúčtoval navrhovateľ odporcovi faktúrami č. 9005610596, 9005610431, 8785256520, 8535486927, 8535997968, 8785764057, 1006804671, 8536507853, 8786270546 cenu za poskytnuté služby za obdobie od 18.12.2009 do 09.03.2010 v sume 55,77 €; 2 poplatky za odpojenie á 3,95 €, 1 poplatok za upomienku á 1,33 €, spolu suma 65,- €. Navrhovateľ si ďalej pokusom o pokonávku zo dňa 08.09.2010 uplatnil voči odporcovi zmluvnú pokutu vo výške 200,- € pre porušenie zmluvných povinností. Odporca zvyšok ceny za poskytnuté služby ani zmluvnú pokutu doteraz neuhradil.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ si v konaní uplatňuje peňažné nároky, ktoré odvodzuje zo zmlúv o pripojení zo dňa 18.12.2009, súd na vec aplikoval ustanovenia právnych predpisov, účinné k tomuto dátumu.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmlúv o pripojení v znení dodatkov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzavretia zmlúv o pripojení v znení dodatkov podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 2 ods. 1 z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzavretia zmlúv o pripojení v znení dodatkov na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim 1. podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, alebo jeho splnomocnenec, 2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny, 3. fyzická osoba, ktorá predáva vlastné použité výrobky, okrem potravín.

Podľa § 3 ods. 3 cit. zák. z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzavretia zmlúv o pripojení v znení dodatkov každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Obč. zák. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv o pripojení v znení dodatkov spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 5 Obč. zák. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv o pripojení v znení dodatkov spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Obč. zák. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv o pripojení v znení dodatkov za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 54 ods. 1 Obč. zák. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv o pripojení v znení dodatkov zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 420 ods. 1 Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Obč. zák. uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Po právnej stránke mal súd za to, že zmluvy o pripojení v spojení s dodatkami zo dňa 18.12.2009, sú zmluvami uzavretými podľa § 43 z.č. 610/2003 Z.z. a súčasne majú charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 2 písm. a/, b/ a § 3 ods. 3 z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy. Ide zároveň nepochybne o spotrebiteľské zmluvy i podľa § 52 ods. 1 až 4 Obč. zák. v znení účinnom od 01.01.2008. Je nesporné, že navrhovateľ v predmetnom právnom vzťahu vystupoval ako predávajúci/dodávateľ a odporca ako spotrebiteľ, ktorý pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti. Súd pri posudzovaní zmluvy vychádzal i z právneho názoru, vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp. zn. 5MCdo 20/2009 zo dňa 25.01.2011, publikovaného pod R 36/2013, že zmluva o pripojení vymedzená v § 43

zákona č. 195/2000 Z.z. a od 31. decembra 2003 v § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. je svojím charakterom občianskoprávnou zmluvou, i keď v Občianskom zákonníku nie je výslovne upravená ako spotrebiteľská zmluva. Zmluvu o pripojení (§ 43 zákona č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách, resp. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách), ktorou sa podnik zaviazal fyzickej osobe, ktorá nie je podnikateľom, poskytovať alebo sprístupniť verejnú telekomunikačnú službu, treba považovať za spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 až 54 Občianskeho zákonníka. Podľa § 3 ods. 3 z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa má spotrebiteľ právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami. S týmto zákonným ustanovením korešponduje i znenie § 53 ods. 1 Obč. zák. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv o pripojení v znení dodatkov, podľa ktorého spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Pokiaľ ide o navrhovateľom uplatnenú cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, súd zistil, že navrhovateľ s odporcom dňa 18.12.2009 uzatvoril podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. dve samostatné zmluvy o pripojení, ktorých predmetom bolo poskytovanie služieb verejnej komunikačnej siete v súlade so všeobecnými zmluvnými podmienkami, ktoré odporca akceptoval. V zmluvách bola dohodnutá cena i poplatky za poskytnuté služby v súlade s platnými cenníkmi navrhovateľa. Zmluvami o pripojení sa navrhovateľ zaviazal odporcovi zabezpečiť služby určené v zmluve a odporca sa zaviazal zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobie faktúrami v súlade s podmienkami určenými navrhovateľom. Navrhovateľ v rámci predmetného právneho vzťahu vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté plnenia v sume spolu 55,77 €, ktorú odporca doteraz navrhovateľovi neuhradil. Z tohto dôvodu súd podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. zaviazal odporcu na zaplatenie ceny poskytnutých služieb vo výške 55,77 €. Pokiaľ ide o poplatok za upomienku 1,33 € a 3 x 3,95 € poplatok za odpojenie, podpisom dvoch zmlúv o pripojení vrátane dodatkov, odporca akceptoval zmluvné podmienky vrátane poplatkov v zmysle platného cenníka navrhovateľa. Súd nemal uvedené poplatky za neprimerané, spôsobujúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, keď odporca si vyúčtovanie poplatkov zaviniel sám svojim správaním (neplatenie úhrad riadne a včas), pričom v konaní nebolo zistené, že by k odpojeniu odporcu a zaslaní upomienky reálne nedošlo. Uvedeným poplatkom potom zodpovedali služby, poskytnuté navrhovateľom odporcovi.

Keďže odporca dobrovoľne neplnil navrhovateľom vyfakturované sumy, dostal sa s plnením celej dlžnej sumy do omeškania, a to ku dňu splatnosti tej- ktorej faktúry. Základná úroková sadzba ECB platná od 13.05.2009 do 12.04.2011 bola 1 %. Navrhovateľovi by teda patril úrok z omeškania 9 % ročne z jednotlivých dlžných súm od prvého dňa omeškania až do zaplatenia. Nakoľko si však návrhom uplatnil len 9 % ročný úrok z omeškania z celej dlžnej sumy od 23.09.2010, súd nemohol ísť nad rámec toho návrhu a priznať mu viac.

Navrhovateľ si v konaní voči odporcovi uplatnil i nárok na zaplatenie náhrady škody vo výške 182,- €.

Po preskúmaní veci súd zistil, že nárok navrhovateľa je v tejto časti nedôvodný. Navrhovateľ sa tejto náhrady škody domáha z dôvodu, že odporcovi odpredal telekomunikačné zariadenia za zvýhodnenú kúpnu cenu oproti cene trhovej, za čo sa odporca zaviazal zotrvať s ním v zmluvnom vzťahu po dojednanú dobu viazanosti, čo ale nesplnil a zároveň neplatil včas a riadne za navrhovateľom poskytované služby. Navrhovateľovi tak mala vzniknúť škoda spočívajúca v rozdieli medzi predajnými cenami telekomunikačných zariadení a ich trhovou cenou. Súd vec v tomto ohľade posudzoval podľa 420 ods. 1 Obč. zák., ktorý upravuje tzv. všeobecnú zodpovednosť za škodu, ktorej predpokladom sú protiprávny úkon, škoda, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie škodcu, ktoré sa prezumuje. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že navrhovateľ v danej veci nepreukázal existenciu škody, ktorej náhrady sa domáha a ani existenciu príčinnej súvislosti medzi konaním odporcu, ktorým mal porušiť svoju právnu povinnosť a vznikom škody. Čo sa týka existencie

škody, ktorú navrhovateľ vidí v rozdiel medzi zľavnenou kúpnu cenou, za ktorú predal odporcovi telekomunikačné zariadenia a nezľavnenou kúpnu cenou rovnakého typu telekomunikačných zariadení, podľa názoru súdu za skutočnú škodu v zmysle § 442 ods. 1 Obč. zák. nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľ predáva telekomunikačné zariadenie za cenu nižšiu ako skutočnú. Takýto cenový rozdiel nemôže byť majetkovou ujmom navrhovateľa, pretože je výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom. S tým úzko súvisí aj nedostatok ďalšieho predpokladu vzniku zodpovednosti za škodu - príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním škodcu - odporcu a vznikom škody. Navrhovateľom tvrdená škoda celkom zjavne nie je dôsledkom protiprávneho konania odporcu v tom zmysle, že porušil zmluvné záväzky zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dojednanú dobu viazanosti a platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb, ale je dôsledkom dojednaní takejto zľavnenej kúpnej ceny v jednotlivých dodatkoch k zmluvám o pripojení.

Navrhovateľ si v konaní voči odporcovi pôvodne, pred čiastočným zastavením konania uznesením sp. zn. 27C/451/2012 zo dňa 16.05.2014 uplatnil i nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty 2 x 100,- €. V tejto súvislosti súd pre úplnosť zdôrazňuje, že predmetné zmluvy o pripojení v znení dodatkov zo dňa 18.12.2009 majú charakter formulárov, ktorých znenie odporca nemohol ovplyvniť, nakoľko boli pripravené už vopred, pre veľký počet spotrebiteľov. Z úradnej činnosti súdu je totiž známe, že navrhovateľ ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom obdobných štandardných formulárových zmlúv, pričom je obvyklé, že spotrebiteľ obsah takejto zmluvy, teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom nemôže ovplyvniť. Nejde teda o individuálne dojednanú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 2 Obč. zák.. Navrhovateľ zmluvné pokuty s odporcom individuálne nevyjednal, tieto sú obdobné vo veľkom počte formulárových zmlúv, pričom navrhovateľ v jednotlivých zmluvách menil len výšku zmluvnej pokuty. Uvedené súd konštatoval s ohľadom na to, že zmluvné dojednanie, obsiahnuté v dodatkoch k zmluvám o pripojení zo dňa 18.12.2009, týkajúce sa zmluvnej pokuty, považuje súd za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - odporcu. V danej veci bol pri uzatváraní zmluvy prísnejšie, resp. výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ, ktorá skutočnosť sama osebe vyznieva v neprospech jedného účastníka zmluvy - spotrebiteľa. Z časového hľadiska ďalej predávajúci vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplataenia ceny poskytnutých služieb odporcom dôjde k ukončeniu zmluvy napríklad mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu služieb hneď v prvý mesiac po uzavretí zmluvy. Taktiež je bez významu výška ceny služieb, ktoré spotrebiteľ nezaplatí (či nezaplatí cenu dojednaného mesačného poplatku alebo len jej časť alebo niekoľkonásobne vyššiu sumu).

Na základe všetkých uvedených skutočností súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti (o zaplataenie sumy 182,- € s 9 % ročným úrokom z omeškania od 23.09.2010 do zaplataenia) zamietol.

Súčasťou rozsudku je i výrok súdu o trovách konania.

Podľa § 146 ods. 2 z.č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznáva náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola priznaná náhrada trov konania, je ten, komu bola uložená náhrada týchto trov povinný zaplatiť ju advokátovi.

Súd o trovách konania v časti, v ktorej bolo konanie zastavené (o zaplataenie 18,- € s prísl.) rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p.. Dôvodom čiastočného zastavenia konania voči odporcovi bolo čiastočné späťvzatie návrhu, pričom navrhovateľ netvrdil a ani nepreukázal, že by svoj návrh vzal späť z dôvodu,

že by odporca po začatí konania splnil to, čoho sa podaným návrhom voči nemu domáhal. Preto v zmysle ust. § 146 ods. 2 vetá prvá O.s.p. je navrhovateľ povinný nahradiť trovy tejto časti konania.

Čo sa týka náhrady trov konania v časti o zaplatenie 247,- € s príslušenstvom, súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.. Nakoľko súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 65,- € a vo zvyšku návrh zamietol, prevážil pomer jeho úspechu (74 %) a neúspechu (26 %) hodnotu 48 %, v ktorej miere mu patrí i náhrada trov konania.

Pretože odporca si žiadne trovy neuplatnil a ani mu z obsahu spisu žiadne trovy nevyplývajú, súd mu ich náhradu nepriznal.

Pokiaľ ide o trovy konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu, vzhľadom na vyššie uvedené, vzniklo právo na náhradu trov konania i vedľajšiemu účastníkovi, tak, ako odporcovi. Súd konštatoval, že vedľajší účastník má síce právo zvoliť si advokáta, ktorý ho zastupuje v konaní, avšak v danej veci nepovažoval trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka za účelne vynaložené. Odporca bol v konaní zastúpený opatrovníčkou, ktorá má právnické vzdelanie a ktorá vo veci podala kvalifikované vyjadrenie, a to predtým, ako sa k veci vyjadril vedľajší účastník. Vyjadrenie vedľajšieho účastníka má pritom charakter formuláru a súd má z úradnej činnosti vedomosť o tom, že obsahovo totožné vyjadrenia, v ktorých zmenil iba výšku uplatňovaných trov konania, predložil aj v iných, obdobných veciach. Okrem toho súd poukazuje na ustálenú judikatúru súdov, ktoré ku dňu písomného vyjadrenia vedľajšieho účastníka (12.03.2014), nepriznávali navrhovateľovi titulom obdobných zmluvných dojednaní ohľadne zmluvnej pokuty už žiadne plnenia a takéto vyjadrenie vedľajšieho účastníka, týkajúce sa výlučne zmluvnej pokuty, nebolo účelné. Z týchto dôvodov súd vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.