

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 51C/95/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213213659
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Krajčová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1213213659.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: L. L., L.. XX.XX.XXXX, J. I. XX, XXX XX I., zast.: W. C. L., bytom J. XX, XXX XX J. proti odporcovi: I. L., J. XX, XXX XX J., zast.: JUDr. Sabína Gečeová, advokátka, Popradská 80, Bratislava o určenie výživného pre plnoleté dieťa takto

rozhodol:

Súd schvaľuje z m i e r nasledujúceho znenia:

Odporca I. L., L.. XX.XX.XXXX, sa zaväzuje platiť navrhovateľke L. L., L.. XX.XX.XXXX, výživné vo výške 200,- eur mesačne, splatné vždy k 12. dňu príslušného kalendárneho mesiaca k rukám navrhovateľky, počnúc dňom 12.10.2014, s tým, že navrhovateľka si nebude voči odporcovi uplatňovať ročné výživné.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 03.05.2013 domáhala, aby súd určil odporcovi povinnosť prispievať jej na výživu výživným v sume 250,- eur mesačne odo dňa podania návrhu a zároveň žiadala, aby súd zaviazal odporcu na náhradu trov konania. Navrhovateľka uviedla, že dňa 29.04.2013 bolo manželstvo jej rodičov rozvedené. Vzhľadom na to, že v čase rozvodu už bola plnoletá, súd výživné odporcovi neurčil.

Okresný súd Bratislava II, pod č.k.: 51C/95/2013-79 zo dňa 22.11.2012 vo veci rozhodol rozsudkom tak, že odporcovi uložil povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky výživným vo výške 220,- eur mesačne splatným vždy k 11. dňu príslušného kalendárneho mesiaca vopred k rukám navrhovateľky, počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti rozsudku a zároveň zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľke ročné výživné za dobu od 03.05.2013 do 30.11.2013 vo výške 150,- eur v mesačných splátkach vo výške 15,- eur, splatných spolu s bežným výživným počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku súd návrh zamietol.

Voči uvedenému rozsudku sa v zákonnej lehote odvolal odporca. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 27.03.2014, č.k.: 6Co/147/2014-94 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti a v časti trov konania zrušil a vec v tomto rozsahu vrátil súdu na ďalšie konanie.

Na pojednávaní konanom dňa 03.10.2014 predstúpili pred súd účastníci, ktorí zhodne navrhli uzavretie vyššie uvedeného súdneho zmiaru.

Podľa § 99 ods. 1 O.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym z mierom. O z mier sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa § 99 ods. 2 O.s.p. súd rozhodne o tom, či z mier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 3 O.s.p. schválený z mier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení z mieru, ak je z mier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení z mieru.

Keďže účastníci konania navrhli súdu uzavretie z mieru, ktorý je podľa obsahu v súlade s právnymi predpismi, pričom predmetom sporu bolo určenie výživného na plnoleté dieťa, súd podľa § 99 O.s.p. schválil z mier účastníkov v navrhovanom znení.

O náhrade trov konania súd rozhodol na základe ustanovenia § 146 ods. 1 písm. b) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak sa konanie skončilo z mierom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nemožno podať odvolanie (§ 202 ods. 3 písm. h) O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.