

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5C/145/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314203378  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6314203378.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany, Teplická 7434/147, IČO 36 234 176 zast. Advokátska kancelária Korytár, s.r.o., Trnava, Sladovnícka 13, IČO 47 243 279 proti odporcovi Z. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., B. Z. XXX o zaplatenie 655,04 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 91,83 Eur v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

III. Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom, ktorý bol doplnený dňa 25.07.2014 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 655,04 Eur s príslušenstvom, a to titulom vrátenia zostatku revolvingového úveru, ktorý navrhovateľ poskytol odporcovi na základe Úverovej zmluvy č. 3607134084 zo dňa 21.07.2006, ktorej súčasťou bola aj zmluva o revolvingovom úvere. Podľa zmluvy o úvere bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 285,47 Eur (8.600,-Sk) a úverový rámec vo výške 663,88 Eur (20.000,-Sk). Zároveň s podpisom úverovej zmluvy navrhovateľ uzavrel s odporcom aj zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru. Revolving je možné charakterizovať ako dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver, kde maximálna čiastka, ktorú je odporca oprávnený čerpať je stanovená nevyčerpaným zostatkom úverového rámca. Tomuto revolvingovému úveru bolo pridelené samostatné číslo XXXXXXXXXX. Zmluva o revolvingovom úvere nadobúda platnosť podpisom zmluvy o úvere, ale s odkladacou podmienkou a je účinná až po tom, ako odporca sám na základe svojej vôle aktivuje kartu a následne čerpá tento úver. Nejedná sa o plnenie odporcovi vnútené alebo skryté. Odporca si teda bol súčasného uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere vedomý, mal v úmysle uzavrieť zmluvu o revolvingovom úvere a na jej základe revolvingový úver čerpať. Výšku poskytnutého úveru nie je možné stanoviť, preto sa schvaľuje len výška úverového rámca, ktorá v tomto prípade bola 663,88 Eur s výškou splátky 26,56 Eur. Rovnako nie je možné pri revolvingovom úvere určiť ani počet splátok, pretože ide o automaticky obnovovaný úver ani ročnú percentuálnu mieru nákladov, pretože úver sa čerpá a následne dopĺňa, v dôsledku čoho sa menia údaje relevantné pre výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov. Špecifikácia poplatkov a výška úrokovej sadzby bola konkrétne stanovená v Sadzobníku poplatkov a odmien, ktorý bol súčasťou Metodickéj príručky. Keďže sa odporca dostal do omeškania so splácaním úveru došlo k zosplateniu úveru ku dňu 27.02.2012. Žalovaná suma vo výške 655,04 Eur pozostáva z istiny vo výške 381,68 Eur, z úroku vo výške 205,91 Eur + 40,61 Eur + 10,82 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 8,48 Eur, úroku z omeškania vo výške 1,58 Eur a poplatku za výpis z účtu vo výške 5,96 Eur. Odporca svoj

dlh nezaplatil ani po oznámení o splatnosti celého úveru, preto sa navrhovateľ domáhal svojho nároku súdnou cestou s tým, že žiadal priznať aj 26,52 % úrok z úveru zo sumy istiny 381,68 Eur od 11.04.2014 do zaplattenia.

Odporcovi bol do vlastných rúk doručený opis návrhu spolu s prílohami a uznesením, v ktorom mu súd uložil povinnosť vyjadriť sa k návrhu. Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Vzhľadom na to, že ide o drobný spor, súd podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku rozhodoval bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise sp.zn. 5C/145/2014, najmä návrhom na začatie konania, doplnením návrhu, zmluvou o úvere, úverovými zmluvnými podmienkami, výpisom z účtu, platobnou históriou splácania úveru, výzvou na zaplattenie celého dlhu a návrhu navrhovateľa v časti vyhovel.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 veta prvá OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 451 ods. 1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 21.07.2006 úverovú zmluvu. Na základe tejto zmluvy bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 8.600,-Sk (285,47 Eur), ktorý sa tento zaviazal splatiť v 24 mesačných splátkach po 522,-Sk (17,33 Eur) mesačne. Tento úver však nie je predmetom tohto konania. Navrhovateľ súdu predložil platobnú históriu, z ktorej vyplýva, že odporca prostredníctvom platobnej karty výberom z bankomatu a platbami vyčerpal v období od 02.02.2010 do 08.02.2010 spolu sumu v celkovej výške 642,70 Eur, pričom do zosplatnenia revolvingového úveru dňa 27.02.2012 zaplatil sumu v celkovej výške 550,87 Eur.

Zmluva o úvere aj zmluva o revolvingovom úvere sú spotrebiteľskými zmluvami, na ktoré sa vzťahujú aj ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch. Súčasťou predmetnej zmluvy o úvere malo byť aj uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere. Súd má za to, že navrhovateľ takýmto konaním vnútil odporcovi aj iný úkon, než o ktorý mal v danom okamihu záujem. Z predloženého textu zmluvy vyplýva, že osoba, ktorej sa poskytuje úver zároveň podpisuje aj text, na základe ktorého má niekedy v budúcnosti po splnení podmienok vzniknúť zmluva o revolvingovom úvere. Táto časť zmluvy, týkajúca sa revolvingového úveru je v úverovej zmluve napísaná oveľa menším písmom, ktoré je ťažko čitateľné a zároveň odkazuje len na jednotlivé časti úverových podmienok týkajúcich sa úverového rámca. Toto vyvoláva vážne pochybnosti o vóli odporcu ako spotrebiteľa uzavrieť práve takúto zmluvu a najmä pochybnosti o jeho schopnosti pochopiť právny význam listín, na ktoré táto časť úverovej zmluvy odkazuje. Spotrebiteľ sa môže domnievať (a spravidla sa aj domnieva), že zmenšeným písmom sú písané iba menej podstatné informácie, ktoré pre neho nemajú zásadný význam. Zmluva o úvere má formulárovú podobu, odporca nemal možnosť odmietnuť časť týkajúcu sa zmluvy o revolvingovom úvere. Takýto postup navrhovateľa súd kvalifikoval ako nekalú obchodnú praktiku. Navrhovateľovi nič nebránilo v tom, aby zmluvu o revolvingovom úvere uzavrel ako samostatnú zmluvu, ktorá by spĺňala

zákonom stanovené náležitosti. Z týchto dôvodov nie je možné považovať zmluvu o revolvingovom úvere za platne uzavretú, pretože podľa názoru súdu nie je splnený zákonný predpoklad na jej uzavretie, a to písomná forma so zákonom predpísanými náležitosťami tak, ako ich vyžaduje § 4 ods. 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, keď neobsahuje ani údaje o výške úroku z úveru, úrokov z omeškania a o zmluvnej pokute.

Plnenie, ktoré má odporca vrátiť možno priznať iba z titulu bezdôvodného obohatenia, pretože podpísaním úverovej zmluvy, ktorej súčasťou je dojednanie o uzatvorení zmluvy o revolvingovom úvere nedošlo k uzatvoreniu zmluvy o revolvingovom úvere, čím je táto zmluva neplatná. Bez písomnej zmluvy neexistovala ani dohoda strán o výške úroku z úveru, výške úroku z omeškania ani ustanovenia o zmluvnej pokute, či poplatkoch.

Odporca vyčerpал spolu sumu vo výške 642,70 Eur a zaplatil sumu spolu vo výške 550,87 Eur. Preto ho súd zaviazal na zaplataenie rozdielu medzi poskytnutou istinou (642,70 Eur) a zaplattenou sumou (550,87 Eur) vo výške 91,83 Eur, vo zvyšku súd návrh ohľadom požadovanej dlžnej sumy a úroku z úveru zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, kedy bol odporca v konaní v prevažnej miere úspešný. Trovy konania si však neuplatnil a zo spisu mu žiadne trovy nevyplyvajú, preto mu ich súd nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).