

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 19P/190/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514209161
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7514209161.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Andreou Gazdagovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú R. A., nar.XX.X.XXXX, bytom H. XXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Košice, dieťaťa rodičov matky H. Q., nar.X.X.XXXX, bytom H. XXX a otca C. A., nar.XX.XX.XXXX, bytom U. K. XXX, na návrh A. Q., nar.XX.X.XXXX, bytom H. XXX, v konaní o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti

rozhodol:

Z v e r u j e maloletú R. A., nar.XX.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti A. Q., nar.XX.X.XXXX, bytom H. XXX, ktorá je o p r á v n e n á a p o v i n n á vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú, je o p r á v n e n á maloletú zastupovať, spravovať jej majetok v bežných veciach, pričom veci, ktoré nie sú bežnou záležitosťou, podliehajú schváleniu súdom.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej R. sumou vo výške 100,-Eur mesačne, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred, do rúk navrhovateľky, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej R. mesačne sumou rovnajúcou sa 30% životného minima na jedno nezaopatrené nepľnoleté dieťa, určenú zákonom č.601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred, do rúk navrhovateľky, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Upravuje styk otca s maloletou R. tak, že otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa
19P/190/2014
- 2 -

s maloletou každý párný týždeň v sobotu v dobe od 13.00 hod. do 15.00 hod., za prítomnosti matky, s tým, že matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť.

M e n í sa týmto rozsudok Okresného súdu Košice - okolie, č. konania 13P/198/2012 - 25 zo dňa 2.10.2012.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania je zverenie maloletej R. A. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky - A. Q..

Matka maloletej, otec maloletej, ako aj kolíznym opatrovník maloletého dieťaťa s návrhom navrhovateľky vyjadrili svoj súhlas. Otec navrhol upraviť styk s maloletou s odôvodnením, že v poslednom období mu nie je umožňované sa s maloletou stretávať.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem dieťaťa môže súd zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

19P/190/2014

- 3 -

Podľa § 45 ods. 5 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 65 ods.1 Zákona o rodine ak rodičia maloletých detí spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že je v záujme maloletej, aby jej výchovu a starostlivosť zabezpečovala navrhovateľka, stará matka maloletej R., ktorá má k tomu vytvorené vhodné podmienky,
19P/190/2014

- 4 -

predovšetkým svojím osobným prístupom, príbuzenským a citovým vzťahom k nej. Maloletá v rodine navrhovateľky prospieva, je zabezpečená jej výchova a starostlivosť, neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletú.

Súd vymedzil rozsah oprávnení navrhovateľke, ktorá je oprávnená a povinná maloletú vychovávať, zastupovať v bežných záležitostiach a spravovať jej veci namiesto rodičov.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, zistený skutkový stav a právny stav súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorých rozhodol.

Po vyhlásení rozsudku s odôvodnením a poučením o opravnom prostriedku sa všetci účastníci konania tohto práva proti všetkým jeho výrokom platne vzdali a preto súd v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a zákonné ustanovenia podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe

vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

19P/190/2014

- 5 -

Právo podať odvolanie nemá ten účastník, ktorý sa tohto práva výslovne vzdal.