

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6Tos/77/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213000231  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7213000231.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 3. októbra 2014, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Zoltána Szalaya a JUDr. Evžena Kelija, v trestnej veci odsúdeného U. K., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1,2 písm. a/, c/ Tr.zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Košice II sp.zn. 0 T 87/2013 zo dňa 18.9.2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného U. K..

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením samosudca Okresného súdu Košice II podľa § 50 ods. 4 Tr. zákona vyslovil, že odsúdený U. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., ul. P. č. X, sa v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody, uloženej mu trestným rozkazom Okresného súdu Košice II, sp.zn. 0T 87/2013 zo dňa 30.04.2013, právoplatným dňom vydania, neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov v y k o n á.

Podľa § 50 ods. 8 Tr. zákona, s použitím § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd odsúdeného zaradil pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil sťažnosť odsúdený U. K. a to ústne do zápisnice o verejnom zasadnutí, ktorú aj písomne odôvodnil.

V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že prečinu vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/, písm. c/ Tr.zák. sa nedopustil a žiada, aby celá vec bola riadne vyšetrená a žiada, aby boli vypočutí aj svedkovia, ktorých označil.

Krajský súd na podklade takto podanej sťažnosti v zmysle ustanovenia § 192 ods.1 Tr.por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného U. K. nie je dôvodná.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu boli procesné úkony vykonané v súlade so zákonom.

Stavu veci a zákonu zodpovedá zistenie prvostupňového súdu, že U. K. bol Trestným rozkazom Okresného súdu Košice II, sp.zn. 0T 87/13 zo dňa 30.04.2013, právoplatným dňom vydania, uznaný vinným zo spáchania prečinu podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) Tr. zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov a skúšobnou dobou 30 mesiacov (do 30.10.2015).

Prvostupňový súd zistil, že odsúdený U. K. v skúšobnej dobe nevedol riadny život, pretože dňa 36.3.2014 sa dopustil úmyselného trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr.zák.

Uvedenú skutočnosť mal prvostupňový súd preukázanú trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp.zn. 0 T 73/2014 zo dňa 28.3.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.3.2014

Podľa § 50 ods.4 Tr.zák., ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonával uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil, inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby.

Okresný súd v posudzovanej veci postupoval v súlade s ustanovením § 50 ods.4 Tr.zák. keď rozhodol, že podmiennečne odsúdený U. K. vykoná trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Košice II sp.zn. OT 87/2013 zo dňa 30.4.2013, a to vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti v tomto rozhodnutí.

Zaradenie odsúdeného pre účely výkonu trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia je v súlade s ustanovením § 50 ods.8 Tr.zák. a § 48 ods.2 písm.b/ Tr.zák.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd o sťažnosti odsúdeného U. K. rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.