

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 9C/534/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813209498
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Vašková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8813209498.3

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci žalobcu: Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s. Komenského 50, 042 48 Košice, IČO: 36 570 460 proti žalovanému: C. B.L., U.. X.X.XXXX, R. Č. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Aliancia spotrebiteľov SR, Mestská 271/11, Bratislava - Nové Mesto, IČO: 42 35 3661, zast. JUDr. Jozef Furčák, advokát, Puškinova 856/4, Vranov nad Topľou o splnenie povinnosti zo zmluvy takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

Žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 139,82 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Jozefa Furčáka a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalobcoovi sa vracia súdny poplatok krátený o sumu 6,63 eur a to v celkovej sume 92,87 eur.

Daňový úrad Košice sa zaväzuje, aby po právoplatnosti tohto uznesenia zaslal žalobcovi sumu 92,87 eur.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 12.9.2013 domáhal voči žalovanému, aby žalovaný bol povinný k domu so súp.č. XXX na p. č. XXX/X, k.ú. Č. zriadiť vodovodnú prípojku k verejnému vodovodu v obci Č. na vlastné náklady, v zmysle zákona č. 442/2002 Z.z. v znení neskorších predpisov a to do 90 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozkazu na plnenie a následne je povinný odoberať pitnú vodu z verejného vodovodu. Zároveň žiadal, aby žalovaný bol povinný zaplatiť trovy konania, ktoré vznikli žalobcovi a to na zaplatenom súdnom poplatku vo výške 99,50 eur.

Pred pojednávaním prítomná zástupkyňa žalobcu uviedla, že v predmetnej veci berie žalobu v celom rozsahu späť, žiada konanie zastaviť. Zároveň žiada vrátiť súdny poplatok krátený o sumu 6,63 eur prostredníctvom daňového úradu.

Keďže k späťvzatiu žaloby došlo pred pojednávaním, preto nebol potrebný súhlas žalovaného ani súhlas zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

Podľa § 96 ods. 1 Zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva, alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu (§ 96 ods. 3 OSP).

Keďže žalobca zobral svoju žalobu v celom rozsahu späť pred začatím konania vo veci samej, súd konanie podľa citovaného ustanovenia zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 137 OSP, trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1,2 OSP o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do 3 pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa ods. 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takomto prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 8 OSP vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Nakoľko žalobca zobral návrh v celom rozsahu späť a to bez uvedenia dôvodu, z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania, žalovanému preto vznikol nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Nakoľko však žalovanému žiadne trovy konania preukázateľne nevznikli a ani z obsahu spisu nevyplývajú, súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Vedľajší účastník, ktorý sa konania zúčastnil na strane žalovaného, ktorý mal v konaní plný úspech a od ktorého sa odvodzuje právo na náhradu trov konania vedľajšieho účastníka, trovy konania vyčísliť v podaní zo dňa 31.3.2014, doručenom tunajšiemu súdu dňa 7.4.2014, prostredníctvom svojho právneho zástupcu pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 139,82 eur.

Pri hodnote peňažnej pohľadávky - zo žaloby na vydanie rozkazu na plnenie, odmena za 1 úkon právnej služby predstavuje podľa § 13a ods. 1 písm. a) Vyhlášky MSSR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhláška), predstavuje sumu 61,87 eur.

Suma 139,82 eur - trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnej služby a to prevzatie a príprava zastúpenia a vyjadrenie vo veci samej, príprava a prevzatie zastúpenia zo dňa 15.3.2014 a vyjadrenie vo veci samej zo dňa 31.3.2014 podľa § 13a ods. 1 písm. a) a § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky, spolu v sume 123,74 eur a z režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky v sume 16,08 eur.

Spolu vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného súd priznal náhradu trov konania vo výške 139,82 eur.

K priznanej náhrade trov konania vedľajšiemu účastníkovi súd ďalej uvádza, že ak je cieľom združení na ochranu spotrebiteľa presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov a právom spotrebiteľa chrániť a presadzovať svoje oprávnené záujmy aj prostredníctvom združení na ochranu spotrebiteľov, musí sa súd, ak sa združenie na ochranu spotrebiteľa zúčastní konania ako zástupca účastníka alebo vedľajší účastník na strane spotrebiteľa zaoberať tým, či takéto trovy konania boli účelne vynaložené na ochranu oprávnených záujmov spotrebiteľov (uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 25.4.2012 sp.zn. 17Co 91/2012).

V právnej veci týkajúcej sa spotrebiteľského sporu má oprávnenie vystupovať ako vedľajší účastník aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov, pričom nemusí preukazovať „právny záujem na jeho výsledku“, pretože možnosť, aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane spotrebiteľa, mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v ustanovení § 93 ods. 2 OSP. Keďže ustanovenie § 93 ods. 4 OSP výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z toho možno vyvodiť len 1 záver a to, že vedľajší účastník má (rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník) jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (článok 47 ods. 2 Ústavy SR), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje, možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom (advokátom), a samozrejme má i právo na náhradu trov konania, kam podľa ustanovenia § 137 ods. 1 OSP bez akýchkoľvek pochybností patrí i náhrada trov právneho zastúpenia. Samozrejme, vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania (teda i náhrada trov právneho zastúpenia), len v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval (uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 25.4.2012 sp.zn. 17Co 87/2012). V zmysle vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Zo súdneho spisu je zrejmé, že žalobca za podanú žalobu zaplatil súdny poplatok vo výške 99,50 eur.

Podľa ust. § 11 ods. 3, ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdu, vráti sa polovica všetkých zaplatených súdnych poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánov verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 % najmenej však o 6,63 eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 Zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona. Finančný úrad vráti poplatok alebo preplatok poplatku do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia alebo písomného upovedomenia.

Keďže žalobca zobral žalobu späť ešte pred prvým pojednávaním vo veci, vzniklo žalobcovi po vykonanom krátení o sumu 6,63 eur právo na vrátenie časti zaplateného súdneho poplatku vo výške 92,87 eur, preto súd rozhodol o vrátení časti zaplateného súdneho poplatku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.