

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/80/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614201337
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614201337.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom v právnej veci žalobcu: A. A. V., B..P., B. B. P. XX F. Q., N. XX, Y. B.-Y. M., R., W., na území Slovenskej republiky koná prostredníctvom organizačnej zložky: Banco Banif Mais, S.A., pobočka zahraničnej banky, so sídlom v Bratislave, Einsteinova 21, IČO: 35 945 745, právne zastúpeného: alianciaadvokátov ak, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Vlčkova 8/A, IČO: 36 679 771, proti žalovaným: 1. V. V., N.. XX. XX. XXXX, A. M. K. X a 2. P. F., N.. XX. XX. XXXX, A. M. R. V., W. XX/XX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 2.453,27 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e v časti o zaplatenie úroku od 14. 01. 2011 do 25. 12. 2013 vo výške 9,71 eur, v časti o zaplatenie úroku z omeškania do 25. 12. 2013 vo výške 851,07 eur a v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 9,70 eur od 26. 12. 2013 do zaplatenia.

V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalovaným v 1. a 2. rade sa n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou súdu dňa 13. 02. 2014, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovaným v 1. a 2. rade splnenia povinnosti zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi sumu 2.453,27 eur s nezaplateným úrokom odo dňa uzavretia zmluvy do 25. 12. 2013 vo výške 370,37 eur, nezaplatený úrok z omeškania do 25. 12. 2013 vo výške 1.167,76 eur, úrok vo výške 27,25 % ročne z dlžnej sumy odo dňa 26. 12. 2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne z čiastky 2.823,63 eur odo dňa 26. 12. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 14. 01. 2011 bola uzatvorená medzi žalobcom ako veriteľom, žalovanou v 1. rade ako dlžníkom a žalovanou v 2. rade ako spoludlžníkom zmluva o úvere - individuálne podmienky č. 13140, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné úverové podmienky. Na základe zmluvy poskytol žalobca žalovanej v 1. rade úver vo výške 5.728,48 eur, za účelom umožnenia kúpy motorového vozidla bližšie špecifikovaného v zmluve. Výška mesačnej splátky úveru bola dohodnutá na 236,65 eur, počet splátok bol stanovený na 36, splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 20. 02. 2011, pričom splatnosť ďalších splátok bola stanovená vždy k 20. dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Žalovaná v 1. rade sa v zmluve zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť žalobcovi spolu s dohodnutým príslušenstvom za podmienok stanovených v zmluve. Žalovaná v 1. rade zaplatila žalobcovi 24 splátok úveru, pričom posledná zaplatená splátka bola splatná spolu s dohodnutým zmluvným úrokom dňa 20. 01. 2013. Od uvedenej doby žalovaná v 1. rade úver nesplácala napriek skutočnosti, že ju a žalovanú v 2. rade žalobca listom zo dňa 12. 11. 2013 vyzval na plnenie svojich zmluvných povinností s upozornením, že ak nastane omeškanie s platbouou jednej splátky viac ako 3 mesiace, vyhlási splatným celý poskytnutý

úver spolu s jeho príslušenstvom a všetkými platbami. Listom odoslaným dňa 17. 12. 2013 informoval žalobca žalovaných, že nakoľko je žalovaná v 1. rade v omeškaní s platbou jednej splátky úveru viac ako 3 mesiace, v súlade s bodom 20 všeobecných úverových podmienok (VÚP) vyhlasuje celý poskytnutý úver spolu s príslušenstvom a všetkými platbami, ktoré sa k úveru vzťahujú splatný k 25. 12. 2013. Súčasne vyzval žalovaných na zaplatenie dlžnej sumy.

Žalovaná v 1. rade sa k žalobe písomne nevyjadрила.

Žalovaná v 2. rade v písomnom vyjadrení k žalobe, doručenom súdu dňa 11. 08. 2014 uviedla, že svojím blízkym ručila na auto, lebo chcela pomôcť mladým ľuďom. Pani V. V. bola priateľka jej synovca. Majú spolu syna. Dochádzali do Pukanca pri Leviciach, odkiaľ ona pochádza. Nemohla vedieť, že sa časom všetko zmení. Mladí sa rozišli a prestali platiť. Keď podpísala, tak sľubovali, že všetko bude v poriadku, že bude skutočne platiť. Žalovaná v 2. rade je teraz na dôchodku a je zadlžená, lebo dôchodok jej nepostačuje na výdavky. V dome bývala s matkou, ktorá ochorela a zomrela. Teraz býva v rodinnom dome sama, ktorý je majetkom Mesta Liptovský Mikuláš. V dome nemá kúrenie, kúri pecami, tuhým palivom. Zobrala si priebežne pôžičky hlavne na uhlie a drevo z Profi Creditu, lebo jej v banke nechceli dať na základe evidencie dlžníkov (za auto). Ona ich upozorňovala, aby riadne platili, ale jej slová sa minuli účinkom. Jej jediným príjmom je dôchodok 516,80 eur. Pred sebou má ešte 3 - 4 roky splácania. Jej mesačné výdavky predstavujú 96,27 eur na elektrinu, 26,- eur splátka pôžičky M., 125,37 eur splátka Profi Credit, 87,17 eur Home Credit, 35,- eur splátka Cetelem kreditná karta, na vodu 12,- eur, za telefón 18,45 eur, spolu 400,26 eur.

Žalobca v doplnení žaloby zo dňa 26. 09. 2014, doručenom súdu dňa 29. 09. 2014 uviedol, že berie žalobu späť, a to v časti o zaplatenie úroku odo dňa uzavretia zmluvy do 25. 12. 2013 vo výške 9,71 eur, o zaplatenie úroku z omeškania do 25. 12. 2013 vo výške 851,07 eur a v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 9,70 eur od 26. 12. 2013 do zaplatenia. Na základe uzatvorenej úverovej zmluvy poskytol žalobca žalovanej v 1. rade úver vo výške 5.728,48 eur, za účelom umožnenia kúpy motorového vozidla zn. Mercedes C rok výroby 2001 bližšie špecifikovaného v bode I zmluvy. Vyhlásenie splatnosti bolo žalovanej v 1. rade zaslané dňa 17. 12. 2013, z tohto dôvodu sa úver a celé jeho príslušenstvo stal splatným dňa 25. 12. 2013 (t. j. k 8. dňu odo dňa odoslania vyhlásenia žalovanej) a z tohto dôvodu si žalobca uplatňuje úrok a úrok z omeškania od 26. 12. 2013. Dňa 17. 12. 2013 bola taktiež zaslaná výzva na plnenie žalovanej v 2. rade. Uplatnená istina vo výške 2.453,27 eur pozostáva z rozdielu medzi výškou poskytnutého úveru žalovanému a súčtom na istinu pripadajúcich súm z jednotlivých žalovaným zaplatených splátok úveru. Žalovaná v 1. rade uhradila celkovo 24 splátok úveru, na poníženie istiny bola použitá suma vo výške 3.275,19 eur tak, ako je uvedené vo finančnom pláne (5.728,48 - 3.275,19). Žalobca si uplatňuje zaplatenie nezaplateného úroku (ako odplaty za poskytnutie peňažných prostriedkov) za jednotlivé nezaplatené splátky úveru odo dňa nasledujúceho po dni ich splatnosti až do dňa vyhlásenia splatnosti celého úveru (25. 12. 2013) vo výške 360,66 eur. Úrok sa počíta z istiny, ktorá sa vždy poníži o každú jednotlivú predchádzajúcu (neuhradenú) splátku úveru. Suma vo výške 360,66 eur predstavuje úrok vo výške 27,25 % pripadajúci k 11-tim splátkam úveru, t. j. k 25. až 35. splátke tak, ako je uvedené vo finančnom pláne. Žalobca si uplatňuje od žalovaného zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne z 25. až 27. neuhradenej splátky úveru, úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne z 28. až 33. neuhradenej splátky úveru a úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne z 34. až 35. neuhradenej splátky úveru do dňa vyhlásenia splatnosti úveru (25. 12. 2013) spolu so zmluvnou pokutou vo výške 20,- eur za neuhradenie každej mesačnej splátky v lehote jej splatnosti v súlade s bodom 19 všeobecných podmienok zmluvy o úvere. V zmysle uvedeného bodu má žalobca právo požadovať od dlžníka aj uhradenie zmluvnej pokuty vo výške 20,- eur v prípade, ak dlžník neuhradí veriteľovi akúkoľvek mesačnú splátku v lehote jej splatnosti. Táto zmluvná pokuta je splatná porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje. Nakoľko sa úrok z omeškania vzťahuje na omeškanie žalovaného s uhradením mesačnej splátky, počíta sa úrok z omeškania z výšky každej neuhradenej splátky úveru až do dňa vyhlásenia splatnosti úveru, t. j. z istiny (vo finančnom pláne označené ako výška splátky) vo výške 62,55 eur. Nárok žalobcu požadovať okrem úrokov z omeškania aj zmluvné úroky, ktoré predstavujú odplatu za poskytnutý úver vyplýva z ust. § 497 Obchodného zákonníka, podľa ktorého bola uzatvorená zmluva medzi účastníkmi. Žalobca si uplatňuje tento úrok zo zvyšnej nezaplatennej časti úveru, t. j. istiny odo dňa nasledujúceho po dni, kedy sa úver spolu s príslušenstvom stal splatný (26. 12. 2013). Listom odoslaným dňa 17. 12. 2013

informoval žalobca žalovanú v 1. rade, že nakoľko je v omeškaní s platbou jednej splátky úveru viac ako 3 mesiace, v súlade s bodom 20 VÚP vyhlasuje celý poskytnutý úver spolu s príslušenstvom a všetkými platbami, ktoré sa na úver vzťahujú splatným k 25. 12. 2013. Žalovaná v 1. rade úver spolu s príslušenstvom a všetkými platbami nezaplatila a vtedy sa dostala do omeškania s plnením peňažného záväzku. V tejto súvislosti žalobca poukázal na uznesenie NS SR sp. zn. 4Obo/143/1998. Žalobca si preto uplatňuje právo aj na zaplatenie úrokov z omeškania zo zmluvných úrokov, ktoré žalovaná v 1. rade žalobcovi neuhradila (resp. je s ich platením v omeškaní). Suma 2.813,93 eur pozostáva zo súčtu neuhradenej časti úveru (istiny) vo výške 2.453,27 eur a neuhradeného zmluvného úroku v uplatňovanej výške 360,66 eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej v 2. rade, listinami, a to zmluvou o úvere, finančným plánom, všeobecnými podmienkami, zmluvou o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, upozornením, vyhlásením splatnosti a výzvou na úhradu, výzvou spoludlžníkovi na plnenie a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalovaná v 2. rade vo svojej výpovedi uviedla, že chcela mladým pomôcť. Uzavrela zmluvu, z ktorej si žalobca uplatňuje svoj nárok. Mladí prišli bývať do Liptovského Mikuláša. Pani V. potrebovala motorové vozidlo. Spolu s jej synovcom mali chlapca. Prosili ju, či by im nemohla ručiť za auto, tak na to pristúpila. Auto mali, všetko bolo v poriadku, potom jej začali chodiť upomienky na zaplatenie. Ona ich telefonicky upozorňovala, prečo neplatia. Firma sa potom odmlčala. Ona bola v tom, že je to zaplatené. Nakoniec to prišlo na súd. Vyzerá to tak, že ju využili. Nevedela sa vyjadriť k výške žalovanej sumy, lebo nevie, ako to platili. Nemá z čoho dlžnú sumu splácať. Myslí si, že zodpovednosť by mala byť na pani V.. Nemá vodičský preukaz, v aute nikdy nesedela. Boli jej doručené listiny zo strany žalobcu, ona neplatila nič. Dozvedela sa, že auto bolo rozbité. Firma sa rozhodla, že ho nechce, keďže je poškodené, preto pani V.K. ho má doma a firma chce zaplatiť dlžnú sumu. Poukázala na list, ktorý jej doručil synovec. Z neho vyplýva, že kolesá mali predať po 100- eur, tak to má z čoho zaplatiť. V prípade, ak jej súd uloží povinnosť zaplatiť dlžnú sumu, navrhla splátky, a to do 30,- eur, splatné k 15. dňu. Odôvodnila to tým, že spláca ďalšie splátky ako už súdu oznámila. Jej jediným príjmom je dôchodok vo výške 516,- eur.

Dňa 14. 01. 2011 bola uzatvorená zmluva o úvere č. 13140 medzi žalobcom ako veriteľom, žalovanou v 1. rade ako dlžníčkou a žalovanou v 2. rade ako spoludlžníčkou. Na základe zmluvy sa žalobca zaviazal poskytnúť úver žalovanej v 1. rade výlučne za účelom umožniť jej kúpiť motorové vozidlo a žalovaná v 1. rade sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky žalobcovi vrátiť spolu s dohodnutým príslušenstvom za podmienok uvedených v zmluve. Žalobca a žalované v 1. a 2. rade sa dohodli, že žalovaná v 1. rade a žalovaná v 2. rade sú zaviazané splniť všetky pohľadávky žalobcu vyplývajúce z tejto úverovej zmluvy spoločne a nerozdielne. Žalobca je oprávnený požadovať plnenie všetkých jeho pohľadávok vyplývajúcich z tejto úverovej zmluvy voči žalovanej v 1. rade a/alebo voči žalovanej v 2. rade. Na čerpanie úveru je oprávnená len žalovaná v 1. rade. Poskytnutý úver bol určený na kúpu motorového vozidla, a to Mercedes - Benz C SPORTCOUPE DIESEL, rok výroby 2001, ev. č. MM-1175, ktorého dodávateľom bol Zdeno Križian - ZAAK-Metal. Na základe uzatvorenej zmluvy bol žalovanej v 1. rade poskytnutý viazaný spotrebiteľský úver na dobu určitú vo výške 5.728,48 eur, ktorý sa žalované zaviazali splácať spoločne a nerozdielne v mesačných splátkach po 236,65 eur, v počte splátok 36. Prvá splátka bola splatná dňa 20. 02. 2011 a ostatné mesačné splátky boli splatné k 20. dňu v mesiaci. Doba trvania zmluvy bola dohodnutá na 20. 01. 2014. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 27,25 % ročne, jednorazový spracovateľský poplatok bol dojednaný v sume 332,92 eur, ktorý bol započítaný v mesačných splátkach. Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) predstavovala 38,70 % a priemerná hodnota RPMN 25 %. Celková čiastka na úhradu (celkové náklady dlžníka spojené so spotrebiteľským úverom) boli vyčíslené sumou 8.447,40 eur.

Dňa 14. 01. 2011 bola uzatvorená zmluva o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. 13140 medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou v 1. rade ako dlžníkom. V zmysle čl. I bod 1 zmluvy, veriteľ a dlžník uzatvorili 14. 01. 2011 úverovú zmluvu č. 13140, na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi úver na nákup motorového vozidla Mercedes - Benz C SPORTCOUPE DIESEL a dlžník sa zaviazal tento úver v celej výške 5.728,48 eur spolu s príslušenstvom za podmienok uvedených v úverovej zmluve veriteľovi vrátiť. Dlžník súčasne kúpil motorové vozidlo na základe kúpnej zmluvy s dodávateľom uvedeným v tejto

kúpnej zmluve. Veriteľ a dlžník sa dohodli, že za účelom zabezpečenia splatenia všetkých pohľadávok veriteľa vzniknutých voči dlžníkovi v súvislosti s úverovou zmluvou, všetkých nárokov, ktoré veriteľovi vzniknú voči dlžníkovi z titulu porušenia zmluvnej alebo zákonnej povinnosti dlžníka (napr. zmluvné pokuty, náhrada škody), všetkých nárokov, ktoré vzniknú veriteľovi voči dlžníkovi v dôsledku odstúpenia veriteľa od úverovej zmluvy, nárokov, ktoré vzniknú veriteľovi voči dlžníkovi z bezdôvodného obohatenia, prevádza dlžník touto zmluvou dočasne a bezodplatne svoje vlastnícke právo k vozidlu na veriteľa a veriteľ dočasné vlastníctvo vozidla prijíma.

Z finančného plánu, č. kontraktu 13140 (na č. I. 10 spisu) bolo zistené, že celková splatená čiastka činí 6.678,30 eur.

Listinou zo dňa 12. 11. 2013 žalobca upozornil žalovanú v 1. rade, že nespláca svoje splatné záväzky zo zmluvy o úvere č. 13140 uzatvorenej dňa 13. 01. 2011 a v prípade, ak bude v omeškaní s platbou jednej splátky o viac ako tri mesiace v súlade s bodom 19 všeobecných podmienok, vyhlási splatným celý poskytnutý úver spolu s jeho príslušenstvom a všetkými platbami, ktoré sa k úveru vzťahujú. Listinou zo dňa 12. 11. 2013 žalobca upozornil žalovanú v 2. rade, že p. V. V. si prestala plniť svoje splatné záväzky zo zmluvy o úvere č. 13140 uzatvorenej dňa 13. 01. 2011 a súčasne ju ako spoludlžníka upozornil, že v prípade ak pani V. V. bude v omeškaní s platbou jednej splátky viac ako 3 mesiace, vyhlási splatným celý poskytnutý úver spolu s jeho príslušenstvom a všetkými platbami, ktoré sa k úveru vzťahujú.

Listinou zo dňa 17. 12. 2013 žalobca vyhlásil splatným celý poskytnutý úver spolu s jeho príslušenstvom a všetkými platbami, ktoré sa k úveru vzťahujú k 25. 12. 2013 a vyzval žalované v 1. a 2. rade k okamžitej úhrade ich pohľadávok.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 OSP súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovanej v 2. rade, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaní. S prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, súd vo veci rozhodol. Žalujúca strana nepožiadala o odročenie pojednávania a súhlasila s tým, aby súd vec prejednal v ich neprítomnosti.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka:

Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách v znení neskorších predpisov (v znení účinnom do 30. 11. 2011):

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f/, j/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách v znení neskorších predpisov (v znení účinnom do 30. 11. 2011):

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách v znení neskorších predpisov (v znení účinnom do 31. 12. 2012):

Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak:

zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y)

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1. 1. 2009 do 31. 1. 2013):

Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Z.W. E. A. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 503 ods. 1, 2, 3 Obchodného zákonníka

Závazok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 96 ods. 1, 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku:

Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona súd konanie zastavil v časti o zaplatenie úroku od 14. 01. 2011 (odo dňa uzavretia zmluvy) do 25. 12. 2013 vo výške 9,71 eur, o zaplatenie úroku z omeškania do 25. 12. 2013 vo výške 851,07 eur a v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 9,70 eur od 26. 12. 2013 do zaplatenia, z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom v uvedenej časti, ktorému prislúcha uvedený dispozitívny úkon. Súhlas žalovaných s čiastočným späťvzatím nebol potrebný, keďže k nemu došlo pred začatím pojednávania.

V zostávajúcej časti súd žalobu zamietol, keďže vykonaným dokazovaním nemal preukázanú jej dôvodnosť. Listinnými dôkazmi mal súd preukázané, že účastníci uzavreli úverovú zmluvu, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej v 1. rade úver vo výške 5.728,48 eur za účelom financovania kúpy motorového vozidla a žalovaná v 1. rade ako dlžník sa zaviazala spoločne a nerozdielne so žalovanou v 2. rade ako spoludlžníčkou vrátiť žalobcovi poskytnuté peňažné prostriedky v mesačných splátkach vo výške 236,65 eur, v počte splátok 36. Rovnako mal súd preukázané, že žalovaní v 1. a 2. rade si neplnili riadne svoje zmluvné povinnosti splácať úver, v dôsledku čoho boli žalobcom vyzvaní na splatenie celého úveru.

Uzavretá úverová zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle Zákona č. 129/2010 Z. z. (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy). Z uvedeného dôvodu musí byť podriadená režimu citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch; uzavretá úverová zmluva nie je vylúčená z pôsobnosti citovaného zákona (§ 1 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch). Žalobcom je právnická osoba, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytuje spotrebiteľský úver a žalovaní sú spotrebiteľom, keďže sú fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Podľa citovaného zákona obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je okrem iného aj údaj o termíne konečnej splatnosti úveru (§ 9 ods. 2 písm. f/ zákona o spotrebiteľských úveroch). V zmluve absentuje údaj o konečnej splatnosti úveru. Zákon o spotrebiteľských úveroch explicitne vyjadruje ako jednu z obligatórných náležitostí údaj o konečnej splatnosti. Tento údaj musí byť v zmluve výslovne uvedený, nemožno ho vyvodzovať z ďalších zmluvných náležitostí (napr. z počtu splátok úveru). Počet a výška splátok úveru je samostatnou zmluvnou náležitosťou, ktorú nemožno stotožňovať s chýbajúcim údajom o konečnej splatnosti úveru. Údaj o termíne konečnej splatnosti úveru má byť vyjadrený uvedením konkrétneho dňa, mesiaca a roku, kedy spotrebiteľský úver nadobudne konečnú splatnosť. Za splnenie uvedenej náležitosti nemožno považovať ani skutočnosť, že v zmluve je uvedená doba trvania zmluvy. Tento údaj je ďalšou samostatnou zmluvnou náležitosťou popri údají o konečnej splatnosti úveru. Uvedený právny názor korešponduje rozhodovacej činnosti súdov (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 27. 05. 2014, sp. zn. 5Co/286/2014). V zmysle § 11 ods. 1 citovaného zákona s absenciou uvedeného údaju zákon nespája neplatnosť zmluvy, avšak poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa citovaného zákona je ďalšou obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere aj celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy (§ 9 ods. 2 písm. j/ zákona). V súlade s ustanovením § 11 ods. 1 zákona absencia uvedenej náležitosti taktiež nespôsobuje neplatnosť uzavretej zmluvy, avšak poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje údaj o celkovej čiastke k zaplateniu,

ktorá je vyčíslená sumou 8.447,40 eur. Tento údaj však nie je vyčíslený správne. Vzhľadom na výšku a počet mesačných splátok (výška splátky 236,65 eur, počet splátok 36), celková čiastka k zaplateniu predstavuje 8.519,40 eur (236,65 x 36). V prípade, ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedený nesprávny údaj o celkovej sume, ktorú je spotrebiteľ povinný, obzvlášť v situácii, keď správny údaj predstavuje vyššiu čiastku, ako je uvedená v zmluve, je potrebné túto skutočnosť vyhodnotiť tak, ako keby predmetná obligatórna náležitosť zmluvy chýbala. Súd v tejto súvislosti dáva do pozornosti význam predmetného údaju, ktorý nemožno v žiadnom prípade podceňovať. Zaujemca o úverový produkt, v tomto prípade žalovaný spotrebiteľ, má byť správne a zrozumiteľne informovaný, aká je celková čiastka na zaplatenie v dôsledku poskytnutia spotrebiteľského úveru, keďže táto informácia ho môže ovplyvniť pri rozhodovaní, či si zvolí vybraný úverový produkt alebo nie. Z týchto dôvodov je poskytnutý úver potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. V zmysle vyššie uvedeného žalovanej v 1. rade bol poskytnutý úver vo výške 5.728,48 eur, z tohto dôvodu vznikol žalovaným v 1. a 2. rade solidárny záväzok vrátiť žalobcovi poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 5.728,48 eur. Podľa žalobcom predložených listinných dôkazov (finančný plán) doposiaľ uhradený dlh predstavuje čiastku 6.678,30 eur, z tohto dôvodu záväzok žalovaných vrátiť žalobcovi poskytnuté peňažné prostriedky zanikol jeho splnením, zaplatením. Keďže poskytnutý úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, žalobcovi potom neprislúchajú ani uplatnené úroky z úveru. Keďže súd zamietol žalobu o zaplatenie žalovanej istiny, nezostávalo súdu iné ako zamietnuť žalobu aj v časti príslušenstva.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP. Žalovaným v 1. a 2. rade, ktorí boli v konaní úspešní v celom rozsahu (žalobca nepreukázal, že k čiastočnému späťvzatiu došlo pre správanie žalovaných), vzniklo právo na náhradu trov konania voči žalobcovi, v konaní neúspešnému. Žalovaní si neuplatnili náhradu trov konania, z tohto dôvodu súd im náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.