

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 4C/25/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1711200896  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2014:1711200896.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku rozhodol samosudkyňou JUDr. Ingrid Daxner v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti odporcovi: I. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Spotrebiteľské združenie OSA, IČO: 42 260 086, so sídlom v Bratislave, Fedinova 9, právne zastúpený HKP Legal s.r.o., so sídlom v Bratislave, Sasinkova 6 o zaplatenie 1 558,10 eur / 46 939,30 Sk/ s prísl., takto

### rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Súd odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 21.1.2011, doručeným na súd dňa 27.1.2011, sa navrhovateľ domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť sumu 1 558,10 eur / 46 939,30 Sk/ s úrokom z omeškania výške 8,5% ročne zo sumy 5,54 eur od 30.6.2007 do zaplatenia, vo výške 0,1 % denne zo sumy 1 027,88 eur od 15.3.2007 do zaplatenia.

Návrh skutkovo odôvodnil tvrdením, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.9.2009 postúpil naňho ako postupníka, postupca GE Money a.s., pohľadávku voči odporcovi. Postupca nadobudol uplatňované majetkové právo s účinnosťou od 1.4.2006 na základe Zmluvy o predaji podniku, uzatvorenej medzi predávajúcim GE Money Multiservis, k.s. a kupujúcim postupcom. Dňa 19.3.2005 uzatvoril postupca v zastúpení obchodného zástupcu s odporcom na predtlačenom formulári Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Obchodné podmienky a Sadzobník poplatkov tvorili neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Na základe uvedenej zmluvy poskytol postupca odporcovi úverový rámec vo výške 1 327,76 eur /40 000,-Sk/. Z poskytnutého úverového rámca odporca čerpal sumy podľa priloženej platobnej histórie a to formou nákupov tovaru alebo výberov v hotovosti. Účastníci sa v zmluve dohodli, že odporca bude poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi splácať formou pravidelných mesačných splátok vo výške 66,39 eur vždy k 19. dňu v mesiaci, pričom prvú splátku mal uhradiť do 19.4.2005. V zmysle Obchodných podmienok si účastníci dohodli mesačný zmluvný úrok za čerpanie úveru, pre prípad omeškania úrok z omeškania vo výške 0,1% denne z dlžnej sumy a zmluvnú pokutu za omeškanie splácania úveru vo výške 20% z dlžnej čiastky. Odporca z ceny úveru do dnešného dňa uhradil splátky, ktorých prehľad a započítanie je uvedené v platobnej histórii. Dlžná suma pozostáva z istiny vo výške 1 027,88 eur, úroku vo výške 201,95 eur, úroku z omeškania vo výške 62,94 eur, zmluvnej pokuty a poplatkov /sankčné poplatky, poplatky za službu, poplatky za výber v hotovosti a iné poplatky/ vo výške 59,75 eur.

V návrhu za dôkazy označil: oznámenie o postúpení pohľadávky, zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, sadzobník poplatkov, obchodné podmienky, zmluva o predaji podniku, zmluva o spolupráci, platobná história.

K návrhu navrhovateľ pripojil tieto listinné dôkazy: Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 3.11.2004, súhlas s uzavretím revolvingového úveru zo dňa 19.3.2005, zmluva o spolupráci, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 25.9.2009 s poštovým podacím hárkom, pokus o zmier zo dňa 18.3.2009.

Dňa 19.4.2012 bolo súdu doručené oznámenie Spotrebiteľského združenia OSA o vstupe vedľajšieho účastníka do konania s odkazom na § 93 ods. 2, 3 a 4 O.s.p. a § 3 ods. 4 a 5 Zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, v ktorom si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby s tým, že ich výšku vyčíslil po skončení konania, resp. na výzvu súdu.

Dňa 24.1.2013 bolo súdu doručené oznámenie Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ o vstupe vedľajšieho účastníka do konania s odkazom na § 93 ods. 2, 3 a 4 O.s.p. a § 3 ods. 4 a 5 Zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Dňa 7.10.2013 bolo súdu doručené oznámenie o vystúpení tohto združenia z konania.

Vo veci vydaný platobný rozkaz č.k.:5Ro/35/2011-13 zo dňa 17.2.2011 súd uznesením zo dňa 11.7.2014 zrušil v plnom rozsahu z dôvodu jeho nedoručiteľnosti odporcovi do vlastných rúk podľa § 173 ods. 2 O.s.p. a vo veci súd nariadil pojednávanie. V rámci prípravy veci na jej prejednanie bol navrhovateľ súdom písomne zo dňa 27.6.2014 vyzvaný, doručiť do spisu zmluvu o revolvingovom úvere, ktorú mal podľa návrhu uzavrieť odporca s jeho právnym predchodcom GE Money Multiservis, k.s. dňa 19.3.2005, prehľad čerpania úveru odporcom, prehľad splácania úveru odporcom a listinu o právnom úkone veriteľa - predčasné zosplatnenie úveru. Výzva bola doručená navrhovateľovi dňa 3.7.2014.

Na túto výzvu reagoval navrhovateľ popisomným podaním zo dňa 1.10.2014, v ktorom uviedol, že odporca prvýkrát čerpal peňažné prostriedky až dňa 15.4.2005, peňažné prostriedky čerpal v celkovej výške 1 608,25 eur /48 450,-Sk/ a uhradil v celkovej výške 995,82 eur /30 000,-Sk/, ďalej popísal priebeh čerpania, splácania a vyčíslenie dlžnej istiny, úrokov, úrokov z omeškania, zmluvnej pokuty a poplatkov. K podaniu navrhovateľ nepripojil žiadne listinné dôkazy.

Odporca sa k doručenému návrhu písomne nevyjadril.

Navrhovateľ a vedľajší účastník na strane odporcu, riadne predvolaní, sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčasť neospravedlnili a nežiadali pojednávanie odročiť z dôležitých dôvodov.

Na pojednávaní dňa 2.10.2014 súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom odporcu a oboznámením listinných dôkazov, pripojených navrhovateľom k návrhu na začatie konania, ako sú uvedené vyššie.

Odporca v konaní pred súdom vypovedal, že nevie, čoho sa návrh týka. Televízor, kúpený v roku 2004 v Tesco splácal. Na adrese, uvedenej v návrhu na začatie konania býval do apríla roku 2009 a dovtedy žiadne oznámenie navrhovateľa, alebo jeho právneho predchodcu, ani pokus o zmier, mu neboli doručené. Rozhodnutie vo veci ponechal na úvahu súdu. Nenavrhol v konaní vykonať žiadne dôkazy.

Podľa listinného dôkazu navrhovateľa odporca, ako záujemca o kúpu televízora v hodnote 13 499,-Sk v predajni Tesco stores v Bratislave na Kamennom námestí, uzavrel dňa 3.11.2004 s GE Capital Multiservis, k.s. písomnú zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorou sa GE Capital Multiservis, k.s. ako veriteľ zaviazal odporcovi, ako dlžníkovi, poskytnúť peňažné prostriedky /úver/ vo výške 13 499,-Sk a odporca sa zaviazal takto poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v 9-tich mesačných splátkach vo výške 1 500,-Sk, počnúc 3.12.2004, vždy k 3-tiemu dňu v mesiaci.

Podľa ďalšieho listinného dôkazu navrhovateľa na predtlačenom tlačive obchodnej spoločnosti GE Capital Multiservis, k.s. bol dňa 19.3.2005 vystavený na meno odporcu súhlas s uzavretím zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, spísanej dňa 19.3.2005, na úverový rámec 20 000,-Sk, ktorý mal byť splácaný mesačnými splátkami vo výške 1 000,-Sk, počnúc 26.4.2005, k 26-temu dňu v mesiaci.

Ďalej súd zistil, že navrhovateľom v návrhu na začatie konania tvrdené postúpenie pohľadávky bolo písomne oznamované odporcovi listom zo dňa 25.9.2009, dané na poštovú prepravu dňa 5.10.2009.

Obchodná spoločnosť GE Money a.s. písomnou výzvou, označenou ako „pokus o zmier“ zo dňa 18.3.2009, vyzvala odporcu na zaplatenie sumy 2 312,56 eur, ktorá suma mala pozostávať z neuhradeného úveru, zmluvnej pokuty, zmluvného/zákonného úroku, úroku z omeškania, sankčných úrokov, sankčných poplatkov a poplatkov.

Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 a 2 Obč. zák., postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 488 Obč. zák. záväzkovo-právnym vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie /pohľadávka/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona NR SR č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení nesk. predpisov, s použ. § 25 ods. 1 Zákona NR SR č. 129/2010 z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

V zmysle ustálenej judikatúry sa vecnou legitimáciou /aktívnou na strane navrhovateľa, pasívnou na strane odporcu/ rozumejú práva a povinnosti, vyplývajúce z hmotného práva. Nedostatok aktívnej legitimácie je daný vtedy, ak navrhovateľovi nenáleží ním v konaní tvrdené hmotné právo V konaní teda musí byť preukázané, že navrhovateľ je nositeľom tvrdeného práva /v tomto prípade na zaplatenie peňažnej pohľadávky/ a odporca nositeľom tvrdenej povinnosti, zodpovedajúcej navrhovateľovmu právu. Rozsah dôkazného bremena, t.j. okruh skutočností, ktoré konkrétne musí účastník preukázať, zásadne určuje hmotnoprávna norma, ktorá je na sporný prípad aplikovaná. Odtiaľ tiež vyplýva, kto je nositeľom dôkazného bremena, t.j. kto z účastníkov je povinný stanovený okruh skutočností preukázať.

V konaní o zaplatenie dlhu z určitej zmluvy má veriteľ /navrhovateľ/ povinnosť bremeno tvrdenia v tom, že s dlžníkom /odporcom/ uzavrel zmluvu, že na jej základe poskytol dlžníkovi určité plnenie a že dlžník za toto plnenie neposkytol riadne a včas dohodnutú náhradu /odplatu/. Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti; navrhovateľa zaťažuje dôkazné bremeno preukázať uzavretie zmluvy a poskytnutie plnenia podľa nej. Pokiaľ sú tieto skutočnosti preukázané, navrhovateľ tak uniesol dôkazné bremeno tvrdenia ako aj bremeno dôkazu /z rozsudku NS SR z 22.9.2010, sp.zn. 3MCdo 6/2010/.

V prejednávanej veci súd na základe vykonaného dokazovania v rozsahu, ako bol navrhovateľom vymedzený, dospel k záveru, že navrhovateľovi nesvedčí v konaní tvrdené právo proti odporcovi z dôvodu, že navrhovateľ v konaní neprodukoval dôkazy, preukazujúce tvrdenú existenciu záväzkovo-právneho vzťahu medzi jeho právnym predchodcom a odporcom, ktorý by zakladal zmluvnú povinnosť odporcu zaplatiť nesplatenú časť majúceho byť mu poskytnutého revolvingového úveru na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, z ktorého zmluvného vzťahu vzniknuvšia pohľadávka mala byť na navrhovateľa postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.9.2009.

Keďže skutkové tvrdenia navrhovateľa, uvedené v návrhu na začatie konania nemali oporu vo vykonanom dokazovaní, keď navrhovateľ ani na výzvu súdu nepredložil tvrdenú písomnú zmluvu o revolvingovom úvere, uzavretú v súlade s cit. ust. § 4 ods. 1 Zákona NR SR č. 258/2001 Z.z., s náležitosťami podľa § 4 ods. 2,3 tohto zákona, zo dňa 19.3.2005, ani poskytnutie úveru a začatie jeho čerpania odporcom a ani dodatočne nepredložil ani písomnú zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorou mal tvrdenú pohľadávku proti odporcovi postúpením nadobudnúť, súd návrh v celom rozsahu zamietol, majúc za to, že navrhovateľ neuniesol dôkazné bremeno preukázania uzavretia tvrdenej zmluvy a poskytnutie plnenia podľa nej, ani nadobudnutia tvrdenej pohľadávky jej postúpením.

O trovách konania, vzhľadom na plný úspech odporcu a vedľajšieho účastníka na strane odporcu súd rozhodol podľa § 142 ods. 1, O.s.p., v spojení s § 150 ods. 1 O.s.p..

Odporcovi v konaní žiadne trovy nevznikli, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, ktorému vznikli trovy právneho zastúpenia súd ich náhradu nepriznal v súlade s aktuálnou rozhodovacou činnosťou odvolacích súdov /napr. uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k.: 2Co/611/2014-125 zo dňa 28.8.2014/, vychádzajúc zo skutočnosti, že ku dňu tohto rozhodnutia odporca nemal vedomosť o jeho vstupe do konania, resp. neudelil svoj súhlas a posudzujúc účelnosť každého úkonu vedľajšieho účastníka, keď trovy vedľajšieho účastníka na strane odporcu neboli účelne vynaložené /paušálny vstup do konania - spotrebiteľského sporu a formulárové vyjadrenie zo dňa 13.4.2012, bez znalosti konkrétnych okolností prípadu/, neboli nevyhnutné pre úspech odporcu vo veci, t.j. vedľajší účastník neposkytol odporcovi žiadne služby, ktorých vykonanie by malo akýkoľvek vplyv na rozhodnutie súdu, pojednávania, na ktoré bol riadne predvolaný, ako bolo uvedené vyššie, sa ani nezúčastnil.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p).