

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 4C/195/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1711215934
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2014:1711215934.3

Uznesenie

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti odporcovi: H. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Š. XX/XX P., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom pre konanie: Nad'a Hrubá, tajomníčka Okresného súdu Malacky, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Spotrebiteľské združenie OSA, IČO: 42 260 086, so sídlom v Bratislave, Fedinova 9, zast. HKP Legal s.r.o., so sídlom v Bratislave, Sasinkova 6, o zaplatenie 2 166,54 eur /65 269,18 Sk/ s prísl. a o späťvzatie návrhu, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Súd odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania nepriznáva.

Súd priznáva navrhovateľovi vrátenie súdneho poplatku vo výške 122,80 eur, ktoré vrátenie vykoná Daňový úrad Bratislava po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 2.11.2011, doručeným na súd dňa 21.11.2011, sa navrhovateľ domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť sumu 2 166,54 eur /65 269,18 Sk/ s prísl. a nahradiť mu trovy konania s odôvodnením, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 8.12.2006 postúpil naňho ako postupníka, postupca Všeobecná úverová banka a.s. pohľadávku voči odporcovi. Postupca dňa 6.12.2004 uzatvoril s odporcom Zmluvu č. XXXXXXXXXX k úverovému účtu, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov za podmienok stanovených v zmluve a Všeobecných obchodných podmienkach postupcu. Postúpená pohľadávka /nesplatená istina úveru, riadny úrok, úrok z omeškania a poplatky/ nebola ku dňu podania tejto žaloby uhradená.

Platobný rozkaz č.k. 4Ro/564/2011-26 zo dňa 5.4.2012, vydaný v tejto veci bol uznesením Okresného súdu Pezinok č.k.: 4C 195/2012-77 zo dňa 27.8.2014 z dôvodu jeho nedoručiteľnosti odporcovi do vlastných rúk zrušený a z dôvodu neznámeho pobytu odporcu mu súčasne podľa § 29 ods. 2,5 a 6 O.s.p. súd ustanovil opatrovníka pre konanie.

Písomným podaním zo dňa 26.9.2014, doručeným súdu dňa 29.9.2014, pred začatím konania vo veci samej, navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť. Žiadal konanie zastaviť a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov nepriznať s poukazom na rozhodnutia viacerých krajských súdov /napr. KS Banská Bystrica sp.zn.: 17Co 91/2012, 16Co 100/2012, KS v Bratislave sp. zn.: 14Co 435/2012, 5Co 26/2012, 4Co 346/2012, ako aj Nález ÚS SR 78/03/.

Podľa § 96 ods. 1 a 3 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd v zmysle cit. ust. § 96 ods. 1 veta prvá a druhá a ods. 3 O.s.p. na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľa konanie zastavil. Keďže k späťvzatiu návrhu došlo pred začatím konania vo veci samej, súhlas odporcu nebol potrebný.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. v spojení s § 150 O.s.p., vzhľadom na procesné zavinenie navrhovateľa procesným úkonom späťvzatia návrhu, že sa konanie muselo zastaviť tak, že odporcovi náhradu trov nepriznal, nakoľko ku dňu tohto rozhodnutia odporcovi v konaní žiadne trovy nevznikli a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov nepriznal, keď tieto nepovažoval za opodstatnene a účelne vynaložené v tomto konkrétnom konaní, prihládajúc na skutočnosť, že do konania paušálne vstúpil z vlastného podnetu, bez vedomia a súhlasu samotného odporcu a keď schopnosť /materiálna a personálna/ konať v mene toho, na strane koho vstupuje do konania, vyplýva zo samotnej podstaty vedľajšieho účastníctva v zmysle § 93 ods. 2 O.s.p., stotožniac sa s dôvodmi nepriznania náhrady trov vedľajšiemu účastníkovi v obdobných spotrebiteľských sporoch odvolacími súdmi v rozhodnutiach o.i. aj v tých, na ktoré poukázal navrhovateľ.

O vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi, zaplateného vo výške 129,50 eur, po jeho krátení o 1%, najmenej však o sumu 6,70 eur, súd rozhodol podľa § 11 ods. 3,4 a 6 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 3, veta prvá O.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.