

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5P/16/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213201584
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8213201584.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci Q. Š., A.. XX.X.XXXX, W. H. A. Č.. XX, W. zastúpeného splnomocnenkyňou G. Š., A.. XX.X.XXXX, W. H. A. Č.. XX, W. a starostlivosti súdu o maloletého X. Š., A.. X.X.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bardejove, detí rodičov Q. Š., A.. XX.XX.XXXX, W. W., F. Q. Č.. XX Y. G. Š., A.. XX.X.XXXX, W. H. A. Č.. XX, W., o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Bardejov č. k. 2P/54/2010-52 zo dňa 4.11.2011 vo výroku o výživnom pre Q. Š. a maloletého X. Š. tak, že zvyšuje výživné zo strany otca pre Q. Š. za dobu od 1.9.2014 do 30.11.2014 zo sumy 70,- € mesačne na sumu 220,- € mesačne a od 1.12.2014 na sumu 180,- € mesačne a pre maloletého X. Š. za dobu od 1.9.2014 do 30.11.2014 zo sumy 50,- € mesačne na sumu 180,- € mesačne a od 1.12.2014 na sumu 120,- € mesačne splatné k 15. dňu v mesiaci vopred.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Na tunajšom súde otec detí podal dňa 7.3.2013 návrh, v ktorom sa domáhal zmeny posledného rozhodnutia o výživnom pre deti, v tom čase ešte maloletého Q. Š. a maloletého X. Š., ktorý doplnil podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 26.8.2013. Domáhal sa, aby súd ho zaviazal prispievať na výživu syna Q. X.umou 100,- € mesačne a syna X. sumou 100,- € mesačne, čo odôvodňoval zmenou pomerov, ku ktorej došlo od doby posledného rozhodovania o výživnom, pretože rodičia detí už ukončili spolužitie. Nežijú už v spoločnej domácnosti.

V priebehu konania matka detí vzniesla vzájomný návrh, ktorým sa domáhala zvýšenia výživného pre deti, syna Q. na sumu 200,- € mesačne a taktiež na maloletého X. na sumu 200,- € mesačne.

V priebehu konania Q. Š. dovŕšil dňa XX.X.XXXX plnoletosť a preto s ním už konal ďalej ako s účastníkom, ktorý nadobudol aj procesnú spôsobilosť, teda spôsobilosť samostatne konať pred súdom. Plnoletý Q. Š. splnomocnil v tomto konaní na zastupovanie svoju matku G. Š..

Súd v tejto právnej veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu, sp. zn. 2C/54/2010, s oboznámením ďalších listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Rodičia detí boli manželia. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu, sp. zn. 2C/54/2010-52 zo dňa 4.11.2011. Na čas po rozvedení boli ešte v tom čase maloleté deti, a to Q. Š. Y. X. Š. zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že ich bude aj zastupovať a spravovať ich majetok a otec bol zaviazaný prispievať na výživu na maloletého Q. sumou 70,- € mesačne a maloletého X. 50,- €

mesačne. V čase posledného rozhodovania o výživnom, rodičia žili spolu ešte v jednom byte. Náklady na domácnosť, pokiaľ ide o bývanie, hradil v celom rozsahu otec detí a bola zohľadnená aj tá skutočnosť, že naďalej bude otec detí hradieť náklady na bývanie, internet, úhradu materskej škôlky u maloletého X.. Matka bola nezamestnaná. Otec detí bol živnostníkom, pracoval v zahraničí.

V súčasnej dobe detí sú staršie o skoro 3 roky. Otec sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti v mesiaci apríl 2013. Od tej doby už rodičia nebývajú spolu v jednom byte a otec nebýva s rodinou a s deťmi. Plnoletý Q. nastúpil do tretieho ročníka X. Š. U.. M. Q. W., odbor mechanik počítačových sietí. Ide o 4-ročný učebný odbor s maturitou. Maloletý X. mal odklad povinnej školskej dochádzky a do školy nastúpil 1.9.2014. S matkou a súrodencami žije plnoletý syn účastníkov D. Š., A.. XX.XX.XXXX. Matka má nastúpiť do práce. Na pojednávaní dňa 2.10.2014 sa rodičia zhodli na tom, že pokiaľ ide o zvýšenie výživného, že otec bude prispievať na výživu syna Q. za dobu od 1.9.2014 do 30.11.2014 sumou 220,- € mesačne a od 1.12.2014 sumou 180,- € mesačne a pre maloletého X. za dobu od 1.9.2014 do 30.11.2014 sumou 180,- € mesačne a od 1.12.2014 sumou 120,- € mesačne. Dospeli k takejto dohode na základe skutočností, že matka od 1.11.2014 nastupuje do zamestnania, takže v decembri už bude mať vlastný príjem.

Podľa § 163 ods.2 O.s.p. rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4,5 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Obom rodičom odpadla vyživovacia povinnosť k synovi D., ktorý je už schopný sám sa živiť. Rodičia detí prestali žiť spolu v jednej domácnosti. Nepodieľajú sa spolu na úhrade potrieb v spoločnej domácnosti, z čoho sa vychádzalo pri poslednom rozhodovaní o výživnom. Otec detí je naďalej živnostník. Pracuje teraz na území Slovenskej republiky. Má náklady na bývanie v 1-izbovom byte, nájomné platí vo výške 230,- € mesačne, za elektrinu a plyn.. Podľa výpovedi matky, náklady na syna Q. sú náklady zodpovedajúce jeho veku, na výživu, ošatenie a hygienické potreby. Stravuje sa doma. Do školskej jedálne nechodí. Maloletý X. po nástupe do prvého ročníka Základnej školy sa stravuje v školskej jedálni. Náklady na stravenky na mesiac sú 20,- €. Náklady matky na bývanie spolu s nákladmi na energie sú 232,80 €. Matka je vyučená ako krajčírka, avšak, pokiaľ ide o možnosť, zamestnať sa v tejto profesii, uvádzala, že ide o prácu, ktorá sa vykonáva na zmeny a keďže maloletý Samuel len teraz nastúpil do prvého ročníka základnej školy, odprevádza ho do školy, potrebuje s ním v rámci prípravy do školy tráviť viac času a maloletý musí byť pod dozorom.

Na základe vykonaného dokazovania, súd dospel k záveru, že došlo od posledného rozhodovania o výživnom pre deti k podstatnej zmene pomerov u detí, ktoré sú staršie, aj u rodičov, keďže prestali bývať v jednom byte a otec sa odsťahoval. Má samostatné bývanie, takže boli splnené podmienky pre novú úpravu výživného pre deti Q.G. a maloletého X. Súd vychádzal pri určovaní výšky výživného aj z vyjadrení účastníkov a ich návrhov na poslednom pojednávaní, kedy sa zhodli na zvýšení výživného, tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Keďže výživné vo výške, ako navrhovali rodičia, zodpovedá schopnostiam a možnostiam otca, aj potrebám detí, súd rozhodol o úprave výživného tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1, písm. a/. O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonanými navrhnutými dôkazmi potrebnými na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 O.s.p.).