

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5CoCsp/16/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121268759
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:6121268759.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Olivera Kolenčíka, v spore žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, IČO: 47 234 679, proti žalovanému: F. F., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX L., B. XX/XX, občan SR, o zaplatenie 1.219,38 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 16. novembra 2011 č. k. 18Csp/108/2021-104, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (Okresný súd Nové Zámky) rozsudkom zo dňa 16. novembra 2021, č. k. 18Csp/108/2021-104 pri právnom posúdení podľa § 52 ods. 1, § 53 ods. 1, 2, 3 a 5, § 54 ods. 1, 2, § 100 ods. 1, § 101, § 103, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej iba „OZ“), § 1 ods. 2, 3 a 4, § 11 ods. 1 písm. d/, § 24 ods. 1, § 25f ods. 6 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej iba „ZoSÚ“), § 10 ods. 1, 3, § 14 ods. 3 zák. č. 307/2016 Z. z., § 3 Nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z., § 232 ods. 4 a § 290 Civilného sporového poriadku (ďalej iba „CSP“) uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.320,94 eura s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.219,38 eura od 13.6.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

2. O náhrade trov prvoinštančného konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že nárok na ich náhradu v rozsahu 100 % priznal plne úspešnému žalobcovi v spore. O výške priznaného nároku rozhodne súd osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

3. Pokiaľ ide o rozhodnutie vo veci samej, súd prvej inštancie konštatuje, že zmluva uzavretá medzi žalobcom a žalovaným obsahuje všetky náležitosti uvádzané v ust. § 9 ods. 1 písm. a/ až z/ ZoSÚ v znení platnom ku dňu uzavretia tejto zmluvy, t. j. ku dňu 8.8.2016. Je v nej riadne uvedená výška úveru, výška a termíny splátok, úroková sadzba ako aj dátum skončenia splácania úveru. Súd v tejto súvislosti poznamenáva, že žalovaný vo svojich písomných podaniach nepoukázal na konkrétne nedostatky zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré namietal. Pri preskúmaní predmetnej zmluvy zo strany súdu neboli zistené žiadne ustanovenia, ktoré by porušovali platné právne predpisy v oblasti spotrebiteľského práva.

4. Ročná priemerná miera nákladov bola v zmluve riadne uvedená, pričom korešponduje s RPMN uvádzanou na stránkach Ministerstva financií v danom období (§ 1 ods. 4 a § 1a ods. 1 Nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z.). Námietky žalobcu o nesprávne uvedenej RPMN v predmetnej úverovej zmluve potom súd nepovažuje za dôvodné.

5. Na margo premlčania poznamenal, že uplatnený nárok žalobcu voči žalovanému nepovažuje za premlčaný, pretože pri spotrebiteľských zmluvách premlčacia doba začína plynúť od zročnosti splátky, kvôli ktorej sa predčasné splatenie žiada, a nie od okamihu predčasného splatenia. Keďže ust. § 53 ods. 9 OZ umožňuje predčasné splatenie uplatniť až po 3-mesačnom omeškaní s niektorou splátkou, je práve táto splátka tou splátkou, pre nesplnenie ktorej sa stane zročný celý dlh v zmysle ust. § 103 OZ. Preto od zročnosti splátky a nie až uplynutím troch mesiacov, resp. zosplatením plynie premlčacia doba podľa tohto ustanovenia.

6. V danej veci z uzavretej zmluvy vyplýva, že splátky sú splatné k 15-emu kalendárnemu dňu v mesiaci. Z dokazovania vykonaného súdom vyplýva, že žalobca celý dlh zosplatnil ku dňu 24.5.2015 a to spísaním výzvy k splateniu celého úveru, teda po uplynutí troch mesiacov odo dňa splatnosti nezaplatenej splátky číslo 16. V danom prípade k zosplateniu došlo pre omeškanie dlžníka so splátkou splatnou najneskôr dňa 15.1.2015, t. j. so zaplatením 16-tej splátky. Ak potom v prejednávanej veci išlo o splátku splatnú 15.1.2018, začala 3-ročná premlčacia doba plynúť týmto dňom a to pre splatnosť celého zvyšku dlhu žalovaného. Trojročná premlčacia doba zosplatenia celého zvyšku dlhu tak uplynula najneskôr 15.4.2021. Žaloba v danej veci napadla na OS Banská Bystrica dňa 11.3.2021, čo znamená, že uplatnený nárok žalobcu nie je premlčaný. V tejto súvislosti súd prvej inštancie poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/115/2019.

7. Úroky z omeškania uplatnené v žalobe, čo do výšky úroku z omeškania z dlžnej sumy a času, kedy sa žalovaná dostala do omeškania, boli správne, a preto súd podanej žalobe aj v tejto časti ako dôvodnej vyhovel.

8. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalovaný žiadajúc Okresný súd Nové Zámky, aby bezodkladne podal odvolanie proti rozsudku sp. zn. 18Csp/108/2021 odvolaciemu Krajskému súdu v Nitre a aby odvolací súd predmetný rozsudok Okresného súdu Nové Zámky zrušil a vec vrátil Okresnému súdu Nové Zámky na nové rozhodnutie. Súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Navrhovateľ použil nekalé obchodné podmienky, keď spotrebiteľa neinformoval o dôsledkoch vyplývajúcich z jednotlivých ustanovení zmluvy a použil predtlačенú formulárovú štandardizovanú zmluvu.

9. Napadnutý rozsudok v mene SR vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, pretože neboli vykonané dôkazy potrebné pre spravodlivé rozhodnutie vo veci. Nebolo súdom zistené, či tu právo je alebo nie je, ako aj to, či je zmluva platná a či je zároveň aj spotrebiteľská. Predmetná zmluva nebola skúmaná ex offa s poukazom na obsah smernice Rady 93/13/EHS.

10. Úverová zmluva č. 4608065986 zo dňa 8.8.2016 obsahuje neprijateľné podmienky, pričom predmetný úver sa dá považovať za bezúročný a bez poplatkov. V zmluve je neprimeraná odplata, rozhodcovská doložka, dohoda o zrážkach zo mzdy, zmluvná pokuta a RPMN prevyšujúca prípustnú odplatu v zmysle § 1a Nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. RPMN v súlade s ust. § 2 písm. i/ ZoSÚ musí byť vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru. S poukazom na ust. § 11 ods. 1 písm. a/ ZoSÚ je predmetná zmluva bezúročná a bez poplatkov, pretože nevykazuje obsahové náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. j/ ZoSÚ.

11. Nie je možné súhlasiť s rozhodnutím súdu o vnesenej námietke premlčania, pretože žalovaný s poukazom na obsah ust. § 100, § 101 a § 103 OZ zdieľa ten názor, že námietka premlčania je dôvodná, a preto mal súd podanú žalobu zamietnuť. Posledná splátka, ktorá nebola uhradená, bola zo dňa 15.1.2018 a žaloba bola podaná na súde prvého stupňa dňa 11.3.2021. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 OZ), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

12. V súvislosti s namietaním neprijateľných zmluvných podmienok obsiahnutých v danej spotrebiteľskej zmluve, žalovaný poukázal na obsah rozhodnutia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/256/2013 zo dňa 25.11.2013.

13. Žalobca v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu žalovaného uviedol, že predmetné odvolanie sa mu javí ako formulované príliš všeobecne a je účelové. Postráda znaky konkrétnosti a neobsahuje

odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 CSP. Súd prvého stupňa predmetnú úverovú zmluvu posúdil v súlade so všetkými právnymi predpismi, a preto je potrebné s jeho rozhodnutím súhlasiť.

14. Žalovaný v písomnej reakcii na písomné vyjadrenie žalobcu k jeho odvolaniu uviedol, že žiada Krajský súd v Nitre o zrušenie rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 18Csp/108/2021 s tým, že vec bude vrátená tomuto súdu na nové rozhodnutie. Zároveň žiada od žalobcu náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Súd z úradnej povinnosti prihliada na príslušnú judikatúru Súdneho dvora EÚ a súdov SR. Zmluva o revolvingovom úvere obsahuje neprijateľné podmienky v zmysle § 52 a nasl. OZ ako aj s poukazom na § 451 ods. 1, 2 a § 456 OZ, a preto je bez poplatkov a bezúročná.

15. Takisto neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a d/. V zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne RPMN v neprospech spotrebiteľa. Tu poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave zo dňa 9.8.2011 sp. zn. 10CoE/313/2010.

16. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie v danej veci bolo podané oprávneným subjektom v rámci zákonnej lehoty na podanie odvolania (§ 362 ods. 1 CSP) preskúmal podané odvolanie žalovaného viazaný jeho rozsahom a dôvodmi (§ 379 a § 380 CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario). Následne odvolací súd vyhodnotil podané odvolanie žalovaného za čiastočne opodstatnené, s rozhodnutím o ňom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

17. Podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

Podľa § 391 ods. 1 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

Podľa § 220 ods. 2 veta tretia CSP, súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 296 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

Podľa § 378 ods. 1 CSP, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. V danom odvolacom konaní odvolací súd pri viazaní svojou zákonnou povinnosťou skúmať, či odvolaním žalovaného napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie nebol vydaný v konaní postihnutom niektorou z procesných väd zakotvených v ust. § 389 ods. 1 CSP, prijal ten záver, že napadnutý rozsudok vykazuje procesnú vadu v zmysle § 389 ods. 1 písm. b/ CSP, v dôsledku odstránenia ktorej pri aplikácii ust. § 391 ods. 1 CSP došlo k zrušeniu tohto rozsudku s následným vrátením veci prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie vo veci.

19. Súd prvej inštancie pri konštatovaní plnej opodstatnenosti podanej žaloby žalobcu voči žalovanému týkajúcej sa zaplata sumy 1.320,94 eura s príslušenstvom svojej stručné odôvodnenie založil na tom, že predmetná spotrebiteľská zmluva vykazuje požadované náležitosti v zmysle § 9 ods. 1 písm. a/ až z/ a v nej uvedená výška RPMN v inkriminovanom období je taktiež v súlade s § 1 ods. 4 a § 1a ods. 1 Nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. Taktiež považoval uplatnený nárok žalobcu za nepremičaný.

20. Takýto rozsah a predovšetkým obsah odôvodnenia napadnutého rozsudku podľa názoru odvolacieho súdu nespĺňa kritériá naň kladené v rámci obsahu ust. § 220 ods. 2 CSP, najmä pokiaľ ide o dodržanie zásady presvedčivosti odôvodnenia súdneho rozhodnutia, tak ako je uvedená v tretej vete § 220 ods.

2 CSP. Samotný nedostatok odôvodnenia súdneho rozhodnutia je potrebné považovať za porušenie práva strany na spravodlivý proces, pričom po procesnej stránke zakladá dôvod k postupu podľa § 389 ods. 1 písm. b/ v spojení s § 391 ods. 1 CSP, tak ako to v prejednávanej veci zrealizoval odvolací súd.

21. Odvolací súd v tejto súvislosti poznamenáva, že v ďalšom konaní súd prvej inštancie nad všetky pochybnosti objasní, ako to bolo vlastne s výzvou žalobcu zo dňa 24.5.2018, ktorou malo dôjsť k jednostrannému zosplatneniu úveru poskytnutého žalovanej, a to najmä pokiaľ ide o konkretizáciu konkrétnej nezaplatenej splátky, kvôli ktorej predmetné zosplatnenie bolo zrealizované. Vychádzajúc z obsahu zosplatnenia zo dňa 24.5.2018 však nevyplýva, že by to mala byť práve splátka s termínom splatnosti 15.1.2018, ako v rámci odôvodnenia bodu 40 napadnutého rozsudku uvádza prvoinštančný súd.

22. Pokiaľ ide o posudzovanie inštitútu premlčania v danej prejednávanej veci prvoinštančným súdom, tak z jeho strany nebolo uvedené, či premlčanie posudzoval na základe vznesenej námietky premlčania, resp. z úradnej povinnosti v zmysle § 54a OZ. Súd prvej inštancie pri posudzovaní tohto inštitútu uviedol dve verzie posudzovania plynutia 3-ročnej všeobecnej premlčacej doby, ktorej začiatok plynutia s poukazom na ust. § 53 ods. 9 a § 103 OZ odôvodnil od zročnosti splátky, a nie až uplynutím troch mesiacov. Na druhej strane v rámci druhej verzie posudzovania premlčania uplatneného nároku prvoinštančný súd konštatoval, že ak k zosplatneniu došlo v dôsledku omeškania so splátkou splatnou najneskôr dňa 15.1.2018, tak potom 3-ročná premlčacia doba pre splatnosť celého zvyšku žalovanej uplynula dňom 15.4.2021, t. j. aj s pripočítaním doby troch mesiacov, čo je v rozpore s posudzovaním premlčania v rámci prvej verzie, ktorý rozpor odôvodnenia napadnutého rozsudku odstráni súd prvej inštancie v ďalšom konaní, aplikujúc pritom obsah štandardnej judikatúry vzťahujúcej sa k obsahu ust. § 53 ods. 9 OZ.

23. V ďalšom konaní pri akceptovaní tej skutočnosti, že ide o spotrebiteľský úver a tým aj vzťah a zároveň aj obsahu ust. § 296 CSP súd prvej inštancie, čo sa týka uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa podrobnejšie vyjadří k jednotlivým esenciálnym náležitostiam predpísaným pre tento druh zmluvy v rámci ust. § 9 ods. 2 ZoSÚ, než ako to učinil v rámci odôvodnenia napadnutého rozsudku, kde iba skonštatoval v súhrne splnenie týchto náležitostí. Pokiaľ ide o RPMN, jej výšku súd ani neuviedol, pričom iba poznamenal, že korešponduje s § 1 ods. 4 a 1a ods. 1 Nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z.

24. V rámci odôvodnenia napadnutého rozsudku a najmä v záujme jeho presvedčivosti, ako aj z hľadiska právne-argumentačného nebolo konajúcim súdom zaujaté vôbec stanovisko k výške priemernej RPMN 24,34 %, k výške ročnej úrokovej sadzby 26,28 % a taktiež k zisťovaniu bonity žalovanej, ktoré nedostatky súd prvej inštancie odstráni v poradí druhého odôvodnenia vyhláseného rozhodnutia vo veci samej. Takisto zaujme stanovisko aj vo vzťahu k žalovaným namietanej neexistencii esenciálnych náležitostí v rámci dojednaného obsahu spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 písm. d/, e/ a g/ a § 10 ods. 1 písm. b/, c/, d/ a § 10 ods. 1 písm. b/, c/ a e/ ZoSÚ. V súvislosti s namietanou existenciou neprijateľných zmluvných podmienok žalovaným, súd prvej inštancie vyhodnotí oprávnenosť alebo neoprávnenosť tohto tvrdenia, ktoré bude mať v konečnom dôsledku vplyv na to, či predmetný spotrebiteľský úver je možné považovať za bezúročný a bezpoplatkový alebo nie. V ďalšom konaní musí byť braný súdom prvej inštancie zreteľ aj na tú skutočnosť, že v danom prípade spotrebiteľ samotným podpisom zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvoril aj úverovú revolvingovú zmluvu ohľadom poskytnutia úverového rámca pri vydaní úverovej platobnej karty, pri použití ktorej súhlasí s čerpaním úveru v požadovanej výške.

25. V kontexte uvedeného odvolací súd pri realizácii procesného postupu v zmysle § 389 ods. 1 písm. b/ v spojení s § 391 ods. 1 CSP napadnutý prvoinštančný rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

26. Vo svojom novom rozhodnutí, pri rešpektovaní záväzného právneho názoru odvolacieho súdu obsiahnutého v tomto uznesení (§ 391 ods. 2 CSP), prvoinštančný súd rozhodne aj o náhrade trov tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

27. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).