

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 16C/52/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313228746
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1313228746.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou Mgr. Ivanou Fekete, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO 00 492 736, zastúpený: JUDr. Vladimír Kán, advokát, Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti odporcovi: Miroslav Štark, nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom L. XXXX/XX, K., zastúpený opatrovníčkou: B. Č., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava III, o zaplatenie 50,50 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 euro, v lehote 3 dni od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 euro a trovy právneho zastúpenia vo výške 29,29 euro k rukám právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, advokáta, v lehote 3 dni od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 13.12.2013 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 50,50 a trov konania, na tom skutkovom základe, že odporca sa v čase vykonávania kontroly cestovných lístkov, nevedel na výzvu revízora (zamestnanca navrhovateľa povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) dňa 18.05.2011 na linke MHD č. 2, preukázať platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, odmietol uhradiť cestovné a úhradu za porušenie prepravného poriadku a nereagoval ani na písomnú upomienku zo dňa 27.06.2011.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu, súd uznesením zo dňa 02.09.2014, č.k. 16C/52/2014-15 ustanovil odporcovi podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníčku pre konanie, ktorá sa v rámci prípravy pojednávania k návrhu nevyjadřila.

Podľa ust. § 115a O.s.p., na prejednanie vo veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia, alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie vzdali; to neplatí vo veciach uvedených v § 120 ods. 2.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 O.s.p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu, alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V danej veci súd dňa 08.09.2014 vyvesil na úradnú tabuľu súdu oznam, ktorým oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň 02.10.2014 o 09:30 hod., č. dverí 15, teda v lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

V prejednávanej veci boli splnené zákonné podmienky pre rozhodnutie vo veci samej bez nariadenia pojednávania - predmetom konania je suma nižšia ako 1000 eur, tzn. ide o drobný spor podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p., preto súd na základe výsledkov prípravy pojednávania oboznámením sa s návrhom a z predloženými listinnými dôkazmi a to: hlásením o porušení prepravných podmienok zo dňa 18.05.2011, kontrolným cestovným lístkom s platným kódom 0527, zistil právne významné skutočnosti potrebné na rozhodnutie vo veci a to, že odporca dňa 18.05.2011 cestoval dopravným prostriedkom MHD linkou č. 2 o 17:22 hod., na úseku zastávok Nová Doba a Zátíšie, kedy bol vyzvaný zamestnancom navrhovateľa povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov (revízor), preukázať sa platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom. Odporca sa nevedel preukázať ani platným cestovným lístkom, ani iným platným cestovným dokladom a odmietol zaplatiť cestovné 0,50 eur a úhradu za porušenie prepravného poriadku 50 euro.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave vzniká cestujúcemu, ktorý za stanovené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 2 ods. 1 Zák. č. 513/2009 o dráhach, dráhami sú koľajové dráhy, trolejbusové a lanové dráhy.

Podľa § 20 ods. 1 cit. zákona, dráhovými vozidlami sú koľajové vozidlá, trolejbusy a vozidlá lanových dráh.

Podľa § 20 ods. 2 cit. zákona, koľajovými dráhami sú železničné dráhy, električkové dráhy a špeciálne dráhy.

Podľa § 2 ods. 1 Zák. č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len „mestská doprava“), doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach.

Podľa § 8 ods. 1 Zák. č. 514/2009 Z.z., tarifa cestovného obsahuje cestovné za dopravné služby, najmä základné cestovné a prepravné, osobitné cestovné pre vybrané skupiny cestujúcich a za psov so špeciálnym výcvikom (ďalej len „osobitné cestovné“) a úhrady za prepravu batožiny, živých zvierat, tovaru, iných vecí a zásielok, vrátane príplatkov a zliav, ako aj podmienky, za akých sa uplatňujú jednotlivé príplatky a zľavy.

Podľa § 8 ods. 2 Zák. č. 514/2009 Z.z., ak z tarify cestovného alebo z prepravného poriadku nevyplýva inak, cestovné za dopravné služby je splatné pred uskutočnením prepravy.

Podľa § 8 ods. 3 Zák. č. 514/2009 Z.z., základné údaje o cestovnom za dopravné služby a tarifné podmienky je dopravca povinný sprístupniť verejnosti v priestoroch určených pre cestujúcich na staniciach a na zastávkach; v mestskej doprave aj v dráhových vozidlách.

Podľa § 8 ods. 4 Zák. č. 514/2009 Z.z., na poskytovanie informácií týkajúcich sa podmienok prepravy, cestovného za dopravné služby a tarifných podmienok je dopravca povinný zabezpečiť informačnú službu pre cestujúcich v informačných strediskách a na internetovej stránke.

Podľa § 8 ods. 5 cit. zákona, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len

„prirážka“) a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods. 6 cit. zákona, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa § 8 ods. 7 cit. zákona, základným cestovným v železničnej doprave sa rozumie cestovné v druhej vozňovej triede osobného vlaku bez príplatkov a zliav.

Podľa § 16 ods. 1 písm. a) cit. zákona, dopravca je povinný uskutočňovať prepravu cestujúcich a tovaru podľa prepravného poriadku a podľa uzatvorenej zmluvy o preprave.

Podľa § 16 ods. 1 písm. b) cit. zákona, dopravca je povinný uskutočňovať prepravu cestujúcich podľa cestovného poriadku za cestovné podľa tarify cestovného a zabezpečiť náhradnú dopravu cestujúcich, ak je poskytovanie dopravných služieb obmedzené alebo zastavené.

Podľa § 16 ods. 1 písm. c) cit. zákona, dopravca je povinný označovať dráhové vozidlá mestskej dopravy číslom linky a spoja a informáciou o konečnej stanici alebo zastávke, prípadne i o východiskovej stanici a dôležitej nácestnej stanici alebo zastávke, najmä ak ide o prestupnú stanicu alebo zastávku.

Podľa § 16 ods. 2 písm. b) cit. zákona, dopravca je oprávnený zisťovať totožnosť cestujúcich na účely vymáhania prirážky základného cestovného, ktorá nebola zaplatená na mieste, a na účely zisťovania nároku na zľavu základného cestovného.

Podľa § 16 ods. 4 písm. c), d) cit. zákona, cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať v súlade s Cenovým výmerom č. 1/2011 vydaným hlavným mestom SR Bratislava, podľa § 20 zákona č. 18/1996 Z.z. o cenách v znení neskorších predpisov a Opatrenia Ministerstva financií SR č. 01/R/2005, ktorými sa určujú maximálne ceny vrátane DPH a tarifné podmienky MHD v Bratislave.

Podľa článku 2 tarify MHD sú určené druhy a ceny cestovných lístkov (cena základného cestovného lístka je 0,50 Eur).

Podľa článku 5 tarify MHD je úhrada za cestovanie bez platného cestovného lístka 50 Eur.

Prepravné služby sa poskytujú na základe zmluvy o preprave, ktoré sa u hromadných dopravných prostriedkov uzatvárajú konkludentným konaním - znehodnotením jednorazového cestovného lístka pri vstupe do dopravného prostriedku alebo zakúpením predplatného časového cestovného lístka alebo elektronického cestovného lístka zakúpeného mobilným komunikačným zariadením vo forme SMS. Potvrdením o uzavretí zmluvy o preprave osôb a dokladom o zaplatení cestovného je cestovný lístok (jednorazový alebo časový), pričom cestovným lístkom je aj aktivované elektronické médium (SMS cestovný lístok). Podrobnejšia úprava vzťahov je ponechaná vykonávacím právnym predpisom.

Súd vzhľadom na zistený skutkový stav, zaviazal odporcu v súlade s citovanými ustanoveniami zákona, na úhradu žalovanej sumy, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku, nakoľko súd mal z predložených dôkazov za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný, keď vo veci označený odporca je osobou, ktorý ako cestujúci dňa 18.05.2011 na linke MHD č. 2 porušil tarifné a prepravné podmienky navrhovateľa, účinné v rozhodnom čase tým, že cestoval bez platného cestovného lístka alebo iného platného cestovného dokladu, a ktorej totožnosť dostatočným spôsobom a hodnoverne zistil kontrolór (revízor) navrhovateľa. Preto súd v zmysle citovaných právnych ustanovení návrhu v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 eur predstavujúcu cestovné 0,50 eur a úhradu za porušenie prepravného poriadku 50 euro.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 5 O.s.p., trovy konania určí súd podľa sadzobníkov a podľa zásad platných pre náhradu mzdy a hotových výdavkov. Určiť výšku trov môže predseda senátu alebo samosudca až v písomnom vyhotovení rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že navrhovateľovi priznal náhradu trov súdneho konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 29,29 euro za 1 úkon právnej služby - písomné podanie na súd á 16,60 euro a 1 x režijný paušál á 7,81 euro a 20 % DPH, v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Navrhovateľ si vyčísliť trovy právneho zastúpenia sumou 87,88 euro za 3 úkony právnej služby - prevzatie zastúpenia, zaslanie Pokusu o zmier - výzva na zaplatenie, ďalšia porada s klientom, písomné podanie na súd á 16,60 euro + 3 x režijný paušál á 7,81 euro + DPH.

Súd v danom prípade dospel k záveru, že aj keď sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania v konaní úspešnému navrhovateľovi, sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov sčasti nepriznal a to náhradu trov konania, ktorý si navrhovateľ uplatnil za úkon : pokus o zmier-výzva na zaplatenie v sume 16,60 euro zvýšenej o 20 % DPH a paušálnu náhradu hotových výdavkov v sume 7,81 euro z dôvodu, že sa nejedná o úkon právnej služby v zmysle ust. § 14 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z..

Náhradu trov konania uplatnenú navrhovateľom za úkon právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia v sume 16,60 euro zvýšenej o 20 % DPH a paušálnu náhradu hotových výdavkov v sume 7,81 euro + DPH, súd navrhovateľovi nepriznal z dôvodu, že právny zástupca má s navrhovateľom uzavretú paušálnu zmluvu na zastupovanie vo všetkých veciach s týmto predmetom, preto prevzatie a príprava zastupovania nie je vyžadujúca v každej konkrétnej veci a to aj s ohľadom na charakter sporu, keď predmetná vec nie je náročná, pričom je zrejmé, že prevzatie veci, spočíva v tom, že navrhovateľ odovzdá hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok právneho zástupcovi (advokátovi) a pokiaľ ide o výzvu - pokus o zmier, obsahovo je vo všetkých veciach, v ktorých sa navrhovateľ domáha zaplatenia cestovného a postihu rovnaká. V súdnych konaniach pri vymáhaní pohľadávky nemôže prevažovať najmä záujem advokáta na dosiahnutí odmeny za poskytnuté právne služby, ale cieľom je predovšetkým jej vymoženie s čo najnižšími nákladmi a to aj vtedy ak ide o veci z hľadiska odmeny advokáta zaujímavé (pohľadávky hromadne uplatňované).

Nakoľko z ustanovenia § 150 ods. 2 O.s.p. plynie podmienka neprimeranosti trov voči pohľadávke v drobnom spore a táto situácia nastáva vtedy, ak trovy konania v úhrne dosahujú vyššiu sumu než samotná pohľadávka, čo je prípad v danej veci, je s odkazom na dôvodovú správu k predmetnému ustanoveniu, toto ustanovenie možné použiť práve v konaniach s nízkou hodnotou sporu, a tak znížiť neprimerané trovy, ktoré sú voči pohľadávke v drobných sporoch neprimerané.

Trovy právneho zástupcu navrhovateľa za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 euro a trovy právneho zastúpenia vo výške 29,29 euro je povinný zaplatiť odporca k rukám právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, advokáta, Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava na účet vedený v A., Q..A., č.ú. IBAN: A. XXXX XXXX XXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXX, v súlade s ust. § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.