

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 8PP/74/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114011461  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114011461.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému L. Q., nar. XX.XX.XXXX v U. Q., trvale bytom C. XXX/XX, U. Q., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Ilava dňa 02.10.2014 samosudcom JUDr. Mariánom Manduchom, takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného L. Q., nar. XX.XX.XXXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamieťa.

### odôvodnenie:

Dňa 22.08.2014 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

L. Q. vykonáva úhrnný trest odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Martin, sp. zn. 13T/101/2012 zo dňa 13.07.2012, v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov v ústave so stredným stupňom stráženia pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 3 písmeno b) Tr. zákona a iné. Predpokladaný koniec trestu má mať dňa 15.3.2015. Následne má nastúpiť na výkon trestu vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 25.8.2010 sp. zn. 13T/70/2010 v spojení s uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 11.10.2012 sp. zn. 13T/70/2010 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, ktorého predpokladaný koniec má mať dňa 15.3.2017. Lehota na podanie návrhu na podmiennečné prepustenie odsúdenému plynula od 15.8.2014.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 04.09.2014 vyplýva, že správanie odsúdeného počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody je na požadovanej úrovni. V dodržiavaní ústavného poriadku sa vyskytli menšie nedostatky - v rešpektovaní časového rozvrhu dňa, uložení osobných vecí. V kolektíve odsúdených sa javí ako nekonfliktný. Odsúdený nezastáva funkcie z radov odsúdených. Počas výkonu trestu mu bola udelená disciplinárna odmena trikrát. Disciplinárny trest mu uložený nebol. Pracovne zaradený na pracovisku Lišty - úkol, bol v období od 18.04.2012 do 18.11.2012. Od 19.11.2012 je zaradený na pracovisko Elast, kde je personálom pracoviska hodnotený ako svedomitý pracovník, s primeraným záujmom o pridelenú prácu a s dostatočne vytvorenými pracovnými návykmi. Menovaný sa zapája aj do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. Menovaný je slobodný, má jedno dieťa. Má ukončené základné vzdelanie. Extramurálne vzťahy udržiava pravidelným kontaktom formou korešpondencie s priateľkinou matkou kvôli synovi, ktorej je syn zverený do pestúnskej starostlivosti. Korešpondencia prebieha na požadovanej úrovni bez negatívnych poznatkov Nárokové návštevy nežiada, balíky si necháva zasielať podľa potreby. K trestnej činnosti má kritický postoj, svoju vinu si priznáva a uvedomuje si ju. Dňa 07.05.2012 mu bol stanovený program zaobchádzania, ktorý je v jeho prípade zameraný hlavne na uvedomenie si príčin opakovaného sociálneho zlyhania, dodržiavanie

spoločenských noriem a podporu vzťahov s vonkajším prostredím. Z komplexného hľadiska možno konštatovať, že odsúdený v súčasnej dobe čiastočne plní program zaobchádzania. Podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania je u odsúdeného rizikový stupeň vysoký a jeho resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti, experimentovania a závislosť na drogách, nemá dostatočne vytvorené pracovné návyky ( dlhodobá nezamestnanosť ), nízke ( základné) vzdelanie. Z psychologického vyšetrenia možno konštatovať, že sa jedná o osobu výrazne emocionálne labilnú, má sklon k rozladenosti, depresivite a sklon k agresívnemu správaniu. Osobnosť menovaného má slabšie formovanú identitu, s neujasnenými predstavami o sebe samom a životných cieľoch, s náchylnosťou k angažovanosti v nestálych interpersonálnych vzťahoch, preferenciou konzumnosti a pôžitkov. Vo výkone trestu je opakovane, vid. odpis z registra trestov, preto sa podmienkam a požadovaným normám vo výkone trestu dokáže prispôbiť. Vzhľadom na uvedené bolo konštatované, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie. Záverom bol odporúčané jeho podmiennečné prepustenie s dohľadom.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol v minulosti 10x trestne stíhaný, z toho v prevažnej miere za majetkovú trestnú činnosť. Ide teda o špeciálneho recidivistu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu. Uviedol, že návrh podal preto, že má doma syna o ktorého by sa chcel starať. Svoje skutky oľutoval a uviedol, že s drogami skončil v roku 2002.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava sa na verejnom zasadnutí pridržiaval podaného písomného hodnotenia.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí vzhľadom na hodnotenie ústavu ako aj na osobu odsúdeného, ktorý bol opakovane súdne trestaný, navrhol zamietnuť podaný návrh o podmiennečné prepustenie.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Samosudca po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým so žiadosťou o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov a osobným spisom odsúdeného zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody), avšak nebola u neho splnená podmienka materiálna (kumulácia podmienky preukázania polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností a podmienky očakávania, že v budúcnosti povedie riadny život.)

Podmienka preukázania polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním sa javí ako splnená, hoci sa u odsúdeného vyskytli menšie nedostatky - v rešpektovaní časového rozvrhu dňa, uložení osobných vecí. Vo výkone trestu je opakovane, preto treba zobrať do úvahy, že sa už podmienkam a normám vo výkone trestu dokáže prispôbiť. Podmienka očakávania vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy však splnená nebola ani

čiasťočne. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že resocializačná prognóza odsúdeného je nepriaznivá a to z dôvodu opakovanej trestnej činnosti, experimentovania a závislosti na drogách, dosiahnutia len základného vzdelania a nedostatočne vytvorených pracovných návykov z dôvodu dlhodobej nezamestnanosti. Riziko sociálneho zlyhania je hodnotené ako vysoké. Odsúdený bol v minulosti 10x trestne stíhaný, pričom sa u neho jedná o špeciálnu recidívu. Očakávanie, že odsúdený po podmienenečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia vo výkone trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Odsúdený sa trestnej činnosti dopúšťa dlhodobo, prvý krát bol trestne stíhaný už ako mladistvý. Boli mu ukladané rôzne druhy trestov, pričom tie, ktoré neboli spojené s výkonom trestu odňatia slobody u neho zjavne nevedli k náprave. Taktiež mu boli opakovane ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody, pričom ich výkon u neho taktiež nevedol k náprave a naplneniu ich účelu, keďže sa trestnej činnosti dopúšťal opakovane aj po ich výkone. Vyššie uvedené relevantné skutočnosti viedli k záveru, že nie je dôvodné sa domnievať, že výkon trestu v kratšej výmere než bol uložený by u odsúdeného splnil účel trestu a poviedol k riadnemu životu na slobode.

Samosudca vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, trestnú minulosť odsúdeného a osobnostnú štruktúru odsúdeného dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov zamietol jeho návrh o podmienenečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko neboli kumulatívne splnené všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.