

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 6C/29/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211229335
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1211229335.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: SPORT FIBRIL, s.r.o., IČO: 36 854 158, so sídlom Horný Val 8/17, Žilina, zastúpeného AK Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického č. 30, Martin, proti odporkyňi: B. N., nar. XX.XX.XXXX bytom U.H. Č.. XX, X., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Nám. legionárov č. 5, Prešov, zastúpeného JUDr. Igor Šafranko, advokát, so sídlom ul. Sov. hrdinov č. 163/66, o zaplatenie 5.230,60 euro s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd náhradu trov konania navrhovateľovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný navrhovateľ spoločnosť Debtinvest Limited so sídlom 33 Porter Road, P.O.Box 3169 PMB 103, Road Town, Tortola, Britské Panenské ostrovy IČ (Reg.č.): 609191, sa návrhom zo dňa 09.12.2011 domáhal voči odporkyňi zaplatenia sumy 5.230,60 euro s príslušenstvom, titulom úverovej zmluvy uzatvorenej účastníkmi dňa 16.11.2005.

Uznesením zo dňa 06.12.2012, č.k. 6C 29/2012-82 tunajší súd pripustil zámenu účastníkov na strane navrhovateľa tak, že namiesto doterajšieho navrhovateľa, ktorý z konania vystúpil, na jeho miesto vstúpil nový navrhovateľ, spoločnosť: SPORT FIBRIL, s.r.o., IČO 36 854 158, so sídlom Horný Val 8/17, Žilina.

Na pojednávaní dňa 06.05.2014, konanom v neprítomnosti navrhovateľa za splnenia podmienok podľa ust. § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odporkyňa uviedla, že dlžnú sumu vrátene úrokov z omeškania celkom vo výške 6.100 euro navrhovateľovi v dvoch splátkach (1.600 euro a 4.500 euro) uhradila.

Písomným podaním zo dňa 22.05.2014 vzal navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, nakoľko medzi účastníkmi prišlo k mimosúdnemu urovnaniu sporu tým, že odporkyňa žalovanú istinu spolu s príslušenstvom navrhovateľovi uhradila, pričom navrhovateľ uviedol, že si v danom prípade náhradu trov konania neuplatňuje.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je vzatý návrh späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu nesúhlasí z vážnych dôvodov. V takomto prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd s ohľadom na späťvatie návrhu v celom rozsahu vyzval odporkyňa aby v súdom stanovenej lehote oznámila súdu či so späťvzatím návrhu súhlasí, prípadne oznámila súdu vážne dôvody, pre ktoré so späťvzatím návrhu nesúhlasí, pričom odporkyňa, ktorej bola výzva doručená najskôr dňa 30.05.2014 a opakovane dňa 07.07.2014, neoznámila súdu že so späťvzatím nesúhlasí.

Podľa ust. § 101 ods. 3 O.s.p., ak súd vyzve účastníka, aby sa vyjadril o určitom návrhu, ktorý sa týka postupu a vedenia konania, môže pripojiť doložku, že ak sa účastník v určitej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že nemá námietky.

V danom prípade došlo k späťvzatiu návrhu po začatí pojednávania vo veci samej, preto bola odporkyňa v súlade s § 96 ods. 2 O.s.p. vyzvaná, aby sa v stanovenej lehote vyjadrila k späťvzatiu žaloby a nakoľko sa v súdom stanovenej lehote k späťvzatiu nevyjadrila, súd vychádzal fikcie súhlasu a konanie, vzhľadom na tento dispozitívny úkon navrhovateľa a v zmysle citovaných zákonných ustanovení, zastavil.

Podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., nemá žiaden z účastníkov právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Pokiaľ však niektorý z účastníkov zavinil, že konanie muselo byť zastavené, je daný postup podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p., ktoré predpokladá zodpovednosť za zavinenie účastníka konania, pričom otázka zavinenia sa hodnotí iba z procesného hľadiska, čo znamená tiež, že zastavenie konania zavinil ten účastník, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Zároveň však podľa druhej vety § 146 ods. 2 O.s.p. platí, že je povinný hradiť trovy konania odporca v prípade, že návrh bol podaný dôvodne a vzatý späť bol pre správanie odporcu vo vzťahu k uplatňovaným nárokom navrhovateľa.

V danom prípade dôvodom späťvzatia návrhu na začatie konania bolo správanie odporkyne, ktorá po začatí konania uhradila navrhovateľovi dlžnú sumu a preto z procesného hľadiska zavinila zastavenie konania a je povinná uhradiť trovy konania podľa § 146 ods. 2 vety druhej O.s.p., avšak s ohľadom na to, že navrhovateľ si výslovne náhradu trov konania v danom prípade neuplatnil, súd rozhodol ako je uvedené vo výroku uznesenia a náhradu trov konania navrhovateľovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, v dvoch vyhotoveniach (ust. § 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ust. § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ust. § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v ust. § 221 ods.1 O.s.p.,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (ust. § 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.