

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5Csp/69/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122205856
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2023:2122205856.3

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v sporovej veci žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava – Nové Mesto, IČO: 36 432 105, právne zastúpený: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: A. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX D., občan SR, v konaní o zaplatenie 589,45 eur s príslušenstvo, takto

rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** platobný rozkaz Okresného súdu Trnava č.k. 13Csp/49/2022-38 zo dňa 4.10.2022.

II. Konanie **z a s t a v u j e**.

III. Žalovanej nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

IV. Súd **v r a c i a** žalobcovi BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava – Nové Mesto, IČO: 36 432 105, súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 10,80 eur a **u k l a d á** prevádzkovateľovi systému, spoločnosti Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, aby do 30 dní od doručenia rovnopisu tohto právoplatného uznesenia vrátil sumu vo výške 10,80 eur žalobcovi BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., IČO: 36 432 105, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava – Nové Mesto.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Trnava dňa 13.9.2022, postúpenou tunajšiemu súdu dňa 21.11.2022 domáhal zaplatenia sumy 609,13 eur, úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 589,45 eur od 1.10.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobu spoločnosť Zinc Euro, a.s. a Investor uzatvorili podľa § 51 Občianskeho zákonníka Rámcovú zmluvu INVESTOR – NOVÁCIA. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok právneho predchodcu žalobcu vyhľadávať pre investora jednotlivých dlžníkov a obstaráť v mene a na účet investora uzatvorenie zmluvy o pôžičke s dlžníkom. Na základe záväznej žiadosti o pôžičku z vyššie uvedených rámcových zmlúv bola v súlade s § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka uzatvorená medzi investorom a žalovaným Zmluva o pôžičke, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky a záväzok dlžníka peňažné prostriedky spolu s dohodnutým úrokom vrátiť.

2. Okresný súd Trnava dňa 4.10.2022 vydal platobný rozkaz sp. zn. 13Csp/49/2022-38, proti ktorému žalovaná podala odpor s odôvodnením, že platobný rozkaz považuje za nedôvodný nakoľko nedošlo k platnému vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, keďže pred vyhlásením predčasnej splatnosti úveru nebola žalovaná upozornená na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Rovnako pritom žalovaná spochybňuje platnosť uzatvorenej zmluvy medzi žalovanou a obchodnou spoločnosťou Zinc Euro. Medzi záujmami Zinc Euro ako zástupcu a záujmami žalovanej ako dlžníka ako zastúpeného je rozpor, ktorý podľa § 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka neumožňuje, aby Zinc Euro dlžníka zaväzoval. Porušenie zákazu obsiahnutého v § 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka má za následok absolútnu

neplatnosť právneho úkonu a je tak v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka neplatným ustanovením. Žalovaná tiež vzniesla námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Trnava. Z dôvodu podaného odporu sa platobný rozkaz podľa § 267 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku zrušil.

3. Dňa 28.11.2022 doručil žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu súdu podanie označené ako „Späťvzatie žaloby“, v ktorom uviedol, že berie žalobu v celom rozsahu späť a navrhuje, aby súd konanie vo veci zastavil, žalovanému nárok náhradu trov konania nepriznal a rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku žalobcovi.

4. Podľa § 265 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť na nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

5. Podľa § 267 ods. 3, veta prvá, CSP, ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie.

6. Podľa § 144 žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. V predmetnej veci Okresný súd Trnava vydal dňa 4.10.2022 platobný rozkaz č.k. 13Csp/49/2022-38, proti ktorému podala žalovaná odpor, preto súd postupom podľa § 267 ods. 3 CSP odporom napadnutý platobný rozkaz zrušil.

10. Následne žalobca podaním doručeným súdu dňa 28.11.2022 oznámil súdu, že berie žalobu v celom rozsahu späť. Keďže žalobca vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť, súd konanie postupom podľa § 145 ods. 1 CSP v spojení s § 146 ods. 1 CSP zastavil s tým, že na prípadný nesúhlas žalovanej by neprihliadal, pretože k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12.. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Súd za účelom rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania zisťoval zavinenie niektorej zo strán na zastavení konania. Žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu. Súd nemal preukázané, že by žaloba bola vzatá späť pre správanie žalovanej (uhradenie žalovanej sumy a pod.), možno teda konštatovať, že konanie bolo zastavené pre správanie žalobcu. Súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania skúma zavinenie iba z procesného hľadiska a neposudzuje právo žalobcu, teda žalobu podľa hmotného práva. Súd má za to, že žalobca späťvzatím žaloby zavinil zastavenie konania. Žalovanej v tomto konaní žiadne trovy nevznikli, preto jej súd nárok na náhradu trov konania nepriznal. V tomto smere sa súd riadil právnym názorom vysloveným v uznesení Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/14/2018 z 28.2.2018, zverejnenom v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov

SR pod R 72/2018, v zmysle ktorého, ak podľa obsahu spisu strane v konaní žiadne trovy nevznikli je v súlade s čl. 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, zakotvujúcim procesnú ekonomiu rozhodnúť priamo tak, že sa jej náhrada trov konania nepriznáva.

16. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zák. č. 71/1992 Zb. poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

17. Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

18. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zák. č. 71/1992 Zb. orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

19. Keďže konanie bolo zastavené pred prvým pojednávaním, súd v súlade s cit. § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. rozhodol o vrátení časti súdneho poplatku za podanú žalobu. Žalobca zaplatil súdny poplatok vo výške 17,50 eur. V danom prípade je dôvod na krátenie súdneho poplatku v zmysle cit. § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb., preto súd krátil poplatok, ktorý sa má vrátiť, a to o sumu 6,70 eur, čiže vrátil žalobcovi súdny poplatok vo výške 10,80 eur a uložil prevádzkovateľovi centrálnemu systému evidencie poplatkov, aby túto sumu vrátil žalobcovi.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti výroku II. a III. tohto uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od dourčenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.) uviesť proti, ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku I. a IV. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.