

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7P/41/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614206341
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614206341.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: C. V., nar. X. XX. XXXX a Ľ. V., nar. X. XX. XXXX, bytom R. V., Š. XXXX/XX zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, deti rodičov: matky V.. R. V., rod. K., nar. X. X. XXXX, naposledy bytom R. V., Š. XXXX/XX, zomr. dňa XX. X. XXXX a otca J.. Q. V., bytom v R. V., Š. XXXX/XX, o schválenie právneho úkonu za maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e za maloletého C. V., nar. X. XX. XXXX a za maloletú Ľ. V., nar. X. XX. XXXX právny úkon uzavretia dedičskej dohody v konaní o dedičstve po poručiťelke V.. R. V., rod K., zomr. dňa XX. X. XXXX, č. konania 6D/281/2014, Dnot95/2014 pred notárkou JUDr. Vierou Hámorskou dňa 10. 7. 2014, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 29. 7. 2014, č. konania 7P/41/2014, súd začal konanie o schválení právneho úkonu a to uzavretia dedičskej dohody o vypořádání dedičstva po matke detí, zomr. XX. X. XXXX. Konanie bolo začaté na podnet súdnej komisárky notárky JUDr. Viery Hámorskej za účelom schválenia právneho úkonu uzavretia dedičskej dohody v náhradnom dedičskom konaní po poručiťelke (matke detí). Predmetom náhradného dedičského konania bolo vypořádanie peňažných prostriedkov na účte vo M. Ú. banke vo výške 9.977,90 eur a preplatok na daní z príjmu fyzických osôb vo výške 50,85 eur, spolu 10.028,75 eur. Podľa dedičskej dohody peňažné prostriedky nadobudol otec detí, ktorý sa zaviazal vyplatiť každému z detí peňažnú sumu 3.343 eur, predstavujúcu ich zákonný podiel z dedičstva, a to na vkladné knižky maloletých detí s vinkuláciou, s uvedením čísla účtov každého dieťaťa.

Otec maloletých detí navrhoval schváliť dedičskú dohodu.

Kolíznym opatrovníkom navrhoval schváliť dedičskú dohodu. Zaviazal sa dohliadať na splnenie záväzku otca vo vzťahu k deťom, v určenej lehote a výške podľa dedičskej dohody.

Podľa § 179 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku:

Ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Podľa § 31 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 o rodine v znení neskorších predpisov:

Rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

Žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku:

Ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd schválil za maloleté deti právny úkon uzavretia dedičskej dohody v konaní o dedičstve po poručiťke V. R. V., keďže boli naplnené zákonom stanovené podmienky pre tento postup. Z dôvodu, že po vyhlásení rozsudku sa všetci prítomní vzdali práva podať odvolanie, súd uviedol v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.