

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 7Csp/83/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521202369
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Poništová PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2023:2521202369.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Luciou Poništovou, Ph.D. v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, právne zastúpená: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: W. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z.. H.. B. XXXX/XX, W., o zaplatenie 3.046,75 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 2896,75 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3046,75 eur od 28.05.2019 do 23.08.2022, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2896,75 eur od 24.8.2022 do zaplatenia v pravidelných mesačných splátkach vo výške 35 eur, splatných vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že neuhradením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stáva splatným celý dlh.

II. Vo zvyšnej časti sa konanie z a s t a v u j e .

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. sa žalobou doručenu súdu dňa 27.12.2021 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť právnenmu predchodcovi žalobcu 3.046,75 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 28.05.2019 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 19.12.2016 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému pôžičku vo výške 3.200 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 51,33 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 6.159,60 eur. Do podania žaloby uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 1.232,49 eur. Právny predchodca žalobcu v žalobe poukázal na ustanovenie § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka a uviedol, že vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 27.3.2019 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.5.2019 úver zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 22.5.2019 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplateniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na

plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 3.046,75 eur. Právny predchodca žalobcu si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznamení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde obvyklá doba doručenia zásielky je 5 dní. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 358 eur, si právny predchodca žalobcu ani žalobca neuplatňuje.

3. Uznesením č. k. 7Csp/83/2021 - 43 zo dňa 30.05.2022 bol žalovaný vyzvaný na vyjadrenie sa k žalobe. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.6.2022.

4. Uznesením č. k. 7Csp/83/2021 - 75 zo dňa 12.9.2022 súd pripustil, aby z konania vystúpil žalobca: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava a aby na jeho miesto vstúpil nový žalobca: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.10.2022.

5. Podaním, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 27.1.2023 žalobca zobral žalobu späť v sume 150 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania, nakoľko žalovaný uhradil dňa 23.8.2022 splátku vo výške 150 eur, preto žalobca súdu navrhol v uvedenej časti konanie zastaviť. Z dôvodu čiastočného zaplatenia pohľadávky žalobca upravil petít žaloby a navrhol, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2.896,75 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.046,75 od 28.5.2019 do 23.8.2022, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.896,75 od 24.8.2022 do zaplatenia. Vzhľadom na to, že žalovaný svoj záväzok voči žalobcovi neuhradil, žalobca na žalobe v spojení s predloženými dôkazmi trvá v upravenom rozsahu.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 31.1.2023. Žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Žalovaný sa na pojednávanie dostavil.

7. Na pojednávaní dňa 31.1.2023 žalovaný na otázku súdu, aké bol príjmy a výdavky ku dňu uzatvorenia zmluvy t. j. k 19.12.2016, uviedol, že mesačný príjem bol 422 eur, v tom čase mal jednu vyživovaciu povinnosť, nemal žiadne úvery, hypotéky, líziny a žiadne výdavky na domácnosť. Pravidelné mesačné splátky prestal platiť z dôvodu, že manželka sa stala onkologickým pacientom, následne invalidnou dôchodkyňou, je otcom troch detí vo veku 8 rokov, 5 rokov a 4 mesiacov a nedokáže sa plnohodnotne zamestnať. Žalovaný má ukončenú strednú školu bez maturity v odbore kuchár/čaišník. Pracuje aj ako brigádnik, ak sa naskytné práca. Manželka ako invalidná dôchodkyňa má príjem 370 eur a súčasný príjem žalovaného je cca 646 eur. Žalovaný nevlastní žiadny majetok, žijú v prenajatom byte, kde platia nájomné 450 eur, súčasne musí uhrádzať náklady súvisiace so školou a škôlkou. Žalovaný uviedol, že by bol schopný splácať úver v splátkach 35 - 40 eur.

8. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi: Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 19.12.2016, Predžalobná upomienka zo dňa 27.3.2019, Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22.5.2019, Prehľad splátok a úhrad za obdobie od 19.12.2016 - 31.10.2021, Notárska zápisnica N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017, podaním žalobcu zo dňa 27.1.2023 a ďalšími listinami, pričom zistil skutkový stav zhodný s tvrdeniami uvádzanými v žalobe.

9. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatií žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

11. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví ak žalovaný so späťvzatiím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatiím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 150 eur spolu s úrokom z meškania vo výške 5% ročne od 28.05.2019 do 23.8.2022 zastavil s použitím § 145 odsek 2 CSP z dôvodu čiastočného späťvzatiu žaloby (výrok III.) Stanovisko žalovaného k čiastočnému späťvzatiu žaloby nebolo potrebné zisťovať s poukazom na § 146 ods. 1 CSP, pretože k späťvzatiu došlo pred prvým pojednávaním.

13. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „ZoSÚ“) účinným ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

15. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

17. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 231 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

21. Podľa čl.2 ods. 1 CSP, ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty.

22. Z postavenia subjektov, ktoré uzatvárali úverovú zmluvu je nepochybné, že táto bola uzatvorená medzi spotrebiteľom, ktorý bol adresátom úveru, a dodávateľom, ktorý úver poskytoval, ide teda o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka, a vzhľadom na predmet zmluvy ide o zmluvu spadajúcu pod režim spotrebiteľských úverov, ktoré boli v čase uzatvorenia zmluvy upravené zákonom č. 129/2010 Z.z.

23. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 19.12.2016 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému úver vo výške 3.200,-- eur. Žalovaný sa zaviazal splatiť pôžičku v 120 mesačných splátkach vo výške 51,33 eur mesačne, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 6.159,60 eur. Žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy uhradil sumu 1.232,49 a následne po podaní žaloby 150 eur. Žalovaný si neplnil povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, keď riadne a včas neplatil dohodnuté splátky, čo žalobca preukázal výpisom z klientskeho účtu žalovaného, ktoré skutkové tvrdenia ani dôkazy žalovaný počas konania nespochybnil. V konaní bolo preukázané, že medzi stranami vznikol zmluvný vzťah, v ktorom si žalovaný nesplnil svoju povinnosť preukázanú listinnými dôkazmi. Súd preto považoval žalobu, čo sa týka nesplatenej istiny 2.896,75 eur za dôvodne podanú a žalobe v tejto časti vyhovel.

24. Súd zohľadnil nepriaznivú sociálnu a majetkovú situáciu žalovaného, ktorý nemá stále zamestnanie, má tri deti vo veku 8 rokov, 5 rokov a 4 mesiace. Manželka je onkologickým pacientom na invalidnom dôchodku. Mesačne platia nájom za prenájom bytu vo výške 450 eur. Príjem, ktorý rodine zostane po zaplatení nájomného za byt je 550 eur z ktorého je potrebné ešte uhradiť náklady súvisiace so školou, škôlkou a iné. Z vyššie uvedených dôvodov, súd žalovanému povolil splácať dlžnú sumu v mesačných splátkach tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku. Podľa názoru súdu povolenie splátok nespôsobí žalobcovi ekonomické problémy v jeho obchodnej činnosti a vzhľadom na sociálnu a majetkovú situáciu žalovaného je v súlade so zásadou spravodlivosti uvedenou v čl. 2 ods. 1 CSP.

25. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Súd spolu s nárokom na zaplatenie žalovanej sumy priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania, a to výške 5% ročne zo sumy 3046,75 eur od 28.05.2019 do 23.08.2022, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2896,75 eur od 24.8.2022 do zaplatenia, t. j. od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznamení o vyhlásení okamžitej splatnosti.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, keďže mal plný úspech vo veci priznal proti žalovanému právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s citovaným ustanovením § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Okresnom súde Piešťany, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.