

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/192/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613232442
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613232442.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35831154, právne zastúpenom JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8 proti žalovanej: P. F., A.. XX.XX.XXXX, S. W. Ž.Y. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom pre toto konanie JUDr. Marekom Doričom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Michalovce, o zaplatenie 958,03 eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 958,03 eur, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 769,32 eur od 12. 3. 2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 57,-eur a trov právneho zastúpenia vo výške 142,22 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 30.10.2013 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 958,03 eur spolu s príslušenstvom a k náhrade trov konania. Návrh odôvodnil tým, že medzi predchodcom žalobcu a žalovanou bola dňa 13.7.2011 uzavretá úverová zmluva č. 0660746713. Na základe Zmluvy predchodca žalobcu - Slovenská sporiteľňa a.s. poskytla žalovanému úver s dohodnutou výškou ročnej úrokovej sadzby 15,9 %, ktorý sa žalovaná zaviazala uhradiť formou pravidelných mesačných splátok s dátumom splatnosti pôvodne dohodnutej poslednej mesačnej splátky úveru dňa 15.6.2021. Žalovaná svoj záväzok uhrádzať pravidelne mesačné splátky neplnila riadne a včas, čím porušila podmienky úverovej zmluvy podľa článku 7.6, bod 7.6.1 písm. a/ Všeobecných obchodných podmienok úverovej zmluvy. Vzhľadom k tomu predchodca žalobcu listom zo dňa 27.2.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru. Žalovaná istina pozostáva z nezaplatených častí úveru v sume 769,32 eur, nesplatených úrokov úveru v sume 155,82 eur a poplatkov za správu úveru v sume 32,89 eur.

Tunajší súd vydal dňa 25.11.2013 pod č. 6Ro/2017/2013-24 platobný rozkaz. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto bol uznesením č. 9C/192/2014-58 zo dňa 5.9.2014 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený.

Žalobca sa na pojednávanie vo veci nedostavil. Doručenie predvolania mal súd u neho riadne preukázané. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' na pojednávaní, súhlasil s rozhodnutím v neprítomnosti žalobcu. Súd preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobcu. V písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 29.9.2014 uviedol, že v dôsledku omeškania žalovanej s riadnym a včasným plnením platobných povinností predchodca žalobcu zúčtoval konečný stav zostatku úveru k 20.10.2011 vo výške 769,32 eur. Žalovaná následne uhradila predchodcovi žalobcu sumu 66,10 eur, ktorá bola započítaná na úhradu splatných poplatkov, úrokov z omeškania a splatných riadnych

úrokov. Neuhradená časť úveru vo výške 769,32 eur pozostáva z nesplatenej istiny úveru, riadnych úrokov a poplatkov vyčíslených za obdobie od uzavretia úverovej zmluvy t.j. od 13.7.2011 do 20.10.2011. Nesplatené riadne úroky vo výške 155,82 eur a nesplatené poplatky vo výške 32,89 eur predstavujú riadne úroky a poplatky za správu úveru za obdobie od 21.1.2011 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru t.j. do 20.2.2013.

Terajší pobyt žalovanej sa súdu nepodarilo zistiť. Žalovaná je hlásená k trvalému pobytu na adrese uvedenej žalobcom v návrhu. Zásielky súdu na túto adresu sa jej nepodarilo doručiť a to ani prostredníctvom polície, zo správy ktorej bolo zistené, že žalovaná sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava a jej rodine nie je známe miesto jej terajšieho pobytu. Podľa správy Obce Ž. sa žalovaná na adrese Ž. XXX nezdržiava. Žalovaná sa nenachádza vo výkone trestu odňatia slobody, či väzbe, nie je poberateľom štátnych dávok a príspevkov. Pobyt žalovanej bol zisťovaný aj prostredníctvom jej príbuzných - rodičov, avšak bezúspešne, pričom títo odmietli vykonávať funkciu opatrovníka žalovanej pre toto konanie. Z uvedených dôvodov uznesením č. 9C/192/2014-55 zo dňa 17.7.2014 bol žalovanej pre toto konanie ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 2 O.s.p. Ustanovený opatrovník žalovanej sa na pojednávanie vo veci nedostavil. Doručenie predvolania mal súd u neho riadne preukázané, lehota na prípravu na pojednávanie bola zachovaná. V zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. súd preto pojednával v neprítomnosti opatrovníka žalovanej.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi Zmluvou o splátkovom úvere, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Sadzovníkom poplatkov a náhrad Slovenskej sporiteľne a.s., Obchodnými podmienkami, Oznamením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru s doručenkou, Oznamením o postúpení pohľadávky, výpisom z úverového účtu, a zistil tento skutkový stav:

Dňa 13.7.2011 bola medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., Bratislava ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. 0660746713. Na základe zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver vo výške eur 700,- eur. Podľa článku I. bod 1 uvedenej zmluvy sa žalovaná zaviazala úver splácať v 119-tich mesačných splátkach od prvého čerpania úveru do 31.7.2011 vo výške 8,86 eur mesačne a od 15.8.2011 vo výške 15,22 eur mesačne so splatnosťou prvej splátky 15.8.2011 a konečnou splatnosťou úveru 15.6.2021. Splatnosť jednotlivých splátok bola dohodnutá do 15.8.2011 k poslednému dňu v kalendárnom mesiaci a následne k 15. dňu v kalendárnom mesiaci. Úroková sadzba bola dohodnutá fixná vo výške 15,90 %. Ročná percentuálna miera nákladov bola uvedená vo výške 27,54 %. Podľa článku II. bod 2 zmluvy žalovaná vyhlásila, že sa oboznámila so súčasťami zmluvy t.j. Všeobecnými obchodnými podmienkami, Úverovými podmienkami a Sadzovníkom poplatkov.

Listom zo dňa 27.2.2013, ktorý bol doručený žalovanej dňa 1.3.2013, predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru s oznámením úverovej pohľadávky v sume 967,68 eur. Zároveň bola žalovaná vyzvaná na úhradu uvedenej sumy v lehote 10 dní od prevzatia oznámenia. Podľa výpisu z úverového účtu, žalovaná počas trvania úverového vzťahu uhradila sumu vo výške 75,79 eur.

Postúpenie pohľadávky z úveru č. 660746713 Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0329/2013/CE zo dňa 28.3.2013 žalobcovi, bolo žalovanej oznámené listom zo dňa 5.4.2013.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Úverová zmluva uzavretá medzi predchodcom žalobcu a žalovanou je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že ide o formulovanú zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalobcu, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaná pri uzavretí zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej resp. podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvorila ako fyzická osoba. Jednoznačne preto je potrebné posudzovať predmetný vzťah v zmysle týchto právnych predpisov, nie v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka. Súd preto skúmal, či zmluva uzavretá medzi predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá v súlade s ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z.z. Dokazovaním bolo preukázané, že Zmluva o splátkovom úvere č. 0660746713 má všetky náležitosti v zmysle ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. vrátane ročnej percentuálnej miery nákladov.

Vykonaným dokazovaním mal tak súd preukázané, že medzi predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá platná zmluva o splátkovom úvere, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 700,- eur. Úver bola žalovaná povinná splácať v pravidelných mesačných splátkach. Táto povinnosť nebola zo strany žalovanej splnená, úver nebol riadne splácaný, preto predchodca žalobcu v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Súd vzhľadom na uvedené návrhu čo do zaplatenia žalovanej istiny vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa

tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. platné v čase omeškania žalovanej a to odo dňa nasledujúcom po uplynutí 10 dňovej lehoty, v ktorej bola žalovaná vyzvaná na úhradu zosplatennej pohľadávky z úverovej zmluvy.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia. Náhradu trov priznal žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 57,- eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 142,22 eur určených podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za dva úkony a to prevzatie a príprava zastupovania dňa 3.1.2013, podanie návrhu na začatie konania dňa 11.10.2013. Hodnota jedného úkonu právnej pomoci bola určená podľa § 10 ods. 1 uvedenej vyhlášky v sume 51,45 eur, t.j. odmena spolu 102,90 eur. Trovy ďalej pozostávajú z režijného paušálu za dva úkony v roku 2013 vo výške po 7,81 eur t.j. spolu režijný paušál 15,62 eur. Spolu trovy právneho zastúpenia tak predstavujú sumu 118,52 eur, ku ktorej bola pripočítaná suma 23,70 eur ako 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku.