

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/39/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113224556
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113224556.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti odporkyňi: L. P., narodená X.X.XXXX, trvale bytom Z. van L. XXXX/XX, V., zastúpená opatrovníčkou pre konanie: C. L., zamestnankyňa tunajšieho súdu, o zaplatenie 150,54 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd ruší platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 16Ro/188/2013-24 zo dňa 16.10.2013.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 150,54 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 150,54 eura od 21.9.2010 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 58,58 eura a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám jeho právneho zástupcu.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 6.9.2013 doručeným súdu dňa 11.9.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť mu sumu 150,54 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 150,54 eura od 21.9.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 16Ro/188/2013-24 zo dňa 16.10.2013, ktorý platobný rozkaz sa nepodarilo odporkyňi doručiť do vlastných rúk.

Uznesením č. k. 10C/39/2014-80 zo dňa 30.5.2014 súd ustanovil odporkyňi podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčka, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporkyne.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz č. k. 16Ro/188/2013-24 zo dňa 16.10.2013 sa nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk, preto súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu v plnom rozsahu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 6.9.2013, s Doplnením návrhu zo dňa 1.4.2014, s Doplnením návrhu zo dňa 6.5.2014, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä so Zmluvou o splátkovom úvere č. 0284215694 zo dňa 30.9.2005, so Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0329/2013/CE zo dňa 28.3.2013, so Všeobecnými obchodnými podmienkami, s Výpismi z úveru číslo 0284215694, s Výpisom obrátov na úverovej zmluve č. 0284215694, s Prehľadom platieb, s Rozpisom zaúčtovaných poplatkov, s Rozpisom zaúčtovaných riadnych úrokov, s Rozpisom zaúčtovaných úrokov z omeškania, ako i s obsahom celého spisu, keď pojednával v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ v návrhu a v doplneniach návrhu uviedol, že Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla odporkyni na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. 0284215694 zo dňa 20.9.2010 úver vo výške 1.261,37 eura, ktorý sa zaviazala odporkyňa zaplatiť v 60 pravidelných mesačných splátkach vo výške 33,26 eura s dátumom splatnosti k 20. dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Termín splatnosti prvej dohodnutej mesačnej splátky bol dohodnutý na deň 20.10.2005 a poslednej dohodnutej mesačnej splátky úveru bol dohodnutý na deň 20.9.2010. V rozpore so zmluvnými dojednaniami odporkyňa nespĺnila svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky, čím sa dostala do omeškania s vrátením nesplatennej časti úveru vo výške istiny 150,54 eura. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 28.3.2013 medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a navrhovateľom bola pohľadávka voči odporkyni z titulu nesplateného úveru vo výške dlžnej istiny 150,54 eura s príslušenstvom postúpená na navrhovateľa. Odporkyňa počas trvania úverového vzťahu od 20.10.2005 do 31.7.2011 zaplatila právnenému predchodcovi navrhovateľa sumu 2.076 eura. Splatnosť dlhu nastala prirodzeným spôsobom dňom splatnosti poslednej mesačnej splátky úveru. Navrhovateľ svoju aktívnu legitimitáciu v spore odvodzuje od riadnej a platnej zmluvy o postúpení pohľadávok.

Predmetom konania je požiadavka navrhovateľa na zaplatenie sumy 150,54 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 150,54 eura od 21.9.2010 do zaplatenia.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 499 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa ustanovenia § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa ustanovenia § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa ustanovenia § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v

znení neskorších predpisov v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzatvorenie zmluvy.

Podľa ustanovenia § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ustanovenia § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Zo skutkových zistení v prejednávanej veci vyplynulo, že obchodná spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO 00 151 653, so sídlom Suché Mýto 4, Bratislava ako veriteľ a odporkyňa ako dlžník uzavreli dňa 30.9.2005 Zmluvu o splátkovom úvere č. 0284215694, na základe ktorej zmluvy obchodná spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO 00 151 653, so sídlom Suché Mýto 4, Bratislava poskytla odporkyni úver vo výške 1.261,37 eura (pôvodne 38.000,-Sk) s dohodnutou výškou úrokovej sadzby 17,30 % ročne s tým, že výška ročnej percentuálnej miery nákladov bola 9,61 %. Odporkyňa sa zaviazala zaplatiť uvedený úver s príslušenstvom v 60 mesačných splátkach vo výške 33,26 eura (pôvodne 1.002,-Sk) s dátumom splatnosti prvej mesačnej splátky dňa 20.10.2005 a dátumom poslednej mesačnej splátky dňa 20.9.2010. Odporkyňa zaplatila obchodnej spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO 00 151 653, so sídlom Suché Mýto 4, Bratislava z poskytnutého úveru v období od 20.10.2005 do 31.7.2011 sumu 2.076 eur. Dňa 28.3.2013 uzavreli obchodná spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO 00 151 653, so sídlom Suché Mýto 4, Bratislava ako postupca a navrhovateľ ako postupník Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 0329/2013/CE, predmetom ktorej zmluvy o postúpení pohľadávok bolo mimo iného i postúpenie peňažnej pohľadávky vo výške 150,54 eura voči odporkyni zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 0284215694 zo dňa 30.9.2005.

Na základe výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že medzi obchodnou spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO 00 151 653, so sídlom Suché Mýto 4, Bratislava ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníkom bola uzavretá zmluva o úvere, na základe ktorej zmluvy obchodná spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO 00 151 653, so sídlom Suché Mýto 4, Bratislava poskytla odporkyni peňažné plnenie a odporkyňa sa zaviazala vrátiť navrhovateľovi poskytnuté peňažné prostriedky. Odporkyňa si svoju povinnosť zo zmluvy o úvere nesplnila, keď záväzok splácať poskytnutý úver neplnila riadne a včas. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam uložil súd odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 150,54 eura, ktorá suma predstavuje zostatok z nesplatenej istiny úveru, riadnych úrokov a poplatkov vyúčtovaných za správu úveru a za upomienky ku dňu konečnej splatnosti úveru 20.9.2010. Z dôvodu omeškania odporkyne so zaplatením peňažného dlhu súd ďalej uložil odporkyni

povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania z dlžnej sumy 150,54 eura vo výške o 8,00 % viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku, teda vo výške 9,00 % (8,00 % + 1,00 %) ročne odo dňa 21.9.2010, t. j. odo dňa nasledujúceho po konečnej splatnosti úveru dňa 20.9.2010. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov považoval súd návrh za dôvodný, a preto mu v celom rozsahu vyhovel a uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi, ktorý sa stal veriteľom pohľadávky na základe jej postúpenia od pôvodného veriteľa pohľadávky, sumu 150,54 eura s príslušenstvom.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a vo veci úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 58,58 eura, a to za 2 úkony právnej služby á 16,60 eura (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 3.1.2013, písomné podanie na súd - návrh zo dňa 6.9.2013) podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., 2-krát režijný paušál á 7,81 eura podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. a 20 % DPH v sume 9,76 eura (20 % z odmeny za úkony právnej služby a z režijného paušálu, t. j. 48,82 eura x 0,20) podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eura, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu, ktorú prisúdenú náhradu trov konania je odporkyňa povinná podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť právnenému zástupcovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.