

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 15C/302/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514206694
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2514206694.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľky: Q.. A. Z., K.. XX.XX.XXXX, O. Q. O. XXXX/XX, V., občan SR, proti odporcom: 1./ Tatra banka, a.s., so sídlom Hodžovo námestie 3, Bratislava, IČO: 00 686 930, 2./ Dražby a reality PAMAŠA, s.r.o., so sídlom Kpt. Nálepku 3009/31, Levice, IČO: 36 706 655, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje toto predbežné opatrenie:

Odporca v 1. rade a odporca v 2. rade sú p o v i n n í zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou, predmetom ktorej sú byt Č.. XX, X. V., B. XX, Q. O. XX, V., v bytovom dome W.. Č.. XXXX, K. V.. Č.. XXXXX a podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu W.. Č.. XXXXX R. B. XX/XXXX B. S.. Ú.. V., R. V., K. J. Č.. XXXX, vedenom Okresným úradom Piešťany, katastrálny odbor a spoluvlastnícky podiel XX/XXXX k pozemku na V.. Č.. XXXXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvorí, o výmere XXX Q.X, v S.. Ú.. V., R. V., K. J. Č.. XXXX, vedenom Okresným úradom V., katastrálny odbor, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 25.09.2014, súdu doručeným toho istého dňa, sa navrhovateľka domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým súd uloží odporcom zdržať sa akéhokoľvek nakladania s bytom Č.. XX, X. V., B. XX, Q. O. XX, V., v bytovom dome súp. č. XXXX, K. V.. Č.. XXXXX a podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu súp. č. XXXXX R. B.I. XX/XXXX B. S.. Ú.. V., obec V., K. J. Č.. XXXX, vedenom Katastrálnym úradom B. I. - Správou katastra V. a spoluvlastníckym podielom XX/XXXX S. V. K. V.. Č.. XXXXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvorí, o výmere XXX Q.X, B. S.. Ú.. V., R. V.U., K. J. Č.. XXXX, vedenom Katastrálnym úradom v I. - Správou katastra V., a to najmä predajom uvedených nehnuteľností na dobrovoľnej dražbe.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že jej syn K. Z. spolu s manželkou Q. uzavreli s odporcom v 1. rade dňa 14.11.2008 zmluvu o bezúčelovom splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, podľa ktorej boli dlžníkmi, pričom táto zmluva bola zabezpečená záložným právom k nehnuteľnosti, realizovaným samostatnou zmluvou o záložnom práve, uzavretou dňa 14.11.2008 medzi odporcom v 1. rade a navrhovateľkou. Predmetom zmluvy o záložnom práve bolo zriadenie záložného práva na nehnuteľnosti - byt č. XX, X. V., B. XX, Q. O. XX, V., v bytovom dome súp. č. XXXX, K. V.. Č.. XXXXX a podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu súp. č. XXXXX R. B. XX/XXXX B. S.. Ú.. V., R. V., K. J. Č.. XXXX, vedenom Okresným úradom V., katastrálny odbor a spoluvlastnícky podiel XX/XXXX k pozemku na parc. Č.. XXXXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvorí, o výmere XXX Q.X, v k. ú. V., R. V., K. J. Č.. XXXX, vedenom Okresným úradom V., katastrálny odbor, ktorých vlastníčkou je navrhovateľka, a to z dôvodu zabezpečenia zmluvy o bezúčelovom splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.11.2008. V návrhu uviedla, že jej syn s manželkou ako dlžníci zo zmluvy o bezúčelovom úvere zrejme neplnili svoje zmluvné povinnosti, pretože

dňa 28.08.2014 obdržala oznámenie o dobrovoľnej dražbe č. U. XX/XXXX, ktoré jej zaslal odporca v 2. rade ako dražobník a v ktorom jej oznámil, že dňa 07.10.2014 o 11.00 hod. bude vykonaná dobrovoľná dražba na vyššie opísané nehnuteľnosti. V tejto súvislosti poukázala na skutočnosť, že jej syn ani manželka ako dlžníci zo zmluvy neobdržali od odporcu v 1. rade žiadnu písomnú upomienku ohľadom neplnenia si ich zmluvných povinností, ani neobdržali žiadne oznámenie o vypovedaní predmetnej zmluvy o bezúčelovom splátkovom úvere Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.11.2008, alebo oznámenie o jej zániku z akéhokoľvek iného dôvodu, pričom takúto písomnosť neobdržala ani navrhovateľka, ktorú odporca v 1. rade ani nevyzval na splnenie zmluvnej povinnosti. Ďalej uviedla, že jej syn sa síce možno dostal do omeškania s platením nejakých splátok, ale určite kontinuálne platil, i keď niektoré splátky s oneskorením, a má ochotu a v súčasnosti dokonca aj finančné prostriedky na buď pokračovanie v splátkovom kalendári, alebo na splatenie ak nie celej výšky nesplateného úveru, tak určite jeho väčšej časti. Poukázala na rozhodnutie Ústavného súdu SR č.k. II. ÚS 237/2011 - 21 zo dňa 02.06.2011 a na rozsudok Súdneho dvora EÚ z 10.09.2014 vo veci sp. zn. C-34/13.

Na základe uvedeného vyjadrila svoje presvedčenie, že prípadný výkon signalizovanej dražby nehnuteľností, ktorých je vlastníčkou, by bol v rozpore s právnym stavom ochrany spotrebiteľa pred neodôvodnenými a predčasnými zásahmi do vlastníckeho práva predajom nehnuteľností, v ktorých títo spotrebiteľia navyše bývajú, a to len z dôvodu neplatenia splátok zo zmluvy o úvere, ku ktorej je zriadené záložné právo na uvedené nehnuteľnosti. Rovnako tak by táto dražba uvedených nehnuteľností, ktoré majú vyššiu hodnotu ako je prípadná hodnota nesplateného úveru, pripravila o strechu nad hlavou navrhovateľku ako aj jej matku, čo je v právnom štáte nemysliteľnou a nezákonnou okolnosťou, pred ktorou by mal súd navrhovateľku chrániť práve nariadením navrhovaného predbežného opatrenia.

Keďže podanie nemalo náležitosti riadneho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75 ods. 2 O.s.p., a síce nebolo z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľka mieni domáhať návrhom vo veci samej, súd uznesením č.k. 15C/302/2014 - 32 zo dňa 26.09.2014 vyzval navrhovateľku na doplnenie tejto chýbajúcej náležitosti.

V podaní zo dňa 29.09.2014, označeným ako urgencia nariadenia predbežného opatrenia, navrhovateľka poukázala na to, že dňa 29.09.2014 bol jej syn osobne na pobočke banky, pričom mu bez akéhokoľvek relevantného odôvodnenia odmietli poskytnúť výpisy z úverového účtu a špecifikáciu dlžnej sumy. Súčasne mu bolo oznámené, že predmetná úverová zmluva nebola vypovedaná ani nebola vyhlásená mimoriadna splatnosť dlhu a keďže konečná splatnosť úveru ešte neuplynula, navrhovateľka sa domnieva, že pohľadávka odporcu v 1. rade zrejme ešte ani nie je splatná.

Navrhovateľka odstránila vytykanú vadu jej návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podaním zo dňa 01.10.2014, ktorým ozrejnila, čoho sa bude domáhať návrhom vo veci samej a takýto návrh súčasne podala. Navrhovateľka sa domáhala, aby súd vo veci samej uložil odporcom zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou, predmetom ktorej sú byt Č.. XX, X. V., B. XX, Q. O. XX, V., v bytovom dome súp. č. XXXX, K. V.. Č.. XXXX a podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu W.. Č.. XXXX R. B. XX/XXXX B. S.. Ú.. V., R. V., K. J. Č.. XXXX, B. R. Ú. V., S. R. U. W.D. V. XX/XXXX S. V. K. V.. Č.. XXXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere XXX Q.X, B. S.. Ú.. V., R. V., K. J. Č.. XXXX, vedenom Okresným úradom V., katastrálny odbor. Súčasne upravila formuláciu petíty návrhu na nariadenie predbežného opatrenia tak, že žiadala, aby súd odporcom uložil povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou, predmetom ktorej sú byt Č.. XX, X. V., B. XX, Q. O. XX, V., v bytovom dome W.. Č.. XXXX, K. V.. Č.. XXXX a podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu súp. č. XXXX R. B. XX/XXXX B. S.. Ú.. V., R. V., K. J. Č.. XXXX, vedenom Okresným úradom V., katastrálny odbor a spoluvlastnícky podiel XX/XXXX S. V. K. V.. Č.. XXXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere XXX Q., B. S.. Ú.. V., R. V., K. J. Č.. XXXX, vedenom Okresným úradom V., katastrálny odbor, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. V nadväznosti na vzťah petíty návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a návrhu vo veci samej poukázala na uznesenie NS SR z 29.05.1997, sp. zn. 1Obo 57/97.

Potrebu nariadenia predbežného opatrenia ďalej odôvodnila tým, že dražba nehnuteľností sa má vykonať bez sudcu a navyše existuje reálne riziko, že pohľadávka predstavuje plnenie z neprijateľných

podmienok, v rozpore s kogentnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka na ochranu spotrebiteľa. Podľa jej názoru je úplne neprimerané, aby bol záložca zbavený svojho obydľia, keď existujú oveľa vhodnejšie možnosti uspokojenia odporcu v 1. rade, navyše keď je dlžník ochotný svoj peňažný záväzok uhradiť a s odporcom v 1. rade sa dohodnúť. Má za to, že odporca v 1. rade má možnosť využiť iný, eurokonformný spôsob výkonu záložného práva podľa Občianskeho súdneho poriadku a Exekučného poriadku, kde by platil princíp ochrany povinného. Odporca v 1. rade tak predbežným opatrením nebude nijako ukrátený, len sa mu zúži okruh spôsobov výkonu záložného práva. Výkonom záložného práva dobrovoľnou dražbou, ktorá sa má konať dňa 07.10.2014 bezprostredne hrozí, že vznikne stav, ktorý by sa len ťažko naprával a dotknuté by boli aj práva tretích osôb, najmä vydražiteľa, s ohľadom na eventuálnosť neplatnosti dražby.

Z listu vlastníctva č. XXXX V. R. U. S..Ú.. V. mal súd preukázané, že navrhovateľka je výlučnou vlastníčkou predmetných nehnuteľností tak, ako sú špecifikované vo výrokovej časti tohto uznesenia

Podľa § 75 ods. 1, 2 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 25.9.2014 v spojení s jeho doplnením zo dňa 2.10.2014 je dôvodný, tomuto vyhovel v celom rozsahu, pričom poukazujúc na ustanovenie § 76 ods. 4 O.s.p. konštatuje, že so skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými navrhovateľkou v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa stotožňuje a na tieto dôvody poukazuje.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, nakoľko navrhovateľka predbežne osvedčila dôvodnosť svojho nároku ako aj existenciu bezprostredne hroziacej ujmy, súd má za to, že je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov konania a tým sa predišlo hroziacej ujme v majetkovej sfére navrhovateľky.

Súd má taktiež za to, že nariadením tohto predbežného opatrenia nevznikne odporcom ani tretím osobám ujma, nakoľko nariadený rozsah predbežného opatrenia je primeraný vyššie uvedenému sledovanému legitímnemu účelu, nakoľko je len zúžený okruh spôsobov výkonu záložného práva - konkrétne výkon záložného práva dobrovoľnou dražbou, nie výkon záložného práva samotný.

Súd o trovách predbežného opatrenia nerozhodoval, nakoľko v zmysle § 145 O.s.p. súd o náhrade trov predbežného opatrenia rozhodne v rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. Odvolanie možno podať do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Piešťany, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.