

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 12C/115/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214203951
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1214203951.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Sobolovskou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcovi: X. K., R.. XX.XX.XXXX, Q. XXXX/XX, D., zastúpenému opatrovníčkou A. N., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava V, o zaplatenie istiny 1.058,38 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 1.058,38 € spolu s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie od 21.05.2010 do 20.07.2012 vo výške 100,02 € a ročný úrok z omeškania vo výške 8,75% zo sumy 1.058,38 € od 21.07.2012 do zaplatenia ako i náhradu trov konania vo výške 63,00 € a trov právneho zastúpenia vo výške 166,68 €, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 04.02.2014 podaným na súde dňa 14.02.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 1.058,38 € spolu s príslušenstvom do zaplatenia z titulu neuhrádzania splátok úveru včas.

Súd vo veci vydal dňa 25.03.2014 platobný rozkaz č.k. 32Ro/300/2014-37, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 28.04.2014 č.k. 32Ro/300/2014-41 zrušený v súlade s ustanovením § 173 odsek 2 OSP, nakoľko ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Uznesením zo dňa 18.06.2014 č.k. 12C/115/2014-46 súd odporcovi ustanovil opatrovníka A. N., pracovníčku Okresného súdu Bratislava V, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a na adrese známej súdu sa nezdrúže.

Dňa 02.10.2014 sa konalo pojednávanie, na ktoré sa nedostavil právny zástupca navrhovateľa. Nedostavila sa opatrovníčka odporcu. Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní podaním zo dňa 24.09.2014 doručeným súdu dňa 29.09.2014 a súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Súd v súlade s ustanovením § 101 odsek 2 OSP pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov založených v súdnom spise: Zmluva o splátkovom úvere č. 0189549522 zo dňa 18.07.2007, Všeobecné obchodné podmienky, Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 27.06.2013 a príloha, pokusom o zmier zo dňa 24.01.2014, ako i návrhom na začatie konania a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.06.2013 uzatvorenej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a navrhovateľom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca a odporca uzavreli dňa 18.07.2007 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXX, v zmysle ktorej poskytol postupca odporcovi peňažné prostriedky vo výške 1.659,70 € (50.000,00 Sk) so stanovenou výškou splátok 39,24 € (1.182,00 Sk) so splatnosťou prvej splátky dňa 20.08.2007 a konečnou splatnosťou úveru dňa 20.07.2012. Odporca neplnil splátky úveru v stanovených termínoch, čím porušil povinnosť vyplývajúcu zo Zmluvy o úvere. Pokusom o zmier zo dňa 24.01.2014 vyzval navrhovateľ odporcu na úhradu dlžnej sumy 1.598,67 €, avšak odporca na pokus o zmier nereagoval.

Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 1.358,09 €, ktorá pozostávala z istiny 901,53 €, riadneho úroku 156,85 €, úroku z omeškania 248,88 € a ostatného príslušenstva 50,83 €, pričom navrhovateľ si neuplatňuje v tomto konaní sumu 50,83 € a ani sumu 248,88 €.

Podľa § 497 Obch. zákonníka (účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obch. zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1, 2 Obch. zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 504 Obch. zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 Obch. zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

V zmysle § 52 odsek 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Súd vzťah zo zmluvy o úvere medzi odporcom a právnym predchodcom navrhovateľa vyhodnotil ako vzťah spotrebiteľský. Právny predchodca navrhovateľa konal pri uzatváraní Zmluvy o úvere v rámci svojej podnikateľskej činnosti, pričom odporca ako spotrebiteľ nekonal v rámci predmetu podnikateľskej činnosti.

Súd má z priložených listinných dôkazov za preukázané, že nárok navrhovateľa je opodstatnený. Je nepochybné, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzatvorená zmluva o úvere, v zmysle ktorej boli odporcovi poskytnuté peňažné prostriedky. Odporca neuhradil splátky úveru riadne a včas. Súd vzhľadom na tieto nesporné skutočnosti v celom rozsahu návrhu navrhovateľa vyhovel a odporcu zaviazal povinnosťou uhradiť navrhovateľovi sumu 1.058,38 € s príslušenstvom.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 vyhl. č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba určená Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporca sa dostal dňa 21.07.2012, t.j. dňa nasledujúceho po splatnosti poslednej splátky úveru, do omeškania, čím navrhovateľovi vznikol nárok aj na úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne.

Navrhovateľ si taktiež uplatnil úrok z omeškania zo splátok úveru uhradených odporcom v celkovej výške 100,02 € za obdobie od 21.05.2010 do 20.07.2012.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania a to zaplatený súdny poplatok vo výške 63,00 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 166,68 € pozostávajúce z troch úkonov právnej služby

1.) prevzatie veci a príprava rok 2014 - 61,41 € + 8,04 € (režijný paušál) = 69,45 €

2.) podanie návrhu rok 2014 - 61,41 € + 8,04 € (režijný paušál) = 69,45 €

Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa sú vo výške 138,90 €. Nakoľko je právny zástupca navrhovateľa platcom DPH, súd priznal aj DPH, pričom celková výška trov právneho zastúpenia je 166,68 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.