

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 19C/35/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413210753
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Kotrecová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1413210753.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV samosudcom JUDr. Danielou Kotrecovou v právnej veci žalobcu: GENERAL FACTORING, a.s., so sídlom Košická 56, Bratislava, IČO: 35 838 825, zast. HMG & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefanovičova 12, Bratislava, proti žalovanému: J. X., bytom P. X. X, Bratislava, zastúpený opatrovníkom J. U. tajomníčka OS BA V o zaplatenie 3.191,26 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi peňažnú sumu vo výške 953,34 eura, úrok 18,40% ročne zo sumy 953,34 eura od 22.12.2010 do zaplatenia a úrok z omeškania 9% ročne zo sumy 953,34 eura od 22.12.2010 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

odôvodnenie:

Žalobca sa v prejednávanej veci svojou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 3.191,26 eura s príslušenstvom. V predmetnej veci žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzatvoril dňa 15.12.2006 zmluvu o splátkovom úvere č. 0630911976 na základe ktorej mu Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášiková 48 Bratislava poskytla úver vo výške 41.100 Sk (teraz 1.360,95 eura), pri úrokovej sadzbe 18,40% p.a. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splácať mesačnou splátkou vo výške 1.134 Sk, teraz 37,64 eura, vždy k 20. dňu v mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá zmluvnými stranami na termín 20.01.2007. Konečná splatnosť úveru bola dňa 20.11.2011. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky bola predmetná pohľadávka postúpená dňa 21.12.2010 na spoločnosť GENERAL FACTORING a.s. - v predmetnej veci žalobca. Žalovaný na predmetný úver zaplatil 3 úhrady v celkovej výške 152,59 eura pričom posledná úhrada od žalovaného sa uskutočnila dňa 20.05.2007. Žalovaný vyčerpal úver dňa 15.12.2006. Z predloženého vyplýva, že žalovaný sa po prvý krát dostal do omeškania so splátkami úveru dňa 21.01.2007. Keďže pohľadávka žalobcu nebola ku dňu podania návrhu uhradená z toho dôvodu súd na návrh žalobcu pod spis. zn. 30Eo/1784/2013 dňa 26.03.2014 vydal platobný rozkaz a zaviazal žalovaného k úhrade sumy vo výške 3.191,26 eura s príslušenstvom.

Keďže sa žalovanému nepodarilo platobný rozkaz doručiť, tento bol uznesením spis. zn. 19C/35/2014 dňa 28.04.2014 zrušený a vo veci bolo nariadené pojednávanie. Keďže sa pobyt žalovaného nepodarilo súdu zistiť ani na základe šetrenia polície uznesením zo dňa 19.06.2014 bol žalovanému ustanovený opatrovník - J. U., tajomníčka Okresného súdu Bratislava V.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, predvolal účastníkov pričom žalobca sa nedostavil na pojednávanie, ani právny zástupca žalobcu, ktorý sa ospravedlnil z neprítomnosti na pojednávaní a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Opatrovník žalovaného sa na pojednávanie nedostavil napriek tomu, že predvolanie mal riadne a včas doručené a vykázané. Súd vo veci vykonal dokazovanie,

oboznámením sa s návrhom na začatie konania, listinnými dôkazmi a to Zmluvou o splátkovom úvere č. 0630911976 zo dňa 15.12.2006, výzvou na zaplatenie zo dňa 17.02.2011, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 28.12.2010, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1424/2010/CE zo dňa 21.12.2010, odovzdávacím protokolom, výpismi z úveru č. 0630911976, všeobecnými obchodnými podmienkami a ostatnými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník dňa 15.12.2006 uzavreli podľa §497-§507 Zák. č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, v znení neskorších predpisov Zmluvu o splátkovom úvere č. 0630911976. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 41.100 Sk, t.j. 1.360,95 eura s tým, že spôsob poskytnutia úveru je jednorázovo bezhotovostný, výška úrokovej sadzby je pevná do konečnej splatnosti úveru vo výške 18,40% p. a., výška splátky v sume 1134,-Sk, t.j. 37,64 eur vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, počet splátok bol 59 a konečná splatnosť úveru bola do 20.11.2011.

Slovenská sporiteľňa, a.s. listom zo dňa 28.12.2010 žalovanému oznámila postúpenie pohľadávky na žalobcu s tým, že celková výška pohľadávky je 3.191,26 eura s príslušenstvom a žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť predmetnú pohľadávku s príslušenstvom.

Podľa §497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa §504 Obch. zák. dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa §52 ods. 1) Zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa §52 ods. 2) OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa použijú vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie ustanovenia, sú neplatné.

Podľa §52 ods. 3) OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa §52 ods.4) OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa §100 ods. 1) prvá veta OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe, v tomto zákone ustanovenej (§101-§110 OZ).

Podľa §101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa §5b Zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 250/2007 Z.z.) orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku, alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

V prejednávanej veci je predmetom konania nárok žalobcu vo výške 3.191,26 eura, ktorý pozostáva: úroky z omeškania vo výške 361,49 eura, istina po splatnosti vo výške 2.829,77 eura. V istine po splatnosti sú obsiahnuté riadne úroky vo výške 1.471,05 eura do 21.12.2010 a poplatky v sume 147,-eur, ktoré predstavujú poplatky za vedenie účtu od decembra 2006 do decembra 2008 vo výške 60,-Sk mesačne, t.j. 25x60,-Sk =1500,-Sk (49,79 eura); od januára 2009 do októbra 2010 vo výške 1,99 eura mesačne, t.j. 21x1,99 eura = 41,79 eura; od októbra 2010 do decembra 2010 vo výške 2,99 eura mesačne t.j. 3x2,99 eura = 8,97 eura. Teda celkove spolu poplatky za vedenie účtu predstavujú sumu 100,55 eura. Ďalšími poplatkami, ktoré si žalobca uplatňuje sú poplatky za upomienky - I. zo dňa 14.02.2007 suma 200,-Sk, teraz 6,64 eura; II. zo dňa 13.3.2007 suma 500,-Sk teraz 16,60 eura; III. zo dňa 29.03.2007 v sume 700,-Sk, teraz 23,24 eura; teda upomienky spolu 46,48 eura. Teda celková suma predstavuje 147,03 eura. Čistá istina úveru bez úrokov a poplatkov je vo výške 1.211,69 eura.

Predmetom konania je teda právo žalobcu, ktoré vyplýva zo záväzku vzniknutého zo Zmluvy o úvere podľa §497 a nasl. Obch. zák., pri ktorej s prihliadnutím na všetky okolnosti žalovaný ako spotrebiteľ jej obsah podstatným spôsobom neovplyvňoval. Preto je nevyhnutné Zmluvu o úvere v prejednávanej veci považovať za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle §52 OZ, pri uzatváraní a plnení ktorej žalobca je dodávateľom konajúcim v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaný spotrebiteľom. Na základe vyššie uvedeného súd ako orgán rozhodujúci o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy v zmysle §5b Zák. č. 250/2007 Z. z. aj bez návrhu bol povinný prihliadať na uplatnenie práva, vrátane jeho premlčania.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovanému bol dňa 15.12.2006 poskytnutý splátkový úver vo výške 41.100,-Sk. Žalovaný bol povinný splatiť poskytnutý úver v dohodnutom čase, t.j. do 20.11.2011, kedy bola dohodnutá konečná splatnosť poskytnutého úveru. Odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý krát, teda odo dňa nasledujúceho po konečnej splatnosti poskytnutého úveru (21.11.2011), mohol žalobca (resp. Slovenská sporiteľňa, a.s.) podať návrh na súd, pre porušenie zmluvnej podmienky zo strany žalovaného a to povinnosti poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť. Posledný deň premĺčacej lehoty by pripadol na 21.11.2014. Žalobca si svoje právo na úhradu nevrátených peňažných prostriedkov poskytnutých žalovanému na základe zmluvy o splátkovom úvere uplatnil v súdnom konaní dňa 06.06.2013, teda súd mu mohol priznať len splátky od 06.06.2010 do 20.11.2011 čo predstavuje 18 splátok po 37,64 eura, teda čistá istina je 677,52 eura a riadny úrok od 06.06.2010 do 21.12.2010 ktorý je 275,82 eura.

Vzhľadom na spotrebiteľský charakter Zmluvy o úvere a povinnosť súdu z úradnej povinnosti (ex offa) prihliadať na premĺčanie nároku žalobcu zo spotrebiteľskej zmluvy, súd mu priznal len nárok, ktorý nie je premĺčaný, teda splátky od 06.06.2010 do 20.11.2011 kedy mala byť realizovaná posledná splátka úveru. Vo zvyšku z vyššie uvedeného dôvodu súd návrh žalobcu zamietol. Zároveň zamietol aj nárok žalobcu na úhradu poplatkov za upomienky a poplatkov za vedenie účtu, pretože súd sa tieto poplatky javia príliš vysoké a v danom prípade žalovaný žiadnym spôsobom nemohol tieto poplatky ovplyvniť pretože boli uvedené vo všeobecných obchodných podmienkach a keby ich nebol akceptoval, nebol by mu poskytnutý úver, čím nebola zachovaná proporcionalita medzi účastníkmi vzťahu.

Keďže žalovaný priznanú sumu žalobcovi no ani jeho právnomu predchodcovi neuhradil, súd žalovanému uložil povinnosť dlžnú sumu istiny zaplatiť týmto rozsudkom. Keďže žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením dlžnej peňažnej sumy a toto omeškanie pretrváva aj v súčasnosti, súd tiež v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania v uplatnenej zákonnej výške.

Súd poznamenáva, že v predmetnom prípade ohľadne premĺčania aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka (§100 a nasl. OZ) a nie Obchodného zákonníka (§387 a nasl. Obch. zák.) a to aj napriek tomu, že Zmluva o splátkovom úvere podľa §497 a nasl. Obch. zák. je s poukazom na ustanovenie §261 ods. 6) písm. c, Obch. zák. tzv. absolútnym obchodným záväzkovým vzťahom. Hoci zmluva ktorou bol poskytnutý spotrebiteľský úver má charakter absolútneho obchodu, neprestáva byť spotrebiteľskou zmluvou. Pri spotrebiteľských zmluvách, ktoré predstavujú širší pojem má z hľadiska aplikácie absolútnu prednosť Občiansky zákonník a aplikácia iných právnych predpisov prichádza do úvahy až po uplatnení spotrebiteľského práva (§52 ods. 2 OZ). Z uvedeného vyplýva, že pri spotrebiteľských zmluvách sa prioritne aplikujú ustanovenia Občianskeho zákonníka ako právneho predpisu upravujúceho spotrebiteľské právo a právne normy obchodného práva sú v prípade spotrebiteľských zmlúv použiteľné len vtedy, ak neodporujú úprave, ktorá tu z povahy vecí má prednosť, teda úprave spotrebiteľských vzťahov v Občianskom zákonníku a predpisoch vydaných na jeho vykonanie. Na základe vyššie uvedeného súd v predmetnom spore pri posudzovaní otázky premĺčania aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka obsahujúceho pre spotrebiteľa priaznivejšiu úpravu premĺčacej doby v trvaní troch rokov, oproti štvorročnej všeobecnej premĺčacej dobe ustanovenej Obchodným zákonníkom.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2) O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania a to z dôvodu, že žalobca vo veci mal len čiastočný úspech a žalovaný si náhradu trov neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV na Krajský súd v Bratislave.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, podpísané datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), a náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.