

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8C/208/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613208777  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613208777.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľky Z. Q., S.. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. Č.. XXX, J. H. X., proti odporcovi Q. Q., S.. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. Č.. XXX, J. H. X., v konaní o neúplnom návrhu na začatie konania, takto

### rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie navrhovateľky doručené Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 26.08.2013, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Dňa 26.08.2013 bol súdu doručený neúplný návrh navrhovateľky Kataríny Piovarčiovej na začatie konania, označený ako "Vec: Prepis nehnuteľnosti na navrhovateľku".

Uznesením č. k. 8C/208/2013-3 zo dňa 17.03.2014 súd vyzval navrhovateľku, aby v lehote do 15 dní od doručenia tohto uznesenia odstránila vady svojho podania. Zároveň bola poučená, ako treba opravu a doplnenie tohto podania vykonať. Navrhovateľka na výzvu súdu reagovala iba zaslaním fotokópií listín: časti rozsudku tunajšieho okresného súdu sp. zn. 5C/61/2009 o rozvode manželstva účastníkov konania, výpisu z listu vlastníctva č. XXXX vydaného Okresným úradom Liptovský Mikuláš, odbor katastrálny, pre katastrálne územie a obec A. a fotokópiu časti zmluvy o splátkovom úvere poskytnutom účastníkom konania V. V., a.s., so sídlom v Bratislave. V lehote určenej súdom a ani doteraz navrhovateľka vady svojho podania neodstránila.

Podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.) sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 veta prvá Obč. súd. por. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) Obč. súd. por. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Postupujúc podľa citovanej právnej úpravy súd odmietol podanie navrhovateľky, ktoré nebolo v súdom stanovenej lehote a ani dosiaľ doplnené, nakoľko pre uvedený nedostatok nemožno v sporovom konaní pokračovať. Každé podanie, ktoré je adresované súdu musí spĺňať náležitosti predpísané zákonom. Riadny návrh na začatie konania obsahujúci nielen všetky formálne, ale aj materiálne náležitosti je hlavným a základným predpokladom vedenia sporového konania. Podanie navrhovateľky zákonom požadované náležitosti neobsahovalo. Navrhovateľka napriek výzve súdu predovšetkým nevymedzila predmet konania. Napriek poučeniu neuviedla, či sa svojím podaním domáha vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, alebo zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam (pre zmeškanie zákonnej lehoty na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov). Splnenie povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti je povinnosťou navrhovateľky. Súd v tomto smere nemôže nahrádzať jej činnosť a vymedziť predmet konania, o ktorom by mal následne rozhodnúť. Keďže jej podanie nespĺňa zákonné kritériá správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti, neostávalo iné, než v dôsledku nečinnosti navrhovateľky podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, odmietnuť.

O trovách konania rozhodol súd analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku a právo na náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z účastníkov. Súd prihliadal na druh súdneho rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (odmietnutie neúplného podania).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Obč. súd. por. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Obč. súd. por. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Obč. súd. por. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 43 ods. 2 veta druhá Obč. súd. por. ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1, najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 30 Občianskeho súdneho poriadku účastníka, ktorý požiada o ustanovenie advokáta, a u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, súd odkáže na Centrum právnej pomoci. O tejto možnosti súd účastníka poučí.