

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/39/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713218774
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713218774.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci žalobcu navrhovateľa Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, CH-6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti žalovanej O. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX/XX, XXX XX U., zastúpenej JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom J.Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, pracovisko Dr. Herza 12, 984 01 Lučenec, za vedľajšej účasti Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom J.Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, pracovisko Dr. Herza 12, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 1.875,97 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu v plnom rozsahu **z a m i e t a**.

O trovách konania súd rozhodne samostatným rozhodnutím po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Právny predchodca žalobcu Profidebt Slovakia, s.r.o. Bratislava žalobou podanou 31.10.2013 žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie 1.875,97 Eur s príslušenstvom a na zaplatenie zmluvnej pokuty s odôvodnením, že dňa 11.6.2012 uzavrel právny predchodca žalobcu Profidebt Slovakia, s.r.o. Bratislava so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok Zmluvou o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola právny predchodca žalobcu postúpená pohľadávka s príslušenstvom a právami s ňou spojenými voči žalovanej zo zmluvy „Hotovostná pôžička č. 4931919“. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanej oznámené písomne. Na základe zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 2.221,64 Eur. Pohľadávka ku dňu postúpenia bola vo výške 1.807,85 Eur. Príslušenstvom pohľadávky sú úroky z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 1.350,60 Eur od 21.3.2009 do zaplatenia.

Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou dňa 15.10.2012 Dohodu o uznaní dlhu č. 6391939072, v ktorej žalovaná uznala svoj záväzok voči žalobcovi vo výške 2.353,97 Eur, pozostávajúci z nesplatenej istiny úveru vo výške 1.300,60 Eur a zo zmluvných pokút, poplatkov, úrokov a úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu podpísania dohody. Žalovaná sa zaviazala splatiť uznaný záväzok v 30. mesačných splátkach vo výške 77 Eur splatných v termínoch určených v dohode. Žalovaná ku dňu podania žaloby uhradila v období od 20.11.2012 do 23.8.2013 sumu 478 Eur, a to 4 x po 77 Eur, 1 x 70 Eur a 1 x 100 Eur. Žalobca si uplatnil aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania a zmluvnej pokuty.

Pôvodný veriteľ Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok prípisom zo dňa 19.6.2012 oznámil žalovanej, že došlo k postúpeniu pohľadávky na Profidebt Slovakia, s.r.o. Bratislava ku dňu 18.6.2012.

Právny predchodca žalobcu Profidebt Slovakia, s.r.o. Bratislava oznámením zo dňa 7.6.2013 oznámil žalovanej, že došlo k zosplatneniu dlhu. Z karty klienta - O. P. bolo zistené, že k zosplatneniu úveru došlo 20.3.2009. Aktuálna výška dlhu je 2.504,85 Eur, výška odkúpenej pohľadávky je 2.218,43 Eur. Úverová zmluva bola podpísaná 28.11.2007.

Z predloženého prehľadu platieb uskutočnených žalovanou bolo zistené, že dňa 12.10.2012 zaplatila žalovaná 50 Eur, v dňoch 20.11.2012 až 28.3.2013 4 x po 77 Eur, dňa 28.5.2013 sumu 70 Eur a dňa 23.8.2013 sumu 100 Eur. V prehľade splátok a platieb je nesprávne uvedená mena slovenskej koruny, pričom správne mali byť uvedené eurá.

Právny zástupca žalobcu do spisu predložil fotokópiu Dohody o uznaní dlhu č. 6391939072, v ktorej dlžník nie je označený, je tam len uvedené, že dlžníkom je O. P.. Chýba tam dátum narodenia, rodné číslo, číslo občianskeho preukazu, adresa podľa občianskeho preukazu a adresa na doručovanie. Postúpená pohľadávka - záväzok je označená identifikačnými údajmi, ktorým je označenie spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., č. zmluvy 4931919, výška pohľadávky 2.353,97 Eur, istina úveru 1.300,60 Eur, príslušenstvo pohľadávky a sankcie ku dňu podpísania dohody 1.053,37 Eur. V časti splátkový kalendár je uvedených 30 mesačných splátok, splatnosť splátok 22. deň v mesiaci, výška mesačnej splátky 77 Eur, výška úroku z omeškania 9,5% a variabilný symbol 6391939072. Táto dohoda bola podpísaná 29.10.2012 W. U..

Z predloženej Žiadosti a Zmluvy o poskytnutie pôžičky uzavretej so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok vyplýva, že zmluva bola uzavretá dňa 28.11.2007. Bola podpísaná aj žalovanou. Schválená výška pôžičky bola 45.000,- Sk, výška mesačnej splátky 1.455,- Sk, počet mesačných splátok 48 a RPMN 26,22%.

Dňa 14.11.2013 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove. Vedľajší účastník poveril na svoje zastupovanie v tomto konaní advokáta JUDr. Andreja Cifru.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka poukázal na to, že sa jedná o spor na základe spotrebiteľskej zmluvy. Poukázal na ustanovenia § 52 ods.2, § 53 ods.2, ods.3 a ods.5 a § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka. Poukázal na to, že v zmluve o pôžičke sa nenachádza žiadne dojednanie o úrokoch a poplatkoch a v zmluve absentuje aj údaj o ročnej úrokovej sadzbe. Dodávateľ tak so spotrebiteľom úroky a poplatky priamo v zmluve nedojednal, v dôsledku čoho na ich zaplatenie nemá nárok. Z dôvodu procesnej ekonomie však na prvom mieste namietal premlčanie dlhu. Žalobcom predložená Dohoda o uznaní dlhu so splátkovým kalendárom je formulár, ktorý vopred pripravil veriteľ pre dlžníka, prípadne osobu prístupujúcu k záväzku a dlžník nemá žiadnym spôsobom možnosť ovplyvniť jeho obsah. Takto predformulovaná dohoda predstavuje neprijateľné zmluvné podmienky, a to predĺženie premlčacej lehoty formou uznania dlhu. Právny význam a dôsledky sú pre väčšinu spotrebiteľov neznámymi kategóriami. Ako neprijateľná, je táto zmluvná podmienka obsiahnutá vo formulári zo dňa 29.10.2012, absolútne neplatná. K neprijateľnosti zmluvnej podmienky predlžujúcej premlčaciu lehotu v spotrebiteľských zmluvách na desať rokov, poukázal na rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 10C/47/2010 zo dňa 20.1.2011 a rozsudok Krajského súdu Trenčín sp.zn. 17Co/167/2011 zo dňa 23.11.2011. Je nelogické a vylúčené, aby spotrebiteľ, ak by mal vedomosť o stave veci, mal záujem na uznaní záväzku (bod 2.2 Dohody o uznaní dlhu so splátkovým kalendárom) a predĺžení premlčacej lehoty. Nekalosť obchodných praktík a o odôvodnené pochybnosti o bezúhonnosti motivácie žalobcu pri uzatváraní Dohody potvrdzuje aj čiastočná neplatnosť pôvodného právneho titulu, ktorej si žalobca musel byť vedomý, keď Dohodu so spotrebiteľom uzatváral. Žalobca chce uzavretím Dohody pre potreby súdneho konania navodiť právnu domnienku perfektosti pôvodných zmlúv a získať titul aj na vymáhanie súm, na ktoré nemá právny nárok a ktorých zaplatenie právnenému predchodcovi žalobcu resp. žalobcovi zakladá spotrebiteľovi nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Je zjavné,

že dodávateľovi išlo, pod zámienkou ponuky splátok, dosiahnuť predĺženie premlčacej doby. Zámer žalobcu predĺžiť premlčaciu dobu je potrebné hodnotiť ako nekalú obchodnú praktiku, ktorá je v rozpore s požiadavkou odbornej starostlivosti, a ktorá podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku alebo službe, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov. Z tohto dôvodu je takáto dohoda o uzavretí splátkového kalendára a o uznaní záväzku ako nekalá obchodná praktika absolútne neplatná, a preto nemôže účinne predĺžiť premlčaciu dobu. Iniciatíva k uzatvoreniu takejto dohody nikdy nevychádza od spotrebiteľa. Zámer žalobcu dosiahnuť vymožitelnosť pohľadávky podpísaním dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku je potrebné hodnotiť ako nekalú obchodnú praktiku, pretože boli naplnené znaky tohto zákonného inštitútu, a to nedostatok odbornej starostlivosti na strane žalobcu, ako aj potenciálne riziko, že takéto konanie naruší správanie spotrebiteľa. Ak je zmluva medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným spotrebiteľom zmluvou spotrebiteľskou, aj na ňu nadväzujúce právne úkony (teda aj na právny úkon uznania dlhu) je potrebné aplikovať ustanovenia, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru. Dohoda o uznaní dlhu so splátkovým kalendárom bola pripravená na vopred pripravenom tlačive a žalovaný spotrebiteľ tak nemohol ovplyvniť jej obsah. Je ťažko predstavitelné, že žalobca v postavení dodávateľa s množstvom spotrebiteľov zvládol prostredníctvom svojich zamestnancov osobitne vyjednať všetky podstatné (prípadne tiež nepodstatné) zložky dohody, preto je na mieste aplikovať aj ustanovenie § 53 ods.4 písm. a) Občianskeho zákonníka v tom smere, že za neprijateľné zmluvné podmienky sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy. V predmetnej veci podľa obsahu podanej žaloby právny predchodca žalobcu uzavrel dňa 28.11.2007 so žalovanou zmluvu o úvere. Právny predchodca žalobcu zmluvu predčasne ukončil, čím došlo k zosplatneniu celej dlžnej sumy najneskôr dňom 20.3.2009. Uvedená skutočnosť vyplýva z listiny predloženej žalobcom označenej ako „Karta klienta“, konkrétne z položky „Dátum zosplatnenia úveru“ a dátumu k nej prislúchajúcemu 20.3.2009. Preto je nárok žalobcu premlčamý. Žiadal žalobu v plnom rozsahu zamietnuť.

Uznesením č.k. 11C/39/2014-57 zo dňa 26.6.2014, právoplatným 19.7.2014 súd pripustil zmenu účastníkov konania na strane navrhovateľa tak, že pôvodný navrhovateľ Profidebt Slovakia, s.r.o. Bratislava z konania vystúpil a na jeho miesto do konania vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG so sídlom Zug v Švajčiarsku.

Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a žiadal vo veci rozhodnúť vo svojej neprítomnosti.

Žalovaná a jej právny zástupca, ktorý je zároveň právnym zástupcom vedľajšieho účastníka na strane žalovanej sa na pojednávanie dostavili riadne a včas.

Súd preto vec prejednal a vo veci rozhodol podľa § 101 ods.2 O.s.p. v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu.

Právny zástupca žalovanej, zároveň právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovanej vo svojom vyjadrení na pojednávaní uviedol, že sa pridrižiava písomného vyjadrenia podaného vo veci samej a žiada žalobu v celom rozsahu zamietnuť a zotrváva na vznesenej námietke premlčania. Poukázal na tú skutočnosť, že dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, ako bola predložená aj v tomto prípade, bola už všeobecne judikovaná aj vyššími súdmi ako nekalá obchodná praktika a absolútne neplatný právny úkon, a to bez ohľadu na to, či dohoda bola podpisovaná prostredníctvom pracovníka dodávateľa alebo bola spotrebiteľovi zaslaná na podpis poštou. Dodávateľ vložil do tohto formulára zjavne nevýhodný jednostranný úkon uznania záväzku, čím bolo značne zhoršené postavenie spotrebiteľa podľa ustanovenia § 4 ods.1 Občianskeho zákonníka a ustanovenie tejto dohody, teda konkrétne uznanie záväzku privodilo spotrebiteľovi značnú ujmu. Úkon uznania záväzku právny predchodca žalobcu žalovanej už výslovne neinterpretoval. Dohody jej predložil na podpis s vysvetlením, že sa jedná o splátkový kalendár a je ho potrebné podpísať, aby sa vyhla exekúcii. Uviedol, že za individuálne dojednané nemožno považovať vopred preformulované zmluvné ustanovenia, a to konkrétne ani uznanie záväzku. Má za to, že dodávateľovi išlo pod zámienkou ponuky splátok dosiahnuť uznanie premlčaného záväzku nekalým spôsobom. Poukázal aj na konštrukciu

samotnej dohody, keď prejav vôle uznať záväzok nie je vyjadrený v hlavnom texte dohody. Tento je až na ďalšej strane v zmluvných ustanoveniach, ktoré sú písané menším písmom. Zmluvné ustanovenia zase v uznaní záväzku odkazujú v špecifikácii predmetu uznania na hlavnú časť dohody. Takýto spôsob formulácie právneho úkonu nie je ani zákonný. Prejav vôle uznať záväzok nie je vyjadrený zreteľne a určite na jednom mieste. Nekalosť obchodnej praktiky podporuje aj zakomponovanie tohto prejavu vôle a vedomostí o premlčaní záväzku do zmluvných ustanovení, teda až do zmluvných ustanovení, ktoré boli písané drobným, teda menším písmom. Uvedené vykazuje aj znaky nedodržania odbornej starostlivosti voči spotrebiteľovi. Taktiež poukázal na tú skutočnosť, že žalovaná v čase podpisu tejto dohody nemala vedomosť, že záväzok je už premlčaný, čiže s poukazom na ustanovenie § 558 Občianskeho zákonníka nebola splnená ani táto zákonná podmienka a takéto uznanie záväzku nemôže mať ani právne účinky. Aj keby mal byť takýto spôsob uznania záväzku platný, poukázal na neurčitosť samotného uznania a neurčitosť právneho úkonu, nakoľko zmluva s takýmto číslom ako je uvedená v hlavnej časti dohody, ani nebola so žalovanou uzatvorená. Predmetné vyplýva aj z označenia samotnej pôvodnej zmluvy. Taktiež nie je uvedený dátum tejto zmluvy v hlavnej časti tejto dohody. Poukázal na neurčitosť samotnej istiny, ktorá sa mala uznávať a taktiež výšku príslušenstva v čase uznania, ktoré boli uvedené v tejto dohode. Právny predchodca žalobcu a teda ani žalobca nemal nárok na príslušenstvo poskytnutého úveru, nakoľko odplata za tento úver, t.j. úroky a poplatky, neboli zreteľne, teda žiadnym spôsobom v hlavnej časti úverovej zmluvy dojednané. Nebola tam uvedená úroková sadzba, ani špecifikácia poplatkov. Poukázal na ustanovenie § 4 ods.5 Zákona o spotrebiteľských úveroch, kde je stanovené, že dodávateľ nemá nárok na úroky a poplatky, ktoré neboli uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Zdôraznil, že číslo zmluvy uvedené v tomto kvázi uznávacom prejave nezodpovedá číselnému označeniu zmluvy, ktorú žalovaná uzatvorila so spoločnosťou Consumer Finance Holding. Taktiež tam nie je uvedený dátum tohto uznávacieho prejavu a výška pohľadávky je neurčitá s poukazom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť tohto úveru. Právny predchodca žalobcu ako odborne znalý dodávateľ si mal byť vedomý, že táto zmluva nespĺňa všetky zákonom požadované náležitosti a nemá nárok na úroky a poplatky. Taktiež v takomto uznaní absentuje samotný právny dôvod uznania záväzku, keď tam nie je vôbec uvedené, či sa jedná buď o zmluvu o pôžičke alebo zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Z uvedených dôvodov navrhol súdu vyhodnotiť predmetnú dohodu ako absolútne neplatný právny úkon a nekalú obchodnú prax, či už s poukazom na ustanovenia spotrebiteľského práva alebo na všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch, a to z dôvodu neurčitosti takéhoto právneho úkonu. Takýto uznávací prejav resp. takáto dohoda, nemohla založiť sledované účinky zo strany právneho predchodcu žalobcu, nemohla účinne predĺžiť premlčaciu dobu. Právny predchodca žalobcu úver zosplatnil dňa 20.3.2009. Žaloba bola podaná 31.10.2013. Záväzok je v celom rozsahu premlčaný. Je premlčaný vo všeobecnej 3-ročnej premlčacej lehote podľa Občianskeho zákonníka. Tento záväzok by bol premlčaný aj vo všeobecnej 4-ročnej premlčacej dobe podľa Obchodného zákonníka.

Žalovaná O. P. uviedla, že súhlasí s tým čo uviedol jej právny zástupca. K podpísaniu dohody o uznaní dlhu došlo po telefonickom hovore. Telefonovali jej vtedy z Profidebtu Slovakia, s.r.o. Bratislava. Povedali jej, že ak sa chce vyhnúť ďalším nákladom a trovám a exekúcií, je potrebné, aby podpísala dohodu o splátkach. Prišlo jej to poštou, všetko už bolo vyplnené. Pre ňu boli mesačné splátky vo výške 77 Eur vysoké, chcela sa však vyhnúť exekúcií, preto to podpísala a podpísanú dohodu im potom vrátila. Pri telefonickom hovore nebolo hovorené o ničom inom, ako o splátkovom kalendári. Nebola poučená a ani upozornená na to, že dlh môže byť premlčaný. Nebola poučená ani o účinkoch uznania dlhu.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods.3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.4 Občianskeho zákonníka, Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní,

s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,

t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,

u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,

v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods.6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 53 ods.7 Občianskeho zákonníka, zabezpečenie splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva je pri spotrebiteľskej zmluve neprípustné.

Podľa § 53 ods.8 Občianskeho zákonníka, ak poskytne dodávateľ spotrebiteľovi plnenie a spotrebiteľ si ho neobjednal, nie je spotrebiteľ povinný plnenie vrátiť ani ho uschovať; vylúčené sú aj ďalšie nároky dodávateľa voči spotrebiteľovi. Nevyžiadaným plnením je aj ďalšie opakujúce sa plnenie poskytnuté spotrebiteľovi na základe zmluvy uzavretej prostriedkami diaľkovej komunikácie, ak spotrebiteľ výslovne o takéto plnenie nepožiadaval. Ak dodávateľ nepreukáže opak, považuje sa opakujúce sa plnenie vždy za nevyžiadané.

Podľa § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 53 ods.10 Občianskeho zákonníka, ak záložné právo zabezpečuje záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy, môže sa záložný veriteľ v rámci výkonu záložného práva uspokojiť len predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona alebo predajom zálohu podľa osobitných zákonov.

Podľa § 53 ods.11 Občianskeho zákonníka, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 53 ods.12 Občianskeho zákonníka, ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy uzavretej na dobu neurčitú, podľa ktorých si dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu jednostranne a bez poskytnutia výpovednej lehoty vypovedať túto zmluvu, sa nepovažujú za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. g), ak ide o vážny objektívny dôvod, ktorý dodávateľ nezapríčinil, nemohol predvídať ani odvrátiť a ktorý dodávateľovi bráni v plnení tejto zmluvy, pričom dodávateľ sa v tejto zmluve zaviazal, že o vypovedaní a dôvode vypovedania tejto zmluvy bez zbytočného odkladu písomne informuje spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods.13 Občianskeho zákonníka, ustanovenia odseku 4 písm. g) a i) o neprijateľných podmienkach sa nepoužijú na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je

a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv,

b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodné peňažné príkazy vystavené v cudzej mene.

Podľa § 53 ods.14 Občianskeho zákonníka, za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. i) sa nepovažuje podmienka, podľa ktorej si

a) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu bez oznámenia zmeniť úrokovú sadzbu alebo výšku iných poplatkov za finančné služby podľa osobitného predpisu, ktoré má platiť spotrebiteľ alebo dodávateľ, ak súčasne sa dodávateľ zaviazal bez zbytočného odkladu o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať spotrebiteľskú zmluvu písomne informovať spotrebiteľa a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu,

b) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu si vyhradzuje právo meniť jednostranne podmienky spotrebiteľskej zmluvy na dobu neurčitú, ak sa od dodávateľa vyžaduje, aby o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať túto zmluvu bez zbytočného odkladu písomne informoval spotrebiteľa, a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu.

Podľa § 53 ods.15 Občianskeho zákonníka, ustanovenie odseku 4 písm. j) o neprijateľných podmienkach sa nepoužije na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je

a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv,

b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodných peňažných príkazov vystavených v cudzej mene,

c) doložka o cenových indexoch, ak takúto doložku výslovne dovoľuje osobitný predpis a ak spôsob úpravy ceny je v tejto doložke výslovne opísaný.

Podľa § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods.2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods.1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 100 ods.1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 110 ods.1 Občianskeho zákonníka, ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

Podľa § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 5b Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, v znení neskorších predpisov, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 25 ods.1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, v znení neskorších predpisov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods.2 uvedeného zákona, ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa § 4 ods.1 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 o slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods.2 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods.3 uvedeného zákona, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

S prihladnutím na to, že Zmluva o pôžičke nemá všetky požadované náležitosti podľa § 4 ods.2 zákona č. 258/2001 Z.z., keď vôbec neobsahuje výšku úrokov, poplatkov (§ 4 ods.2 písm. i), považuje sa podľa § 4 ods.3, druhá veta, poskytnutá pôžička - úver za bezúročný a bez poplatkov.

Dohoda o uznaní dlhu č. 6391939072, na ktorú sa vzťahujú všetky právne predpisy a ich ustanovenia o ochrane spotrebiteľa, považuje súd za absolútne neplatný právny úkon. V dohode nie je jednoznačne identifikovaná osoba dlžníka. Vo formulári je len uvedené meno a priezvisko „Elena Golianová“ bez akýchkoľvek ďalších identifikačných znakov. V dohode je uvedená výška pohľadávky 2.353,97 Eur, z čoho 1.053,37 Eur má byť príslušenstvo pohľadávky a sankcie, pričom ako už bolo uvedené vyššie, súd považuje úver za bezúročný a bez poplatkov. Z uzavretej dohody nevyplýva ani to, či žalovaná bola informovaná o tom, že uznáva premlčaný dlh. Žalovaná vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že na premlčanie dlhu nebola upozornená a nebola upozornená ani na právny význam uznania dlhu.

Úver bol zosplatnený 20.3.2009. Uznanie dlhu žalovaná podpísala dňa 29.10.2012, kedy už bol podľa § 101 Občianskeho zákonníka dlh premlčaný.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd podanú žalobu v plnom rozsahu zamietol.

O trovách konania bude podľa § 157 ods.3 O.s.p. rozhodnuté samostatným rozhodnutím po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).