

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14C/87/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114203644
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114203644.1

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom, v právnej veci navrhovateľa: N. H. Y., Z..F..P., L.: XX XXX XXX, Z. Z. Š. XX, XXX XX N., zastúpený advokátskou kanceláriou Soukeník- Štrpka, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti odporcovi: O. Š., N. N. XX, XXX XX Ž., Š. P. Z., v konaní o zaplatenie 440,91 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Súd odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.2.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 440,91 EUR spolu s 9,- % ročným úrokom z omeškania zo sumy 60,87 EUR od 6.2.2010 do zaplatenia, s 9,- % ročným úrokom z omeškania zo sumy 23,66 EUR od 6.3.2010 do zaplatenia, s 9,- % ročným úrokom z omeškania zo sumy 22,78 EUR od 6.4.2010 do zaplatenia, s 9,- % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1,66 EUR od 6.5.2010 do zaplatenia, s 9,- % ročným úrokom z omeškania zo sumy 331,94 EUR od 4.3.2011 do zaplatenia a nahradenia trov konania, a to titulom neuhradených faktúr za telekomunikačné služby poskytnuté právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. vrátane zmluvnej pokuty.

Dňa 2.10.2014 pojednával súd v neprítomnosti navrhovateľa a odporcu pri zachovaní podmienok uvedených v ust. § 101 ods. 2 OSP. Navrhovateľ mal doručenie predvolania vykázané a svoju neprítomnosť na pojednávaní riadne a včas ospravedlnil podaním, ktoré došlo súdu dňa 16.09.2014, pričom súhlasil s tým, aby súd rozhodoval v jeho neprítomnosti a žiadal rozhodnúť v zmysle žalobného návrhu. Odporca mal doručenie predvolania vykázané náhradným spôsobom.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinným dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v súdnom spise a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

Súd má preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili dňa 16.5.2006 zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa a odpredaj koncového telekomunikačného zariadenia modemu zn. WB DESKTOP v cene 99,25 eur (2.990,- Sk). Prílohou zmluvy je aj preberací protokol, z ktorého vyplýva, že odporca si od právneho predchodcu navrhovateľa prevzal modem zn. WB DESKTOP.

Právny predchodca navrhovateľa riadne poskytoval odporcovi služby, ktorých cena bola následne vyčíslená vo faktúrach, a to faktúra č. 7000388772 splatná dňa 5.2.2010 znejúca na sumu 60,87 eur; faktúra č. 7001449994 splatná dňa 5.3.2010 znejúca na sumu 23,66 eur; faktúra č. 7002496268 splatná dňa 5.4.2010 znejúca na sumu 22,78 eur; faktúra č. 7003431774 splatná dňa 5.5.2010 znejúca na sumu 1,66 eur a faktúra č. 7101352880 splatná dňa 3.3.2011 znejúca na sumu 331,94 eur (zmluvná pokuta).

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, (1) Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. (2) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (3) Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzatvorenia zmluvy, typovou zmluvou sa podľa tohto zákona rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného a vzhľadom na citované zákonné ustanovenia súd konštatuje, že v predmetnej veci ide o spotrebiteľskú, typovú, zmluvu.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd v súlade s cit. ustanovením zákona č. 250/2007 Z.z. z úradnej povinnosti skúmal, či záväzok odporcu vyplývajúci z uvedených faktúr nie je premlčaný, nakoľko v danom prípade ide o nárok navrhovateľa zo spotrebiteľskej zmluvy. Navrhovateľ (resp. jeho právny predchodca) pri uzatváraní zmluvy o pripojení konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Odporca túto zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania.

Hoci navrhovateľ si uplatňuje nárok zo Zmluvy o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ktorá sa podľa dojednania zmluvných strán má spravovať Obchodným zákonníkom (bod 9 zmluvy o pripojení), súd premlčaciu dobu neposudzoval podľa ust. § 387 a nasl. Obchodného zákonníka, ale podľa ust. § 101 Občianskeho zákonníka. Súd pritom vychádzal z vyššie preukázanej skutočnosti, že vzťah medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom je vzťahom spotrebiteľským, a preto je potrebné naň aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov: Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Pohľadávky vyplývajúce z faktúr č. 7000388772, 7001449994 7002496268 7003431774, uplatnené navrhovateľom sa stali splatnými dňa 5.2.2010, 5.3.2010, 5.4.2010, 5.5.2010, čo vyplýva z predložených faktúr mobilného operátora. Nárok bol uplatnený v súdnom konaní až dňa 7.2.2014, pričom premlčacia doba uplynula pri jednotlivých neuhradených faktúrach dňa 5.2.2013, 5.3.2013, 5.4.2013 a 5.5.2013. Súd aj keby v konaní dospel k záveru, že navrhovateľ má voči odporcovi pohľadávky z predmetných faktúr z titulu neuhradenej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby, nemohol by túto navrhovateľovi podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka priznať, pretože právo na zaplatenie sumy z predmetných faktúr sa uplatnilo v súdnom konaní po uplynutí premlčacej doby a súd na premlčanie musel prihliadať z úradnej povinnosti.

K navrhovateľom uplatňovanému nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty súd uvádza nasledovné:

Navrhovateľ si uplatnil voči odporcovi aj nárok na zaplatenie sumy vo výške 331,94 eur, a to titulom zmluvnej pokuty vyúčtovanej vo faktúre č. 7101352880 splatnej dňa 3.3.2011.

Vychádzajúc z predložených listinných dôkazov vyplýva, že nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vzniká v prípade kumulatívneho splnenia dvoch podmienok, 1) odporca poruší určené povinnosti (napr. povinnosť riadne a včas platiť cenu poskytovanej služby) a 2) právny predchodca navrhovateľa v dôsledku porušenia tejto povinnosti následne pristúpi k odstúpeniu od zmluvy a následnému vypojeniu SIM karty. Medzi dôvody odstúpenia od zmluvy (a následnému odpojeniu) patrí nezaplatenie ceny za poskytnuté služby do 45 dní od splatnosti tejto ceny.

Súd ďalej poukazuje na ustanovenie § 42 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v zmysle ktorého podnik (navrhovateľ) vystavuje faktúry pri práve na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty nie je potrebné uplatňovať prostredníctvom vystavenej faktúry. V danom prípade preto právo na zaplatenie zmluvnej pokuty nevzniklo okamihom splatnosti faktúry č. 7101352880, t.j. dňa 3.3.2011, ale už okamihom odstúpenia od zmluvy. K odstúpeniu od zmluvy v danom prípade došlo uplynutím 45 dní od splatnosti poslednej vystavenej faktúry, ktorá bola splatná dňa 5.5.2010, t.j. dňa 19.6.2010.

Vzhľadom k vyššie uvedenému preto súd konštatuje, že právo navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur uplatnené v tomto konaní je premlčané a súd v tomto prípade k premlčaniu prihliada z úradnej povinnosti.

Vzhľadom k vyššie uvedenému preto súd návrh navrhovateľa, z dôvodu premlčania, v celom rozsahu zamietol.

Súd zároveň na záver poukazuje na viaceré súdne rozhodnutia (napr. 14C/177/2012, 14C/17/2012), v ktorých súd konštatoval, že zmluvná podmienka, na základe ktorej si navrhovateľ uplatňuje právo na zaplatenie zmluvnej pokuty v tomto konaní, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Ak bola časť zmluvy vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, je povinnosťou navrhovateľa, zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, teda aj nesmie uplatňovať nárok z takejto neprijateľnej zmluvnej podmienky voči spotrebiteľovi a to ani v súdnom konaní. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Súd preto nemôže priznať žiadne práva, ktoré sú uplatnené za základe zmluvnej podmienky, ktorá bola právoplatne vyhlásená za neprijateľnú.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď odporcovi, ako úspešnému účastníkovi konania, náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si voči navrhovateľovi náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 O.s.p., ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).