

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/828/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412213239  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6412213239.3

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova č. 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného spoločnosťou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 12. 08. 2014, č. k.: 12C/148/2012-15, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e.

### odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením uložil žalobcovi, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia zaplatil súdny poplatok za návrh na príkazanie veci inému súdu vo výške 66 Eur podľa položky č. 17a Sadzovníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“).

Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie žalobca. S poukazom na § 210 písmeno a) O. s. p. žiadal odvolaniu vyhovieť a napadnuté uznesenie/výzvu zrušiť, respektíve, aby odvolací súd napadnuté uznesenie/výzvu v celom rozsahu zrušil.

Namietal, že súdom vyhotovená listina, ktorej predmetom je uloženie povinnosti uhradiť súdny poplatok, musí mať náležitosti predpokladané občianskym súdnym poriadkom a zákonom číslo 71/1992 Zb. Namietal, že nepodal námietku zaujatosti podľa § 15a ods. 1 O. s. p., preto spoplatnenie fiktívneho návrhu je bezpredmetné. Poukázal na § 5 ods. 1 písmena g) zákona číslo 71/1991 Zb., v zmysle ktorého poplatková povinnosť vzniká podaním námietky zaujatosti účastníkom konania. Námietka zaujatosti nebola podaná. Žalobca nevznáša aj nevzniesol námietku zaujatosti podľa ustanovenia § 15a O. s. p., ktorá by bola spoplatniteľná na podľa položky 17a zákona číslo 71/1992 Zb.

V úvode svojej žaloby uviedol skutočnosti preukazujúce fakt, že inak vecne a miestne príslušný okresný súd nemôže vo veci konať, pretože jeho sudcovia sú z prejednávania veci vylúčení, pretože majú pomer k veci a k účastníkom konania a sú teda vo veci zaujatí (§ 14 O. s. p.). Okresný súd Rimavská Sobota mal preto postupovať zákonným spôsobom a podľa ustanovenia § 12 ods. 1 O. s. p. v spojení s ustanovením § 12 ods. 3 O. s. p. požiadať príslušný krajský súd, aby prikázal vec na prejednanie inému súdu toho istého stupňa. Vo veci nejde o vhodnosť, ale nutnosť. Žalobca očakával postup podľa § 15 O. s. p., pretože tvrdené okolnosti v nej oznamuje súdu v rámci odôvodnenia námietky zaujatosti podľa ustanovenia § 15a O. s. p. Súd mal oznámené okolnosti prejednať v právnom režime ustanovenia § 15 O. s. p.

Ak by aj súd mal za to, že vo veci je nutné uhradiť poplatok za vznesenie námietky zaujatosti podľa položky 17a zákona o súdnych poplatkoch, tvrdí, že žalobcovi nie je možné uložiť povinnosť platiť súdne poplatky, pretože podľa § 4 ods. 1 písmena k) zákona o súdnych poplatkoch je súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatkov oslobodené.

Krajský súd, ako súd odvolací, odvolanie prejednal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Žalobu o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy podľa zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci doručil žalobca Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 27. 09. 2012. Priamo v žalobe žalobca uviedol, že Okresný súd Žiar nad Hronom, ktorý má vec prejednať ako vecne a miestne príslušný súd podľa § 85 ods. 3 O. s. p., nemôže vo veci konať, pretože na tomto súde neexistuje sudca, ktorý by nebol vo veci zaujatý. Žalobca preto v zmysle ustanovenia § 12 O. s. p. žiadal, aby nadriadený súd rozhodol pred prvotným prejednaním veci o prikázaní veci inému súdu, pretože sudcovia miestne a vecne príslušného Okresného súdu Žiar nad Hronom sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci vzhľadom na ich pomer k veci a k účastníkom konania. Dôvodom vylúčenia sudcov miestne príslušného súdu mala byť skutočnosť, že tento súd svojím konaním (nesprávnym úradným postupom) zapríčinil vznik škody na strane žalobcu. Okresný aj krajský súd posúdili podanie žalobcu, ktoré bolo súčasťou žaloby ako námietku zaujatosti proti všetkým sudcom Okresného súdu Žiar nad Hronom. Nadriadený súd o námietke zaujatosti rozhodol uznesením č. k.: 17NcC/616/2012-10 z 17. 10. 2012 tak, že z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 12C/148/2012 vylúčil sudkyňu Mgr. Milenu Fegyesoú a JUDr. Kamilu Haverlovú, ostatných sudcov Okresného súdu Žiar nad Hronom z prejednávania a rozhodovania veci nevyvylúčil.

Postup okresného súdu, ktorý vec predložil nadriadenému Krajskému súdu v Banskej Bystrici na rozhodnutie o námietke zaujatosti vznesenej žalobcom a následne rozhodol o povinnosti žalobcu zaplatiť súdny poplatok podľa položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu Zákona o súdnych poplatkoch, považuje odvolací súd za správny.

Žalobca si protirečí. V odvolaní tvrdí, že návrh na vylúčenie sudcov Okresného súdu Žiar nad Hronom nepodal, iba poukázal na dôvod, pre ktorý by mal okresný súd sám predložiť vec nadriadenému súdu na delegáciu nutnú podľa § 12 ods. 1 O. s. p., ale zároveň v odvolaní uvádza, že „z judikatúry ústavného súdu možno vyvodíť, že tvrdenie účastníka konania, podľa ktorého v jeho veci nekoná zákonný sudca, treba považovať za námietku zaujatosti, a to z objektívneho pohľadu (II. ÚS 331/2009)“.

Predpokladom postupu podľa § 12 ods. 1 O. s. p. je, že jeho sudcovia sú vylúčení. O vylúčení sudcov rozhoduje podľa § 16 ods. 1 O. s. p. nadriadený súd okresného súdu na základe námietky zaujatosti vznesenej účastníkom alebo na základe oznámenia sudcu o skutočnostiach, pre ktoré je vylúčený. Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodoval o námietke zaujatosti na návrh účastníka - žalobcu, pretože sudcovia sa v zmysle § 15 ods. 1 O. s. p. necítili sami subjektívne zaujatí, okrem sudcu, ktorý priamo rozhodoval 2 namietanej v exekučnej veci. Z ničoho nevyplýva právo žalobcu nanútiť sudcom, že majú postupovať podľa § 15 ods. 1 O. s. p. Citované ustanovenie dáva možnosť zákonnému sudcovi oznámiť skutočnosť predsedovi súdu, pre ktoré môže vzniknúť pochybnosť o jeho nezaujatosti, o ktorých najskôr rozhoduje predseda súdu, a až následne v prípade, že nepochybuje o nezaujatosti sudcu, vec predloží nadriadenému súdu podľa § 16 ods. 1 O. s. p. Pokiaľ námietku zaujatosti vznáša účastník na základe predpokladov upravených v § 14 O. s. p., môže tak urobiť len na základe ustanovenia § 15a O. s. p. To, že očakávaná žalobcu vo vzťahu k ním prezentovanému názoru na zaujatosť sudcov neboli naplnené neznamená, že súd nepostupoval v súlade so zákonom. Predpokladom postupu podľa § 12 ods. 1 O. s. p. je kvalifikované vylúčenie všetkých sudcov súdu. V súlade s § 15 O. s. p. a § 15a O. s. p. nedošlo k vylúčeniu všetkých sudcov okresného súdu, preto nebol dôvod na to, aby súd postupoval podľa § 12 ods. 1 O. s. p.

Žalobcovi preto vznikla povinnosť zaplatiť podľa § 2 ods. 1 písm. a) Zákona o súdnych poplatkoch poplatok za námietku zaujatosti ustanovený v položke 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, aj keď bolo konanie o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho

nesprávnym úradným postupom podľa § 4 ods. 1 písm. k/ Zákona o súdnych poplatkoch v znení účinnom do 30. 09. 2012 od poplatku oslobodené. Výklad ustanovenia § 2 ods. 1 písm. a/, § 4 ods. 1 písm. k/ v súvislosti s riešením otázky, či vzniká účastníkovi povinnosť v konaní vecne oslobodenom od poplatku zaplatiť poplatok podľa položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov za námietku zaujatosti uskutočnený Krajským súdom v Žiline v uznesení č. k. 8Co/294/2010-65 z 31. 08. 2010, podľa ktorého sa vecné oslobodenie občianskeho súdneho konania od súdneho poplatku podľa § 4 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch nevzťahuje aj na súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, ale iba na súdny poplatok za návrh, za odvolanie, dovolanie, návrh na obnovu konania, výkon rozhodnutia a exekúciu (§ 4 ods. 1, 3 Zákona o súdnych poplatkoch) a od povinnosti zaplatiť tento poplatok (podľa položky 17a) možno oslobodiť účastníka iba postupom podľa § 138 O. s. p., nepovažoval Ústavný súd Slovenskej republiky v uznesení č. k. II. ÚS 124/2011-13 z 30. 03. 2011 za ústavne nekonformný alebo nezodpovedajúci dikcii aplikovaných zákonných ustanovení. Okresný súd v uznesení, ktorým uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok z námietky zaujatosti, aplikoval správny právny predpis, správne ho aj vyložil. V uznesení bola správne označená položka Sadzobníka súdnych poplatkov, podľa ktorej sa súdny poplatok vyrubil a súdny poplatok bol vyrubený aj v správnej výške 66 Eur. Odvolanie žalobcu nie je dôvodné. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.