

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 17C/23/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711201909
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6711201909.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Bohušom Hruškom v právnej veci navrhovateľa Y. J., XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXXX, Q., zast. JUDr. Mgr. Štefanom Buchom, advokátom so sídlom Nám. M. R. Štefánika 1, 010 01 Žilina, proti odporcovi Y. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. Q. XXXX/XX, A., zast. JUDr. Dášou Brázdilovou, advokátkou so sídlom Trhová ul. č. 1, 960 01 Zvolen, o zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Súd vzájomný návrh odporkyne **z a m i e t a**.

O trovách konania súd **r o z h o d n e** až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 10.02.2011 doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.02.2011 domáhal zníženia výživného na svoju dcéru Martinu Golianovú, pričom určenie výšky výživného ponechal na zvážení súdu.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 9C 46/2007-40 zo dňa 24.05.2007 mu bola uložená povinnosť prispievať na výživu dcéry sumou 2.000,- Sk (66,39,- Eur) mesačne, ktoré platil pravidelne do decembra roku 2010. Dňa 01.01.2011 prišiel o zamestnanie, nakoľko firma, s ktorou spolupracoval ako SZČO s ním neobnovila zmluvu z dôvodu poklesu pracovných príležitostí. Dňa 22.01.2011 bol nútený zrušiť živnosť, pretože nemal finančné prostriedky na úhradu odvodov do poisťovní, úhradu úverov a platbu na výživné. Vzhľadom k zrušeniu živnosti bol navrhovateľ zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Detve a od marca roku 2011 je poberateľom dávky v hmotnej núdzi vo výške 118,- Eur.

Dňa 26.04.2011 doručila odporkyňa tunajšiemu súdu vyjadrenie k návrhu navrhovateľa, v ktorom uviedla, že žiada návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietnuť, nakoľko navrhovateľ zostal bez práce účelovo, pretože na Okresnom súde Zvolen prebieha konanie pod sp. zn. 5P/261/10 o zvýšenie výživného na syna navrhovateľa. Odporkyňa žiada zamietnuť návrh navrhovateľa na zníženie výživného aj z toho dôvodu, že ide o špekulatívne a zavádzajúce kroky, ktoré vedú k tomu, aby sa navrhovateľ vyhol vyživovacej povinnosti. Odporkyňa študuje na VŠMU v Bratislave, a preto je absurdné zníženie výživného, nakoľko už aj suma 66,- Eur je nepostačujúca.

Dňa 28.04.2011 doručila odporkyňa súdu vzájomný návrh proti navrhovateľovi v súlade s § 97 O.s.p. Vo svojom vzájomnom návrhu odporkyňa žiadala, aby súd po vykonanom dokazovaní uložil navrhovateľovi povinnosť prispievať na výživu odporkyne sumou 150,- Eur mesačne počnúc dňom 28.04.2011 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k jej rukám.

Súd vykonaným dokazovaním, a to z vyjadrení účastníkov konania, vylúchom svedkov, z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen o zaradení navrhovateľa do evidencie uchádzačov o zamestnanie zo dňa 02.02.2011, z oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 09.03.2011, z oznámenia Daňového úradu Zvolen zo dňa 09.03.2011, z oznámenia Daňového úradu Detva zo dňa 10.03.2011, z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, úsek sociálnych vecí a rodiny zo dňa 14.03.2011, z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, odbor služieb zamestnanosti zo dňa 17.03.2011, z oznámenia Daňového úradu Zvolen zo dňa 20.04.2011, z výpisu zo živnostenského registra na navrhovateľa, z oznámenia Daňového úradu Detva zo dňa 27.04.2011, z oznámenia OVB Allfinanz Slovensko a.s. zo dňa 04.07.2011, z oznámenia Daňového úradu Detva zo dňa 04.08.2011, z oznámenia Wüstenrot Stavebnej sporiteľne, a.s. zo dňa 09.08.2011, z potvrdenia o pracovnom príjme pracovníka k poskytnutiu dávky v hmotnej núdzi a príspevkov na navrhovateľa, z dohody o vykonaní práce zo dňa 12.04.2011, z mesačných výdavkov navrhovateľa, z výpisu z katastra nehnuteľností LV č. 4613, zo zmluvy o pôžičke uzatvorenej medzi Mgr. Y. L. a Y. J. dňa 30.07.2011, z výpisu z účtu, z dokladu preukazujúceho vloženie sumy 700,- Eur na účet odporkyne zo strany matky odporkyne, z fotokópie cestovného lístka Zvolen - Bratislava zo dňa 26.09.2011, z potvrdenia o zaplatení internátu odporkyne, z poisťovej zmluvy č. 6446719 zo dňa 27.07.2011, z fotokópií dokladov o zakúpení polokošeľa v sume 11,50,- Eur, dámskej obuvi v hodnote 19,90,- Eur, príručnej tašky v hodnote 7,95,- Eur a topánok v hodnote 27,85,- Eur, z platobného dokladu SIPO, z potvrdenia o platení hypotekárneho úveru vo výške 365,29,- Eur mesačne, z potvrdenia o platbe za služby RTVS vo výške 4,64,- Eur mesačne, z potvrdenia o platbe za elektrické energie vo výške 30,- Eur mesačne, z potvrdenia o platbe za plyn vo výške 5,- Eur mesačne, z potvrdenia o platbe na úver na byt od PSS vo výške 77,78,- Eur mesačne, z prílohy k finančnému stavu poistenia - poisťovnej zmluvy č. 6130722, zo zmluvy o nájme bytu uzatvorenej medzi Mestom Zvolen a Y. J. dňa 19.12.2008, zo všeobecne záväzného nariadenia mesta Zvolen č. 69 o stanovení podmienok prenájmania nájomných bytov, z notárskej zápisnice zo dňa 20.08.2010, z rozhodnutia Správy katastra Detva č. vkladu V XXX/XX zo dňa 09.09.2010, z úmrtného listu R. Q., z kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi T. V. a Y. Q. ako predávajúcimi a K. Y. J. ako kupujúcou dňa 05.01.2011, zo zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 27.12.2010, z oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 18.10.2011, zo spisového materiálu U. doručeného zo Správy katastra Zvolen dňa 20.10.2011, z potvrdenia o trvalom pobyte zo dňa 28.10.2011, z potvrdenia od Mesta Zvolen zo dňa 25.11.2011, z fotokópii platobných príkazov na výplatu dávok vo výške 13,- Eur pre navrhovateľa za obdobie od októbra 2011 zo januára 2012, z čestného vyhlásenia Y. Y. L. zo dňa 19.01.2012, z potvrdenia o platbách od ČSOB, a.s. zo dňa 25.01.2012 a zo dňa 30.01.2012, z výpisu z katastra nehnuteľností LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a XXXX, zo živnostenského listu Milana J., z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 12.03.2012, z potvrdenia o poberaní dávky v hmotnej núdzi za rok 2011 a 2012 zo dňa 12.03.2012, zo mzdového listu za obdobie 5/2011 - 2/2012 vystaveného Y. Y. - ADONIS zo dňa 18.03.2012, z oznámenia K. Y. J. zo dňa 10.05.2012, z podania od K. U. A. zo dňa 26.10.2012, z vyjadrenia K. Y. J. zo dňa 02.05.2013, z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni, z potvrdenia o nepoberaní dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 04.09.2013, z oznámenia Daňového úradu v Banskej Bystrici zo dňa 06.09.2013, zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 09.09.2013 a zo dňa 12.09.2013, zo správy Sociálnej poisťovne zo dňa 16.09.2013, z oznámenia občianskeho združenia Elledanse zo dňa 20.09.2013 a zo mzdového listu občianskeho združenia Elledanse pre Y. J. za rok 2012, zo správ Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 30.09.2013, z oznámenia o výške mzdy navrhovateľa v spoločnosti Y. Y. - E., z lekárskej správy od reumatológa, ortopéda a všeobecného lekára, z platobného dokladu SIPO, z fotokópie cestovného lístka Bratislava - Zvolen zo dňa 09.10.2013, zo služobného príkazu Stredoslovenskej energetiky zo dňa 13.12.2010, z I. upomienky od Stredoslovenskej energetiky zo dňa 27.11.2011, zo zmluvy o podnájme bytu uzatvorenej medzi MUDr. R. T. a Y. J. dňa 01.09.2013, z rozhodnutia VŠMU v Bratislave o prijatí odporkyne na magisterské štúdium, z výpisu z katastra nehnuteľností LV č. XXXX, XXXX, XXX a XXXX, z osvedčenia o dedičstve č.k. 26D/136/2012 zo dňa 07.05.2013, z dedičskej dohody zo dňa 07.05.2013, z potvrdenia od Y. H. zo dňa 14.10.2013, z dohody o skončení dohody o vykonaní práce zo dňa 31.03.2013, z výpisu z obchodného registra na spoločnosť ViaSoldi, s.r.o., z výpisu z katastra nehnuteľností LV č. XXXX, z potvrdenia VŠMU v Bratislave zo dňa 25.10.2013, z oznámenia K. Y. Q. zo dňa 29.10.2013, z vyúčtovania nákladov za služby spojené s užívaním bytu od 01.01.2012 do 31.12.2012, zo správy od gynekológa zo dňa 25.10.2013, z rozhodnutia o zrušení záložného práva zo dňa 20.08.2008, z osvedčenia o dedičstve č.k. 29D/140/2012 zo dňa 14.02.2013, z rozhodnutia o zmene súpisného čísla zo dňa 06.02.2013, z rozhodnutia o určení súpisného čísla zo dňa 06.02.2013,

z oznámenia od Y. Y. - ADONIS zo dňa 22.11.2013, z oznámenia od pôdohospodárskej platobnej agentúry zo dňa 06.12.2013, zo správy Vojenského útvaru Martin zo dňa 19.03.2014, zo správy MUDr. Juraja pelča zo dňa 12.05.2014, z potvrdenia o nepridelení internátového miesta v akademickom roku 2013/2014 zo dňa 13.05.2014, z lekárskej správy všeobecného lekára, z oznámenia Daňového úradu Banská Bystrica zo dňa 15.05.2014, z daňového priznania spoločnosti ViaSoldi, s.r.o. zo dňa 28.03.2014, z oznámenia VŠMU v Bratislave zo dňa 16.05.2014 a zo dňa 04.06.2014, zo správy Daňového úradu Banská Bystrica zo dňa 02.07.2014, z dohody o vykonaní práce zo dňa 26.05.2014, z výplatnej pásky za mesiace jún a júl 2014, zo zmluvy o pôžičke uzatvorenej medzi U. J. a Y. J. zo dňa 25.01.2014, zo zmluvy o pôžičke uzatvorenej medzi Y. J. a Y. J. zo dňa 15.04.2014, z Rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 11CoP/20/2014 zo dňa 28.04.2014, zo spisu Okresného súdu Zvolen č.k. 9C/46/2007 a 5P/261/2010 zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 9C 46/2007-40 zo dňa 24.05.2007 súd zaviazal navrhovateľa Y. J. prispievať na výživu dcéry Y. J. výživným vo výške 2.000,- Sk (66,39,-Eur). Dňa 14.02.2011 doručil navrhovateľ tunajšiemu súdu návrh na zníženie výživného z dôvodu, že prišiel o zamestnanie, bol nútený zrušiť živnosť a od 22.01.2011 bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Detve. Určenie výšky výživného ponechal na zváženie súdu. Dňa 28.04.2011 doručila odporkyňa tunajšiemu súdu vzájomný návrh v zmysle § 97 ods. 1 O.s.p., v ktorom žiadala, aby súd po vykonanom dokazovaní zaviazal odporcu prispievať na výživu odporkyne sumou 150,- Eur mesačne počnúc dňom 28.04.2011 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k jej rukám.

Navrhovateľ k prejednávanej veci uviedol, že pracoval ako živnostník pre firmu Final, s.r.o., Bratislava, ktorá mu neobnovila pracovnú zmluvu na rok 2011. Z uvedeného dôvodu bol nútený živnosť zrušiť a od 22.01.2011 je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Detve. Z hnutelných vecí vlastní osobné auto Renault Megane, rok výroby 2004 a z nehnuteľností vlastní polia po otcovi pri dome. Tieto polia sa nachádzajú na lazoch a v súčasnej dobe z nich nemá žiadny príjem. Navrhovateľ tiež uviedol, že okrem platenia výživného na odporkyňu má ešte jednu vyživovaciu povinnosť, a to na syna Y. J. vo výške 110,- Eur. Výška výživného na syna bola určená rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/261/2010 zo dňa 27.04.2011, pričom bol súčasne zaviazaný platiť aj zameškané výživné. Navrhovateľ na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 10.10.2013 uviedol, že vzhľadom na jeho príjmy navrhuje, aby zostala taká výška výživného ako je doteraz, teda 67,- Eur a že je ochotný zobrať svoj návrh späť, ak tak urobí aj odporkyňa. Keby nebola odporkyňa spokojná, môže si podať znovu návrh s tým, že v tom čase by už mohol mať živnosť a teda bol by som schopný platiť vyššie výživné. Navrhovateľ na záver uviedol, že chce do budúcnosti prispievať viac ako teraz, ale teraz nech to zostane tak ako to je.

Právny zástupca navrhovateľa k prejednávanej veci uviedol, že navrhovateľ platí na syna výživné vo výške 110,- Eur, zameškané výživné vo výške 29,08,- Eur, výživné na odporkyňu vo výške 66,39,- Eur, platí si životné a úrazové poistenie vo výške 31,73,- Eur, spláca úver zo stavebného sporenia vo výške 52,- Eur, kreditnú kartu Home Credit vo výške 53,11,- Eur, kreditnú kartu VÚB banka vo výške 63,- Eur, úver Quatro vo výške 43,50,- Eur, platí zákonné poistenie auta 13,- Eur, telefón 25,- Eur, drogeriu okolo 15,- Eur, stravu 100,- Eur, oblečenie 10,- Eur, cestovné 5,- Eur a návštevu Úradu práce v Detve 1 x mesačne po 15,- Eur. Výdavky navrhovateľa sú teda vo výške 631,81,- Eur, pričom poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 118,30,- Eur. Výdavky navrhovateľa sú teda oveľa vyššie ako jeho príjmy, a preto aby mohol platiť výživné sa neustále zadlžuje. Právny zástupca navrhovateľa tiež poukázal na to, že navrhovateľ si prácu zohnal, hoci len na dohodu, a teda nie je lajdák a taktiež že navrhovateľ platí súdom určené výživné a nemá zameškané výživné. To, že právna zástupkyňa odporkyne tvrdí, že navrhovateľ nepracuje je zavádzajúce, pretože navrhovateľ pracuje v rámci svojich možností. Taktiež je krivé tvrdenie, že navrhovateľ ukončil živnosť bezdôvodne. Navrhovateľ súdu zdokladoval, že pri vykonávaní živnosti bol v strate. Navrhovateľ tiež spláca 3 pôžičky, ktoré vznikli za trvania manželstva, pretože navrhovateľ sa s bývalou manželkou dohodol, že on bude splácať pôžičky a ona nebude žiadať výživné na deti. Navrhovateľ od 13.04.2011 do 31.12.2012 a od 18.03.2013 do 31.03.2013 pracoval na základe dohody o vykonaní práce u pána Mišíka. Lekárske správy od všeobecného lekára MUDr. Soni Holubovej pripojené do spisu preukazujú, že navrhovateľ mal od 02.04.2013 viacero ochorení, v dôsledku ktorých mu dal potom jeho zamestnávateľ pán Marián Y. výpoveď a to len z toho dôvodu, aby nemusel platiť za navrhovateľa PN-ku. V týchto lekárskejších správach sa taktiež uvádza, že pre navrhovateľa zo zdravotných dôvodov nie je vhodná fyzicky namáhavá práca a práca v chladnom a vlhkom prostredí. Na základe týchto skutočností navrhovateľ nemôže vykonávať tú prácu, ktorú

vykonával doposiaľ a preto si hľadá nejakú ľahšiu prácu. Právny zástupca navrhovateľa tiež uviedol, že rodinný dom, ktorý navrhovateľ vlastnil spolu s bývalou manželkou darovali deťom. Matka odporkyne teraz býva v nájomnom byte Mesta Zvolen, avšak vlastní 1-inu rodinného domu, ktorý zdedila po svojom otcovi a byt na C. ulici vo A., pričom na kúpu tohto bytu si brala úver. Taktiež podľa tvrdení navrhovateľa tento spolu s matkou odporkyne našetril na štúdium pre deti sumu 250.000,- Sk pre každého, pričom matka odporkyne priznala, že za tieto peniaze nakúpila akcie, čo má aj potvrdené z frankfurtskej burzy. Právny zástupca navrhovateľa uviedol, že navrhovateľ dňa 26.05.2014 uzavrel dohodu o vykonaní práce so zamestnávateľom AUTODOPRAVA Vladimír Borsík, s.r.o. so sídlom v Sučanoch. Z predložených výplatných pásov za jún a júl 2014 je zrejme, že čistá mzda navrhovateľa je 116,91,- Eur. Z takéhoto príjmu navrhovateľ nepokryje ani základné životné potreby a nie to ešte platiť výživné na syna vo výške 110,- Eur a na dcéru vo výške 67,- Eur. Odporkyňa platí za jednu izbu podnájom vo výške 130,- Eur mesačne, čo je podľa nášho názoru nadštandard, nakoľko navrhovateľ má príjem okolo 116,- Eur. Pokiaľ by odporkyňa bývala na internáte, platila by mesačne len sumu 47,20,- Eur. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Nakoľko navrhovateľ na základe dohody o vykonaní práce má príjem okolo 116,- Eur, nemá z čoho platiť súdom určené výživné a musí sa neustále zadlžovať. Jeho životná úroveň je veľmi nízka. Na to, aby mohol platiť výživné si musel zobrať tri pôžičky spolu vo výške 4.000,- Eur a tiež minul peniaze, ktoré dostal ako výplatu z dedičstva, a to vo výške 3.000,- Eur. Taktiež je úplne obvyklé, že študenti, pokiaľ nemajú dostatok finančných prostriedkov tak sa sami zamestnávajú, aby si nejaké peniaze privyrobili. Odporkyňa tak neurobila a od navrhovateľa chce vysoké výživné aj napriek tomu, že vie, že tento je už niekoľko rokov v hmotnej núdzi, a preto považuje konanie odporkyne za konanie v rozpore s dobrými mravmi.

Odporkyňa k prejednávanej veci uviedla, že študuje na VŠMU v Bratislave. Pokiaľ nemala dostatok finančných prostriedkov, tak jej vždy prispela mama, avšak tá má v súčasnej dobe zdravotné problémy a nie je v jej silách, aby jej platila viac. Spolu s bratom vlastnia rodinný dom v Hriňovej, ktorý im darovali rodičia. V tomto dome nikto nebýva, chceli by ho prenajímať, ale zatiaľ nenašli žiadneho nájomcu. Ďalšie nehnuteľností nevlástni a nevlástni ani hnuťelné veci väčšej sumy. Vie, že jej otec nepracuje a že má zdravotné problémy, ale mal by si aj on uvedomiť, že odporkyňa študuje a nemá možnosť ako inak získať finančné prostriedky. Odporkyňa tiež uviedla, že sa telefonicky rozprávala so svojím otcom, teda s navrhovateľom, aby zobrať svoj návrh späť, ale nepovedala mu, že aj ona zoberie svoj návrh späť, ale je z toho zrejme, že sa ďalej nechcú naťahovať.

Právna zástupkyňa odporkyne k prejednávanej veci uviedla, že je povinnosťou navrhovateľa platiť odporkyni výživné. Matka odporkyne v podstate supluje aj povinnosť otca a to napriek tomu, že má vážne zdravotné problémy. Snaží sa zabezpečiť svoje deti, pričom navrhovateľ sa vyhýba práci a tú, ktorá mu bola ponúknutá odmietol. Navrhovateľ by si mal uvedomiť, že má dve deti, vysokoškolákov, voči ktorým by si mal plniť vyživovacia povinnosť. Podľa názoru právnej zástupkyne odporkyne navrhovateľ robí všetko preto, aby sa vyhol vyživovacej povinnosti a preto trvá na vzájomnom návrhu s tým, že nebolo preukázané, že by existovali nejaké finančné prostriedky na štúdium detí a pokiaľ by navrhovateľ a jeho bývalá manželka mali nejaké majetky, toto si mali vyriešiť v rámci vyporiadania BSM. Ďalej uviedla, že odporkyňa už ukončila bakalárske štúdium na VŠMU v Bratislave a teraz študuje prvý ročník magisterského štúdia. Dokonca z deviatich študentov ako jediná postúpila na magisterské štúdium. Výdavky odporkyne mesačne zahŕňajú 100,- Eur vreckové, jedna cesta zo Zvolena do Bratislavy 4,80,- Eur, nájom 130,- Eur (nakoľko odporkyni nebol pridelený internát), poistenie 34,39,- Eur, školské pomôcky 30,- Eur, strava 120,- Eur, lieky 15,- Eur, telefón 13,50,- Eur, drogéria 15,- Eur, oblečenie v priemere 30,- Eur. Výdavky matky mesačne zahŕňajú platbu za byt 170,- Eur, hypotekárny úver v ČSOB 365,29,- Eur, platby za služby RTVS 4,64,- Eur, el. energia 30,- Eur, plyn 5,- Eur, PSS úver 77,78,- Eur, poistenie 81,76,- Eur, lieky 30,- Eur. Minimálna suma, ktorú odporkyňa požaduje od navrhovateľa na platenie výživného je 100,- Eur. Navrhovateľ nie je taký chorý, že by nemohol vôbec pracovať a teda je v schopnostiach navrhovateľa takúto sumu výživného platiť. Je smutné, že navrhovateľ sa snaží preniesť svoju vyživovacia povinnosť na samotnú odporkyňu a na jej matku. Pričom z ustanovenia § 62 ods. 1 zákona o rodine vyplýva, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa názoru právnej zástupkyne odporkyne špecializácia, ktorú môže navrhovateľ vykonávať je na trhu žiadaná, navrhovateľ je v produktívnom veku a jeho profesia v odbore stavebníctvo je žiadaná nie len na Slovensku, ale aj v zahraničí. Vo vzájomnom návrhu uviedla presnú sumu výživného, uviedla výdavky a dôvody zvýšenia a uviedla, že naposledy bolo o výživnom rozhodované ešte v roku 2007. Navrhovateľ si

musí uvedomiť, že platenie výživného je jeho zákonnou povinnosťou, ktorú nemôže preniesť na niekoho iného. Súd by mal vychádzať zo zákonných ustanovení, a to § 62 ods. 1 a 2 a § 78 ods. 1 Zákona o rodine. Právna zástupkyňa odporkyne má za to, že od roku 2007 došlo k zmene pomerov na strane odporkyne a preto požadovanie výživného v sume 150,- Eur je dôvodné. Na určenie výšky výživného sú rozhodujúce reálne možnosti navrhovateľa a to vekom a skúsenosťami. To, že navrhovateľ predkladá súdu dohody o vykonaní práce na 130,- Eur mesačne, nie sú pre toto konanie podstatné. Taktiež si myslí, že navrhovateľ mal možnosť za štyri roky nájsť zamestnanie a to nie len na území SR. Naopak žiada, aby sa zamestnala odporkyňa, príp. aby ho suplovala matka odporkyne. V tomto smere tvrdenia navrhovateľa neobstoja.

Svedok Ing. U. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX k prejednávanej veci uviedol, že pozná účastníkov konania. Navrhovateľ mal za ženu sesternicu svojej ženy a odporkyňa je svojej ženy sesternicina dcéra. S matkou odporkyne spolu pracujú a to pre firmu OVB Allfinanz ako sprostredkovateľa. Svedok nevedel uviesť, či matka odporkyne vlastní nejaké akcie firmy OVB Allfinanz. Akcie sa normálne obchodujú na burze, čiže hocikto si ich môže kúpiť. O tom, že by našetrili manželia J. nejaké finančné prostriedky na štúdium detí, to svedok uviesť nevedel. Provízia matky odporkyne bola v roku 2011 cez 1.000,- Eur mesačne. V súčasnosti jej však klesol príjem a taktiež obrat, nakoľko má zdravotné problémy.

Svedkyňa M. L., M. R. X/XX, Y. k prejednávanej veci uviedla, že navrhovateľa pozná, je to jej priateľ a bývajú spolu v jednom byte, ale nemajú spoločnú domácnosť. Pozná aj odporkyňu, je to dcéra navrhovateľa. Svedkyňa uvádza, že ona navrhovateľovi nepožičala peniaze, požičala mu ich jej dcéra, ktorá pracuje na Ibize. Bola to suma 2.000,- Eur, ktorú jej dcéra poslala na účet a svedkyňa následne tieto peniaze dala navrhovateľovi. Navrhovateľovi dáva peniaze a potraviny jeho mama. Navrhovateľ jej tiež povedal, že s bývalou manželkou našetrili deťom peniaze na štúdium. Navrhovateľ býva v byte svedkyne od roku 2011. Tá však tvrdí, že nemajú spoločnú domácnosť, ona má svoje príjmy a výdavky, navrhovateľ má svoje. Keďže navrhovateľ pracuje iba na dohodu, tak keď je doma nakúpi, navarí, uprace. Na nákup mu dáva peniaze svedkyňa. Vzťah medzi navrhovateľom a dcérou svedkyne je veľmi dobrý.

Svedkyňa Y. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX,XX, A. k prejednávanej veci uviedla, že navrhovateľ je jej bývalý manžel a odporkyňa je jej dcéra. Pracuje ako SZČO pre maklérsku firmu OVB Allfinanz Slovensko. Jej čistý mesačný príjem je okolo 500,- Eur. Vlastní byt, ktorý kúpila na hypotéku a stal 69.000,- Eur a 1 rodinného domu a aj pozemkov, ktoré získala po svojom otcovi. Používa auto Kia Agentis, za ktoré platí leasing vo výške 200,- Eur. Nevie o tom, že by navrhovateľ mal našetrené peniaze pre deti na štúdium. Taktiež uviedla, že v minulosti kúpila 500 akcií firmy OVB Allfinanz Nemecko, ale nepamätá si, v ktorom roku to bolo. Niekedy v roku 2007 - 2008 tieto akcie predala. Dostala za ne sumu okolo 100.000,- Sk. Uviedla, že odporkyni dáva vreckové 70,- Eur a viac, podľa toho, aké sú kultúrne podujatia, ktoré navštevuje. Odporkyňa cez leto nebrigádovala, pretože sa pripravuje do školy, veľa kreslí.

Svedok Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. V. XX k prejednávanej veci uviedol, že navrhovateľa pozná z pracovného vzťahu a odporkyňu nepozná. Z navrhovateľom uzatvoril zmluvu o vykonaní práce v apríli 2011, ale pracovať začal až v máji 2011, pričom maximálne môže odpracovať 150 hodín a mesačný zárobok neprevyšuje 130,- Eur. Na základe tejto zmluvy robí navrhovateľ pomocné murárske práce pre elektroinštalatérov. Ak by mal navrhovateľ živnosť a chcel by robiť ako murár, pre nás by robiť nemohol, bolo by to pre neho nevýhodné.

Svedkyňa Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. R. XXXX/X, Y. k prejednávanej veci uviedla, že pozná účastníkov konania. Navrhovateľ je priateľ jej matky a odporkyňa je navrhovateľova dcéra. Svedkyňa ďalej uviedla, že požičala navrhovateľovi 2.000,- Eur. Tieto peniaze poslala na účet svojej mamy a táto ich následne odovzdala navrhovateľovi. Navrhovateľ jej aj potvrdil, že peniaze už má. Navrhovateľ tieto peniaze potreboval, pretože nemá prácu, musí platiť nejaké splátky, platí výživné na deti, 3 pôžičky, ktoré si zobral s bývalou manželkou ešte počas trvania manželstva, platí poisťku a telefóny. Na ďalšie veci si už nespomenula.

Zo správ z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen súd zistil, že navrhovateľ bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie od 22.01.2011 a následne od 19.07.2013 a evidencia stále trvá. Od 01.02.2011 navrhovateľ poberá preddavkovo poskytovanú dávku a príspevky v hmotnej núdzi vo výške

118,30,- Eur mesačne. Z výpisu zo živnostenského registra mal súd za preukázané, že navrhovateľ ukončil svoju podnikateľskú činnosť ku dňu 22.01.2011.

Zo správy zo Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen mal súd za preukázané, že navrhovateľ nespĺnil podmienky pre priznanie dávky v nezamestnanosti. Lustráciou v sociálnej poisťovni ku dňu 02.09.2013 súd zistil, že navrhovateľ pracoval u zamestnávateľa Mišík Marián - ADONIS, IČO: 37 406 400, so sídlom Dolný Kalník do 31.03.2013, odporkyňa v spoločnosti elledanse, IČO: 37 928 929, so sídlom v Bratislave a matka odporkyne ako SZČO a v spoločnosti Allianz - Slovenská dôchodková správcovská spol. s.r.o., IČO: 35 901 624, so sídlom v Bratislave.

Spoločnosť elledanse o.z. súdu oznámila, že odporkyňa u nich pracovala na dohodu o brigádnickej práci študentov od 13.10.2011 do 31.08.2012 s tým, že za mesiac júl a august 2012 jej nebola vyplatená žiadna mzda z dôvodu, že nevykázala fond pracovného času. Posledná mzda jej bola vyplatená v mesiaci jún 2012 a to vo výške 104,49,- Eur. Momentálne už u nich odporkyňa nepracuje a nemajú žiadne informácie o jej novom zamestnávateľovi.

Daňový úrad Zvolen súdu oznámil, že matka odporkyne mala za zdaňovacie obdobie 2009 z podnikateľskej činnosti príjmy 21.567,- Eur, výdavky 18.572,- Eur a ČZD 2.995,- Eur, za zdaňovacie obdobie 2010 príjmy 22.675,- Eur, výdavky 17.887,- Eur a základ dane 4.788,- Eur a za zdaňovacie obdobie 2012 úhrn príjmov od všetkých zamestnávateľov 92,28,- Eur, čiastkový základ dane 92,28,- Eur, príjmy zo živnosti 24.376,72,- Eur, výdavky zo živnosti 17.873,40,- Eur, čiastkový základ dane zo živnosti 6.503,32,- Eur a základ dane 6.595,60,- Eur. Navrhovateľ mal za zdaňovacie obdobie 2009 príjmy 21.072,63,- Eur, výdavky 18.062,26,- Eur a základ dane 3.010,37,- Eur a za zdaňovacie obdobie 2010 mal príjmy 21.072,63,- Eur, výdavky 18.062,26,- Eur a základ dane 3.010,37,- Eur.

Navrhovateľ od 12.04.2011 do 31.03.2013 pracoval na základe Dohody o vykonaní práce u zamestnávateľa Mariána Mišíka - Adonis, IČO: 374 06 400, so sídlom v Martine, pričom navrhovateľovi bola vyplácaná čistá mesačná mzda vo výške 130,- Eur. Navrhovateľ v súčasnosti pracuje na základe Dohody o vykonaní práce zo dňa 26.05.2014 v spoločnosti AUTODOPRAVA Vladimír Borsík, s.r.o., IČO: 47 632 887, so sídlom v Sučanoch. Čistá mesačná mzda navrhovateľa za mesiac jún a júl 2014 bola 116,91,- Eur.

Odporkyňa je študentkou magisterského štúdia na Divadelnej fakulte VŠMU v Bratislave, v študijnom programe: Divadelná scénografia, študijný odbor: Divadelné umenie. Bakalárske štúdium študovala od 14.09.2010 do 10.06.2013. Od 16.09.2013 je študentkou 1. Ročníka magisterského stupňa. Odporkyňa poberala sociálne štipendium v akademickom roku 2011/2012 vo výške 140,- Eur a v akademickom roku 2012/2013 vo výške 180,- Eur. Prospechové štipendium odporkyňa v období od 14.09.2010 do 15.09.2013 nepoberala.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (Zákon o rodine), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods.3 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu;

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podaným návrhom žiadal navrhovateľ znížiť výživné na dcéru Martinu Golianovú, nar. 03.02.1991, ktoré bolo určené rozsudkom Okresného súdu Zvolen v konaní vedenom pod sp. zn. 9C 46/2007-40 zo dňa 24.05.2007, právoplatným dňa 01.06.2007, v sume 66,39,- Eur, z dôvodu, že prišiel o zamestnanie v dôsledku čoho bol nútený zrušiť živnosť a vzhľadom k zrušeniu živnosti bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen. Vzájomným návrhom podaným v zmysle § 97 O.s.p. odporkyňa žiadala, aby súd uložil navrhovateľovi povinnosť prispievať na jej výživu zvýšeným výživným v sume 150,- Eur mesačne. Súd vzhľadom na ustanovenia zákona o rodine skúmal, či na strane navrhovateľa alebo odporkyne došlo k podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu rozhodnutia ohľadom výšky výživného.

Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že navrhovateľ je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, a to od 22.01.2011. Taktiež mal súd za preukázané, že navrhovateľ pracoval na základe Dohody o vykonaní práce u Mariána Mišíka - Adonis a to od 13.04.2011 do 31.12.2012 a od 18.03.2013 do 31.03.2013. V súčasnosti navrhovateľ pracuje v spoločnosti AUTODOPRAVA Vladimír Borsík, s.r.o., so sídlom v Sučanoch, a to na základe Dohody o vykonaní práce uzatvorenej dňa 26.05.2014 na dobu určitú do 31.12.2014, pričom čistý mesačný príjem navrhovateľa za mesiace jún a júl roku 2014 bol 116,91,- Eur mesačne. Navrhovateľ vlastní z hnuteľných vecí osobný automobil Renault Megane, rok výroby 2004 a z nehnuteľností pozemok, ktoré zdedil po otcovi. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že na strane navrhovateľa došlo od poslednej úpravy výživného k podstatnej zmene pomerov, nakoľko v čase poslednej úpravy výživného rozsudkom č.k. 9C 46/2007-40 zo dňa 24.05.2007 navrhovateľ pracoval ako živnostník a podľa daňového priznania k dani z príjmov fyzických osôb za zdaňovacie obdobie 2006 mal príjem zo živnosti vo výške 350.117,- Sk, výdavky vo výške 257.216,- Sk a základ dane bol 92.901,- Sk. Vtedy súd schválil dohodu rodičov, podľa ktorej bol navrhovateľ povinný prispievať na výživu odporkyne 66,39,- Eur (2.000,- Sk). Navrhovateľ má v súčasnosti aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť, a to voči svojmu synovi vo výške 110,- Eur určenú rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 5P/261/2010 zo dňa 27.04.2011. Pokiaľ ide o ostatné výdavky navrhovateľa súvisiace so splácaním úverov, výdavkov na cestovné, zákonné poistenie auta, drogériu, telefón a oblečenie tu súd poukazuje na znenie ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine, podľa ktorého má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Čo sa týka vzájomného návrhu odporkyne na zvýšenie výživného a zmeny pomerov na strane odporkyne má súd na základe zisteného skutkového stavu za preukázané, že rovnako aj na strane odporkyne došlo k podstatnej zmene pomerov, nakoľko odporkyňa začala dňa 14.09.2010 študovať na Divadelnej fakulte VŠMU v Bratislave a v štúdiu pokračuje dodnes. Súd má za to, že so štúdiom sú nesporne spojené zvýšené výdavky na strane odporkyne, ktoré odporkyňa v tomto konaní súdu preukázala. Mesačné výdavky odporkyne predstavujú vreckové vo výške 100,- Eur, nakoľko odporkyňa v súvislosti so svojím štúdiom je povinná zúčastňovať sa rôznych divadelných predstavení a kultúrnych podujatí, nájom vo výške 130,- Eur, pretože odporkyňa nebol v akademickom roku 2013/2014 pridelený internát (viď č.l. 342), poistenie 34,39,- Eur, školské pomôcky 30,- Eur, strava 120,- Eur, lieky 15,- Eur, telefón 13,50,- Eur, drogéria 15,- Eur a oblečenie v priemere 30,- Eur. Odporkyňa uviedla, že na zvýšené výdavky súvisiace so štúdiom na vysokej škole jej poskytovala finančné prostriedky matka, avšak v súčasnosti nie je v jej silách, aby jej poskytovala viac finančných prostriedkov. Súd však poukazuje na to, že odporkyňa vlastní spolu s bratom nehnuteľnosť - rodinný dom v Hriňovej, ktorý im darovali rodičia a taktiež poberá sociálne štípendum, ktoré v akademickom roku 2011/2012 poberala vo výške 140,- Eur a v akademickom roku 2012/2013 vo výške 180,- Eur.

Súd zhodnotil schopnosti, možnosti a majetkové pomery navrhovateľa ako aj podstatnú zmenu pomerov na strane odporkyne a vzhľadom na vyššie uvedené ako aj na vyjadrenie navrhovateľa na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 10.10.2013, na ktorom navrhovateľ uviedol, že s poukazom na svoju situáciu

ako aj na svoje príjmy navrhuje, aby zostala výška výživného tak ako je určená teraz, t.j. 66,39,- Eur, súd rozhodol tak, že návrh navrhovateľa zamietol. Nakoľko navrhovateľov mesačný príjem je 116,91,- Eur a platí výživné na syna vo výške 110,- Eur a na odporkyňu vo výške 66,39,- Eur, má súd za to, že navrhovateľ odporkyňu podporuje tak, ako mu to finančné možnosti dovoľujú a výživné, ktorým v súčasnosti odporkyňa prispieva, súd považuje za presahujúce jeho možnosti.

Súd tiež zamietol vzájomný návrh odporkyne na zvýšenie výživného nakoľko súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že v súčasnosti nie je v schopnostiach a možnostiach navrhovateľa prispievať odporkyni zvýšeným výživným. Zároveň súd poukazuje na to, že výživné vo výške 66,39,- Eur je v maximálnych možnostiach odporcu a aj keď nepostačuje na pokrytie všetkých odôvodnených potrieb odporkyne, dieťa sa vyživovacej povinnosti môže domáhať len v takom rozsahu, v akom ju rodičia podľa svojich schopností môžu poskytovať. Zákonná vyživovacia povinnosť oboch rodičov neznamená mechanickú rovnosť. Vychádza sa z individuálnych schopností, možností a majetkových pomerov každého z nich, ktorú je súd povinný skúmať.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 3 O.s.p. a to tak, že o trovách konania bude rozhodnuté až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 práv veta O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)