

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2C/69/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514201559  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danko Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8514201559.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci žalobcu H. S., nar. X.X.XXXX, bytom U., R. XX/XX, občan SR, proti žalovanej Y. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., R. XX/XX, občianke SR, zastúpenej opatrovníkom ustanoveným pre toto konanie Obcou U., v konaní o určenie výživného na manžela takto

### rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a.

II. Žalovanej súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 19.3.2014 žiadal aby súd zaviazal žalovanú prispievať jej na výživu sumou 40 eur mesačne. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná, ktorá je jeho manželkou vo februári odišla do Anglicka v Anglicku žije s priateľom s ktorým čaká dieťa a ňom nechce nič počuť. bližšie neodôvodnila.

Keďže pobyt žalovanej v Anglicku sa súdu nepodarilo zistiť uznesením  
2C/69/2014-16 z 12.6.2014 jej ustanovil opatrovníka, a to Obec U..

č.k.

Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach. Žalovanej súčasne doručil návrh spolu s výzvou aby sa k nemu v lehote 15 dní písomne vyjadrila, súčasne oboch účastníkov vyzval aby súdu preukázali svoje osobné, majetkové a zárobkové pomery.

Pojednávania sa opatrovník žalovanej nezúčastnil aj keď predvolanie na pojednávanie mu bolo riadne a včas doručené, svoju neúčasť nijakým spôsobom neospravedlnil, preto súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Žalobca na pojednávaní na podanej žalobe trval, zdôraznil, že dôvodom pre podanie žaloby bola skutočnosť, že si uplatnil nárok na priznanie dávky v hmotnej núdzi priznanie ktorej je podmienené uplatnením manželského výživného.

Ďalej uviedol, že jeho manželstvo so žalovanou trvá aj keď nežijú v spoločnej domácnosti, manželka ho opustila, vycestovala do Anglická, v súčasnosti o nej nemá žiadnu vedomosť, nič nevie o jej osobných, majetkových a zárobných pomeroch.

K svojim majetkovým pomerom uviedol, že je nezamestnaný, nikdy nebol zamestnaný, jeho príjem pozostáva z dávky v hmotnej núdzi, ktorú poberá preddavkovo. Býva v dome svojej matky, ktorej na chod domácnosti prispieva sumou 60 eur.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu a oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov a to: sobášnym listom na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzatvorili dňa 25.10.2007 manželstvo, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Ľubotín vo zväzku 4, ročník 2007, na strane 162, pod poradovým číslom 14.

Toto manželstvo naďalej trvá, aj keď účastníci od februára 2014 nevedú spoločnú domácnosť, žalovaná žalobcu opustila, vycestovala do Anglicka, kde podľa tvrdenia žalobcu žije v družskom vzťahu s iným mužom.

Účastníci konania napriek výzve súdu nezdokladovali svoje osobné, majetkové a zárobné pomery.

Podľa § 71 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len ZoR) manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 71 ods. 2 ZoR vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

Podľa § 75 ods. 1 ZoR pri učení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosť, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 ZoR výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 77 ods. 1 ZoR právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Účastníci konania ako manželia majú právo na zásadne rovnakú hmotnú a kultúrnu úroveň.

Vzhľadom na zistený skutkový stav a citovanú právnu úpravu súd dospel k záveru, že žalobca nesplnil dôkaznú povinnosť, ktorej cieľom je unesenie dôkazného bremena na skutočnosť, ktoré tvrdí. Dôkazným bremenom rozumieme zodpovednosť účastníka za výsledok konania, ktorý závisí od zistení z navrhnutých a vykonaných dôkazov. Zmysel uplatňovania dôkazného bremena spočíva v zabezpečení reálneho uplatnenia základného práva na súdnu ochranu aj v prípadoch, v ktorých sa vykonajú všetky navrhnuté dôkazy a súd nemá jednoznačný skutkový základ pre svoje rozhodnutie. V takom prípade musí rozhodnúť v situácii dôkaznej núdze, ktorej dopad (neúspech v konaní) pričíta tomu účastníkovi, na o predovšetkým podľa predpisov hmotného práva leží dôkazné bremeno, t.j. zodpovednosť za preukázanie skutočností významných z hľadiska hmotného práva.

Keďže žalobca ignoroval výzvu súdu nepreukázal, že jeho hmotná a kultúrna životná úroveň je nižšia ako žalovanej, že je v schopnostiach, možnostiach a majetkových pomeroch žalovanej poskytnúť jej výživné v ním požadovanej výške, súd žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., teda podľa zásady úspechu. Žalovaná ako úspešný účastník má právo na ich náhradu, avšak ako to vyplýva z obsahu spisu žalovanej žiadne trovy nevznikli, preto súd vyslovil, že jej právo na náhradu trov nepriznáva.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na

tunajšom súde do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia tohto uznesenia. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.