

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 3T/60/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914010293
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sopoliga
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7914010293.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov JUDr. Marián Sopoliga na hlavnom pojednávaní konanom dňa 2. októbra 2014 takto

rozhodol:

obžalovaná Ing. K. F. K. Š. V. I. U. Á. , nar. X.X.XXXX v Trebišove, bytom M.,
Y..C..Š. XXXX/XX, pracovníčka spoločnosti
Hmla, s.r.o., Košice,

je vinná , že

ako osoba podnikajúca na základe živnostenského oprávnenia pod obchodným menom Ing. Ingrid Bišková, so sídlom Trebišov, M.R.Štefánika 1515/47, IČO: 34 276 483, ako zamestnávateľ za obdobie od 1.7.2012 do 30.11.2012 zadržala a neodviedla určenému príjemcovi splatné dávky nemocenského poistenia, starobného poistenia, invalidného poistenia a poistenia v nezamestnanosti, ktoré zrazila zamestnancom zo mzdy vo výške 9,4 % z vymeriavacieho základu, a to za mesiac júl 2012 v sume 29,36 €, za august 2012 v sume 212,26 €, za september 2012 v sume 131,69 €, za október 2012 v sume 125,14 €, za mesiac november 2012 v sume 121,22 €, čím takto pre Sociálnu poisťovňu, pobočka Trebišov za uvedené obdobie celkovo zadržala a neodviedla poistné vo výške 619,67 €,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin uvedený v odseku 1 spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l a

prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 277 ods. 1, § 36 písm. j/, § 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka, výkon ktorého sa podľa 49 ods. 1 písm.a, § 50 ods.1 Tr. zák. podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodená strana Sociálna poisťovňa, pobočka Trebišov sa s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ō v o d n e n i e :

Na základe obžaloby Okresného prokurátora v Trebišove sp.zn. 1Pv 20/14/8811 zo dňa 22.5.2014 Okresný súd v Trebišove vydal trestný rozkaz pod sp.zn. 3T/60/2014 zo dňa 9.6.2014, ktorým uznal obžalovanú za vinnú z prečinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods.1 Tr.zák. na tom skutkovom základe ako to bolo uvedené v obžalobe a uložil jej trest odňatia slobody v trvaní 1 roka, výkon ktorého podmienienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov a zaviazal obžalovanú zaplatiť poškodenej strane 619,67 €, čo tvorilo nezaplatené poistné.

Voči tomuto trestnému rozkazu prostredníctvom svojho obhajcu podala obžalovaná odpor, pretože dňa 30.4.2014 sociálnej poisťovni zaplatila dlžné poistné celkovo vo výške 362,84 € a tak zostala dlžná sociálnej poisťovni sumu 256,83 €, čo predstavuje menšiu škodu, ako je škoda malá, a preto nejde o trestný čin. V ďalšom v odpore obžalovaná poukazuje na ustanovenie § 125 ods.1 Tr.zák., hovorí o skutkovej podstate trestného činu, za ktorý je stíhaná, poukazuje na malý rozsah škody, a preto má za to, že už nejde o trestný čin a vec by mala byť postúpená príslušnému orgánu na správne konanie. Žiadala preto, aby ju súd oslobodil spod obžaloby v zmysle § 285 ods.2 Tr.por.

Na základe správy sociálnej poisťovne zo dňa 29.7.2014 samosudca zistil, že po podaní trestného oznámenia na obžalovanú táto dňa 30.4.2014 uhradila poistné za zamestnancov za obdobie júl, august a november 2012 v celkovej výške 362,84 €.

Na hlavnom pojednávaní Okresného súdu Trebišov dňa 5.8.2014 obžalovaná po poučení podľa § 257 ods.1,2,5,8 Tr. por. prehlásila, že nepriznáva spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a pri následnom výsluchu ako obžalovaná uviedla, že v čase páchania skutku nemala finančné prostriedky na to, aby ich odviedla sociálnej poisťovni a v tom čase jej syn študoval na vysokej škole a musel prerušiť štúdium, lebo nemala finančné prostriedky na jeho podporu.

Obhajca obžalovanej na hlavnom pojednávaní mal pripomienky voči znaleckému posudku, pretože kolobeh peňazí vo firme riadenej obžalovanou nezodpovedal reálnemu režimu.

Na základe námietok obhajoby súd odročil hlavné pojednávanie na deň 2.10.2014, na ktorom obžalovaná zotrvala na svojich doterajších tvrdeniach pred súdom.

Súd vypočul znalca K.. U. F., ktorý po zákonom poučení zotrval na svojom písomnom znaleckom posudku, preto ho samosudca v zmysle § 268 ods.2 Tr. por. prečítal. Znalec uviedol, že po preskúmaní evidenčných dokladov zistil, že v mesiaci októbri 2012 mala dostatočný finančný obsah, aby zaplatila poistné za toto obdobie. Pokiaľ ide o ďalšie žalované obdobie z predložených dokladov vyplynulo, že nemala dostatok finančných prostriedkov na zaplatenie mesačného poistného. Zároveň podotkol, že vykazované údaje za rok 2012 vykazujú určité rozpory medzi priznanými výsledkami v daňovom priznaní a predloženým peňažným denníkom. Z tohto dôvodu nie je možné tvrdiť, či tento finančný stav prostriedkov je správny. Závažnou vecou je skutočnosť, že v peňažnom denníku za žalované obdobie sú účtované výdaje, ktoré nesúvisia s podnikateľskou činnosťou a neovplyvňujú daňový základ. Zo znaleckého posudku je zrejmé, že v októbri 2012 podľa výpisov z účtu z banky obžalovaná mala sumu, ktorú mohla zaplatiť na poistné. Potom ale podľa stavu v pokladni zistil výdaje vo výške vyše 5.000 €, ktoré vôbec neboli zdokladované ako podnikateľská činnosť a použitie týchto prostriedkov nie je preukázané. Na otázku prokurátora, či objem takto zistených finančných prostriedkov, ktoré boli vybrané z pokladne alebo z účtu v sume nad 5.000 €, by vedeli pokryť povinné poistné, ktoré neodviedla, znalec odpovedal kladne a uviedol, že táto suma by postačila na pokrytie súm zákonného poistného za celé žalované obdobie.

K tomuto záveru znaleckého posudku obžalovaná uviedla, že nie všetko vyzerá tak, ako je uvedené v evidencii, pretože ona si kludne mohla na účet vložiť peniaze, ktoré si požičala od kamarátky, aby zachovala chod podniku a kritéria banky, v ktorej zobrala úver a ktorá vyžadovala, aby za určité časové obdobie na účte vždycky vykonali obraty v určitej výške. Potom mohla v účtovej evidencii uviesť vracanie pôžičky priateľke, aby splnila podmienky, ktoré vyžadovala banka.

Znalec k tvrdeniu obžalovanej uviedol, že je možné, že k takejto situácii aj skutočne dochádza, ale keď preskúmal účtovnú evidenciu obžalovanej za žalované obdobie, takéto účtovné operácie nezistil. Na záver znalec uviedol, že účtovníctvo za žalované obdobie nevedla obžalovaná podľa zákona a nezaoberala sa otázkou, či robila nejaké fiktívne účtovné úkony za toto obdobie, a preto trvá na svojom písomnom posudku. Na tvrdenie obžalovanej ešte poukázal, že v daňovom priznaní za rok 2012, kedy malo dochádzať k trestnej činnosti, obžalovaná v položke - záväzky vykázala č. 0, to znamená, že ku koncu roku 2012 podľa toho nemala byť nikomu nič dlžná.

Obžalovaná bola usvedčená okrem výpovede znalca aj podľa výpisu z účtov, daňovým priznaním za rok 2012 a výpisom zo živnostenského registra.

Podľa charakteristiky z Mesta Trebišov o obžalovanej nie sú zistené žiadne závažné negatívne skutočnosti. Z pracovného posudku, kde teraz pracuje, vyplýva, že obžalovaná je charakterizovaná ako vynikajúca pracovníčka s kreativitou, strategickým myslením, s cieľavedomosťou a dôslednosťou a vysokou mierou zodpovednosti v pozícii čašníčka a je schopná viesť ľudí, vytvárať prostredie podporujúce vznik nových nápadov s komunikáciou so zákazníkmi a pod. Jej mesačný príjem je 80 €. Podľa odpisu z registra trestov obžalovaná doposiaľ nebola súdne trestaná.

Po zhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo i súhrnne bolo preukázané, že obžalovaná naplnila všetky znaky skutkovej podstaty prečinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods.1 Tr.zák., pretože v malom rozsahu zadržala a neodviedla určenému príjemcovi - Sociálnej poisťovni Trebišov splatné poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie a príspevok na starobné dôchodkové poistenie, ktoré podľa zákona zrazila svojim zamestnancom v celkovej výške 619,67 €.

K odporu podaného obžalovanou prostredníctvom obhajcu voči trestnému rozkazu Okresného súdu Trebišov sp.zn. 3T/60/2014 zo dňa 9. 6. 2014 súd poznamenáva, že ide o nesprávny výklad ustanovenia § 86 ods.1 písm.e/ Tr.zák., pretože pre použitie tohto paragrafu ako účinnej ľútosti s pôsobnosťou zániku trestnej činnosti je potrebné zaplatiť najneskôr nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami, musí zaplatiť celú dlžnú čiastku, a nie špekulatívnym spôsobom čiastku, po ktorej zvyšok je nižší ako následok, ktorý predpokladá spáchanie trestného činu v zmysle § 277 ods.1 Tr.zák., t.j. najmenej v malom rozsahu.

Pri určení druhu a výmery trestu s prihliadnutím na zabezpečenie jeho výkonu, súd postupoval v zmysle § 34 Tr. zák. a prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, na pomery a možnosti nápravy páchatela a tiež na priťažujúce a poľahčujúce okolnosti. U obžalovanej zistil poľahčujúcu okolnosť spočívajúcu v tom, že pred spáchaním skutku viedla riadny život a nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť. S použitím § 38 ods. 3 Tr. zák. jej súd uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 1 roka a jeho výkon podmienenečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov.

Poškodená strana v prípravnom konaní uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 741,91 € a neskôr vo výške 619,67 €. Zástupca poškodenej strany sa na hlavnom pojednávaní nezúčastnil a svoj návrh bližšie nešpecifikoval, pričom z vykonaných dôkazov je zrejmé, že obžalovaná už zaplatila z titulu nezaplateného poistného do hlavného pojednávania sumu 362,84 €. Zároveň na túto skutočnosť súd poškodenú stranu s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie, kde je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie presahujúce rámec adhézneho konania v trestnom konaní.

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní z nebanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin uvedený v odseku 1 spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas na viacerých osobách,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.