

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 6C/205/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714206345  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3714206345.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudcom JUDr. Ladislavom Vašutom, v právnej veci žalobcu TELERVIS PLUS a.s., Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35717769, právne zastúpeného JUDr. Vratislavom Šteffekom, advokátom, Nám. Martina Benku č. 6, Bratislava, proti žalovanej M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXXX, Y., Č. V., o zaplatenie 825,- € s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi 825,- €, s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 11.04.2013 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 138,4 € a do rúk právneho zástupcu žalobcu JUDr. Vratislava Šteffeka náhradu trov konania a právneho zastúpenia 208,78 €, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca požiadal súd, aby vydaním platobného rozkazu zaviazal žalovanú zaplatiť mu 825,- €, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 825,- € od 11.04.2013 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 138,4 € za sedem mesiacov omeškania (od apríla 2013 do októbra 2013), spolu s náhradou trov konania a právneho zastúpenia.

V návrhu uviedol, že uzatvoril so žalovanou dňa 29.11.2012 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 320122788, na základe ktorej jej poskytol čiastku vo výške 600,- € za odplatu vo výške 228,- €. Žalovaná sa zaviazala celkovú sumu 828,- € uhradiť v 13-ich mesačných splátkach a to v prvých troch mesačných splátkach po 3,- € a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach po 81,9 €. Prvá splátka bola splatná 10-ty deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia 30-ty deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, bol žalobca oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi. Žalovaná svoj záväzok splácať poskytnuté peňažné prostriedky riadne a včas nesplnila, celkovo uhradila len 3,- € a to poslednou uhradenou sumou 3,- € dňa 29.11.2012, preto ju žalobca v upomienke zo dňa 16.05.2013 upozornil na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. Keďže žalovaná neuhradila dlh ani napriek výzvam žalobcu, obrátil sa žalobca na súd.

Súd vydal dňa 26.06.2014 platobný rozkaz č.k. 6Ro/124/2014-13, ktorým návrhu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk. Zo správy Obvodného oddelenia PZ v Považskej Bystrici bolo zistené, že žalovaná momentálne býva v meste Y., I. Č. V. a z konania Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 8C/20/2014 vyplýva, že žalovaná si na adrese Š. XXXX, Y. aj preberá zásielky. Keďže platobný rozkaz nemožno doručovať do cudziny, súd ho uznesením č.k. 6Ro/124/2014 - 18 zo dňa 10.07.2014 zrušil a nariadil vo veci pojednávanie.

Vec bola prejednaná podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, pričom právny zástupca neúčasť na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti a v neprítomnosti žalovanej, ktorá si predvolanie na pojednávanie neprevzala v odbernej lehote.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 320122788 zo dňa 29.11.2012, obchodných podmienok k zmluve, predžalobnej upomienky zo dňa 16.05.2013, oznámenia o zosplatnení záväzku zo dňa 25.07.2013, poštových podacích hárkov a zistil nasledovný skutkový stav.

Účastníci uzavreli dňa 29.11.2012 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 320122788, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 600,- €, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť žalobcovi spolu s odplatom úveru 228,- €, celkovo sumu 828,- € v 13-ich mesačných splátkach a to v prvých troch mesačných splátkach po 3,- € a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach po 81,9 € s tým, že prvá splátka bola splatná 10-tého dňa od uzavretia zmluvy a každá ďalšia splátka bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. V zmluve je žalovaná označená svojim menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu a adresou trvalého pobytu. Je v nej uvedená ročná percentuálna miera nákladov 46,35 %. Žalovaná v zmluve o úvere svojím podpisom potvrdila, že sa oboznámila s obchodnými podmienkami zmluvy, ktoré sú jej neoddeliteľnou súčasťou.

Podľa bodu 1. obchodných podmienok veriteľ má právo žiadať vrátenie celej dlžnej sumy, po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením ktorejkoľvek splátky v jej plnej výške. V bode 3. obchodných podmienok je zakotvené právo veriteľa požadovať od dlžníka v prípade nesplnenia záväzku podľa zmluvy zmluvnú pokutu vo výške 3,3 % z istiny, za každý začatý mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky.

Žalovaná poskytnutý úver riadne a včas nesplácala, hoci ju k tomu žalobca vyzval upomienkou zo dňa 16.05.2013, ktorú zaslal na adresu pre doručovanie uvedenú v zmluve o spotrebiteľskom úvere. V upomienke žalobca žalovanú upozornil, že ak bezodkladne nesplní dlh, žalobca využije svoje právo požadovať od nej zaplatenie celej pohľadávky.

Pretože žalovaná dlh napriek výzve nezaplatila, žalobca jej listom zo dňa 25.07.2013 oznámil, že celý dlh titulom úveru sa stal splatným a vyzval ju na úhradu nesplatennej časti dlhu.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou, sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov, na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou vznikol právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, v spojení s § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Ide zároveň o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keďže žalobca poskytol žalovanej úver v rámci jeho podnikateľskej činnosti a žalovaná neuzatvárala zmluvu v rámci predmetu jej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ale v pozícii spotrebiteľa. Úver vo výške 600,- € sa zaviazala vrátiť žalobcovi spolu s odplatom 228,- €, spolu 828,- € avšak uhradila iba sumu 3,- €. Keďže z listinných dôkazov mal súd za nesporne preukázané, že žalovaná úver s navýšením o odplatu nesplácala riadne a včas, porušila tým svoju zmluvnú povinnosť, preto žalobca v súlade so zmluvou o úvere využil svoje oprávnenie, keď po predchádzajúcom upozornení podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyhlásil úver za splatný v celom rozsahu a požiadal žalovanú o okamžité splatenie celého zostatku úveru. Keďže žalovaná uhradila len sumu 3,- €, jej dlh ostáva vo výške 825,- €, preto súd zaviazal žalovanú na úhradu tejto dlžnej sumy žalobcovi. Keďže žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou jednotlivých splátok, dôvodná je aj zmluvná pokuta vo výške 138,4 €, ktorú si žalobca so žalovanou dohodli v bode 3 obchodných podmienok vo výške 3,3 % z poskytnutej istiny za každý mesiac omeškania. Keďže istina úveru bola vo výške 600,- €, žalobcovi potom patrí za uplatnených sedem mesiacov omeškania (od apríla 2013 do októbra 2013) zmluvná pokuta vo výške 138,6 €, ktorú súd priznal žalobcovi vo výške 138,4 €, tak ako si ju žalobca uplatnil.

Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu od 11.04.2013, teda odo dňa nasledujúceho po zosplatení celého úveru. Súd preto podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania v uplatnenom rozsahu 8,75 % ročne, zo sumy 825,- € od 11.04.2013 do zaplatenia.

Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu podľa § 142 ods. 1 O.s.p. patrí náhrada trov konania. Žalobcovi súd priznal náhradu trov za zaplatený súdny poplatok 66,- € a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 142,78 €. Právny zástupca žalobcu uplatnil trovy za 2 úkony právnej služby - prevzatie vecí a príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd, za ktoré pri hodnote sporu 825,- € podľa § 10 ods. 1, § 16 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z., patrí základná sadzba tarifnej odmeny 51,45 € x 2 úkony a režijný paušál 8,04 € x 2 úkony.

Pretože je právny zástupca žalobcu platiteľom DPH, podľa § 18 ods. 3 cit. vyhl. mu patrí tarifná odmena spolu s 20 % DPH, celkovo mu preto súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 142,78 €.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.