

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 5Csp/31/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8222201068  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8222201068.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Marekom Rebejom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX A. – D. A., právne zastúpenému: JUDr. Daniel Tarbaj, advokát so sídlom Zámocká 525/28, 091 01 Stropkov, o žalobe na zaplatenie 118,21 Eur s príslušenstvom a o vzájomnej žalobe na určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov, takto

### rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 118,21 Eur, úrokov z omeškania v sume 3,39 Eur **z a s t a v u j e .**

II. V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a .**

III. Stranám sporu **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania o žalobe.

IV. Úver poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8079804357, z 10.07.2018 uzavretej medzi Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátenejší názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, ako veriteľom a A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX/XX, XXX XX A. – D. A. ako dlžníkom **je bezúročný a bez poplatkov.**

V. Žalovanému **p r i z n á v a** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania o vzájomnej žalobe v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 23.05.2022 sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 118,21 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 118,21 Eur od 31.10.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil žalobca tým že so žalovaným uzatvoril dňa 10.07.2018 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 440,00 Eur na kúpu spotrebného tovaru. Kúpna cena tovaru bola 494,05 Eur, pričom žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 54,05 Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný pôžičku splácať v pravidelných 27 mesačných splátkach v sume 20,00 Eur a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 540,00 Eur, pričom do dnešného dňa uhradil žalovaný sumu 400,00 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať jednotlivé splátky riadne a včas, žalobca ho listom zo dňa 28.08.2019 - predžalobná upomienka, vyzval k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.10.2019 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 25.10.2019. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby

predstavuje sumu 137,65 Eur a žalobca si zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 572,26 Eur /označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“, pričom uvedenú sumu tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatenia dlhu a suma po zosplatení. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 454,05 Eur, pričom zahŕňa akontáciu vo výške 54,05 Eur a celovú sumu vykonaných úhrad vo výške 400,00 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky /označené na konci výpisu ako stĺpec „MP3“, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 0,00 Eur. Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad /stĺpec „Zostatok“/ zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 26,11 Eur /stĺpec „Pokuta“, ktorú si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Na základe vyššie uvedeného celkovú výšku dlžnej sumy ku dňu podania žaloby tvorí istina úveru vo výške 518,21 Eur + náklady na vymáhanie vo výške 0,00 Eur - prijaté úhrady vo výške 400,00 Eur, t.j. 118,21 Eur.

2. Žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 06.07.2022 na výzvu súdu, aby predložil všetky doklady a výstupy z registra, ktorými sa overovala schopnosť žalovaného splácať spotrebiteľský úver v zmysle § 7 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch uviedol, že občiansky preukaz žalovaného nebol žiadnym spôsobom odcudzený a klient spíňal štandardné riskové podmienky. Klient podpisom danej zmluvy prehlásil, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé. Žalovaný taktiež prehlásil, že ku dňu podpisu zmluvy mu neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jeho záväzku. Uvedené vyhlásenia sú súčasťou uzatvorenej zmluvy, teda žalovaný mal možnosť sa s podmienkami plnenia oboznámiť a tieto nerozporoval. Zmluvné podmienky boli žalovaným riadne podpísané. Žalovaný zároveň z titulu zamestnanca preukázal výšku jeho mesačného príjmu a na druhej strane aj jeho mesačné výdavky. Zmluvne stanovená výška mesačnej splátky sa tak s poukazom na žalovaným uvádzané hodnoty javí ako primeraná. Žalobca nemá dosah na okolnosti, ktoré po podpise zmluvy znemožnili žalovanému riadne splácať poskytnutý úver a o týchto ani nemohol mať vedomosť. Žalobca poukázal na tú skutočnosť, že žalovaný žiadnym spôsobom neinformoval žalobcu o zmene finančných pomerov, ktoré by znemožnili žalovanému riadne splácanie poskytnutého úveru. Rovnako tak zo strany žalovaného nebola prednesená žiadosť o prípadné zníženie mesačnej splátky, ktorú by žalobca posúdil a so žalovaným dohodol nové podmienky splácania.

3. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že žalobca sa v konaní domáha úhrady sumy 118,21 Eur s prísl. zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8079804357 zo dňa 10.07.2018. Predmetnú zmluvu uzatváral žalovaný ako spotrebiteľ pre svoju osobnú potrebu so žalobcom, ako právnickou osobou, ktorá poskytuje úvery v rámci predmetu svojho podnikania. Právny vzťah, ktorý medzi stranami vznikol má spotrebiteľský charakter, preto je v súvislosti s ním nutné aplikovať normy spotrebiteľského práva. Poukázal na skutočnosť, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje zákonom požadované náležitosti. Podľa § 9 ods. 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch: „Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.“ Podľa § 9 ods. 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch: „Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.“ Predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere tieto údaje neobsahuje, preto je potrebné poskytnutý úver považovať za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch. Ďalej žalovaný uviedol, že je potrebné zaoberať sa aj úrokom z úveru vo výške 20,49 % ročne. Úrok vo výške 20,49 % ročne je v rozpore s dobrými mravmi a preto je neplatný. V tomto smere poukázal na Priemerné úrokové miery z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny, podľa ktorého na obdobný spotrebiteľský úver so splatnosťou od 1 do 5 rokov v období 7/2018 predstavovala priemerná úroková miera úroveň 5,04 %, t.j. štvornásobne nižšia oproti posudzovanému úverovému vzťahu. Výška úrokov musí byť v súlade s dobrými mravmi. V opačnom prípade je takéto dojednanie o úroku absolútne neplatné podľa § 39 OZ. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavami v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1MCdo/1/2019 zo dňa 31.07.2009). Vzhľadom na uvedené považuje ročnú úrokovú sadzbu uvedenú v Zmluve o spotrebiteľskom úvere vo výške 20,49 % za absolútne neplatnú. Poukazujúc na § 11 ods. 2 a § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch uviedol, že

hrubé porušenie žalobcu postupovať s odbornou starostlivosťou vyplýva priamo zo zmluvy, kde je výška výdavkov žalovaného uvedená v sume 0,- Eur, čo je zjavne pri elementárnej logike neprípustný údaj. Taktiež okrem výšky príjmu nie je uvedený žiaden ďalší údaj čo sa týka skúmania bonity žalovaného. Dôkaz o tom, že úver žalovanému nemal byť poskytnutý vyplýva priamo z faktu neschopnosti splácať úver žalovaným. Dodávateľ v kontraktačnom procese žiadnym spôsobom neskúmal bonitu žalovaného, čím hrubo porušil svoju povinnosť postupovať s odbornou starostlivosťou. Úver žalovaný splácal podľa možnosti ako to dovoľovala jeho ťažká finančná situácia. Žalobca nepredložil žiaden dôkaz, ktorým by preukázal postup v súlade s odbornou starostlivosťou. Ako vyplýva z platobnej histórie tvoriacej prílohu žaloby, úver bol poskytnutý vo výške 440,- Eur, pričom žalovaný v splátkach (bez akontácie) uhradil sumu 400,00 Eur. S poukazom na § 53 ods. 9, § 565, § 103, § 101 Občianskeho zákonníka uviedol, že ako vyplýva z prehľadu splátok, tak je zrejmé, že vzhľadom na zlú finančnú situáciu žalovaného, tento neuhrádzal splátky riadne a včas. Konkrétne od januárovej splátky splatnej dňa 20.01.2019 bol v permanentnom omeškaní a splátkou zo dňa 20.04.2019 bol už v omeškaní aspoň troch splátok (60,- Eur). Splátky s neskorším termínom splatnosti už nespĺňajú zákonné predpoklady pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti. S poukazom na uvedené, premlčacia doba začala najneskôr plynúť odo dňa 21.04.2019 a skončila 21.04.2022. Žaloba bola súdu doručená až dňa 23.05.2022, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Vzhľadom na uvedené vzniesol voči celej pohľadávke žalobcu námietku premlčania. Ďalej s poukazom na § 11 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch, § 147 ods. 1 C.s.p. uviedol, že spotrebiteľ má vždy právo žiadať, aby súd posúdil, či je úver bezúročný a bez poplatkov výrokom rozsudku, a to bez ohľadu na to, či by inak mohol túto otázku posúdiť len ako otázku predbežnú. Z uvedeného dôvodu navrhol, aby súd určil, že úver zo Zmluvy o úvere o spotrebiteľskom úvere č. 8079804357 zo dňa 10.07.2018 je bezúročný a bez poplatkov.

4. Žalobca k vyjadreniu žalovaného uviedol, že vo vzťahu k existencii náležitosti podľa § 9 ods. písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch poukazuje na výrok rozsudku Súdneho dvora EÚ (tretia komora) zo dňa 09.11.2016 vo veci C-42/15, kde sa uvádza: „Zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument, ale všetky povinné náležitosti musia byť vyhotovené písomne alebo na inom trvalom nosiči. Nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok.“ Vo vzťahu k dobe trvania spotrebiteľského úveru žalobca uviedol, že v prípade riadneho splácania poskytnutého úveru je doba trvania zmluvy 27 mesiacov pripadajúcich na riadne predpísané zmluvné splátky, čo je v zmluve výslovne uvedené. Súčasťou zmluvy je tiež splátkový kalendár, z ktorého je tiež zrejmé dokedy musí žalovaný splácať úver, takže námietka žalovaného, že zo zmluvy nevyplýva doba jej trvania je nedôvodná. Žalovaný bol prostredníctvom parametrov zmluvy s uvedenými skutočnosťami oboznámený a tak mal vedomosť o dobe trvania úveru. Vo vzťahu k hodnote RPMN žalobca uviedol, že všetky obligatórne náležitosti zmluvy sú premietnuté do vzorca, ktorý je súčasťou čl. 3 Štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, s ktorými bol žalovaný riadne oboznámený. Žalobca je toho názoru, že uplatňované úroky zo zmluvy nie sú v rozpore s dobrými mravmi. Žalovaný bol riadne oboznámený so všetkými parametrami uvedenej zmluvy, pričom tieto nerozporoval a vykonával úhrady v zmluvne predpísanej výške, teda aj s príslušnou časťou úroku. Vo vzťahu k námietke premlčania je žalobca toho názoru, že v konaní nedošlo k premlčaniu celého jeho nároku a tento bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej 3-ročnej premlčacej doby pre uplatnenie práva. Vo vzťahu k overovaniu bonity žalovaného žalobca poukázal na tú skutočnosť, že občiansky preukaz žalovaného nebol žiadnym spôsobom odcudzený a klient spíňal štandardné riskové podmienky. Klient podpisom danej zmluvy prehlásil, že všetky uvádzané údaje sú pravdivé. Žalovaný taktiež prehlásil, že ku dňu podpisu zmluvy mu neboli známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na riadne plnenie jeho záväzku. Uvedené vyhlásenia sú súčasťou uzatvorenej zmluvy, teda žalovaný mal možnosť sa s podmienkami plnenia oboznámiť a tieto nerozporoval. Zmluvné podmienky boli žalovaným riadne podpísané. Žalovaný zároveň z titulu zamestnanca preukázal výšku jeho mesačného príjmu a na druhej strane aj jeho mesačné výdavky. Zmluvne stanovená výška mesačnej splátky sa tak s poukazom na žalovaným uvádzané hodnoty javí ako primeraná. Žalobca nemá dosah na okolnosti, ktoré po podpise zmluvy znemožnili žalovanému riadne splácať poskytnutý úver a o týchto ani nemohol mať vedomosť. Podľa názoru žalobcu zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti vyžadované zákonom, a preto nie je možné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Z toho dôvodu navrhuje žalobca zamietnuť vzájomnú žalobu žalovaného.

5. Súd uznesením zo dňa 09.12.2022 č.k. 5Csp/31/2022-144 vyhovel návrhu, aby na miesto pôvodného žalobcu vstúpil do konania súčasný žalobca, keďže v priebehu súdneho konania bola pohľadávka

uplatnená v súdnom konaní na základe zmluvy o postúpení pohľadávky postúpená zo spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s. na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.12.2022.

6. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 24.01.2023 uviedol, že nakoľko plnením počas sporu v sume 121,60 Eur žalovaný zaplatil celú žalovanú istinu v sume 118,21 Eur, časť plnenia v sume 3,39 Eur bola započítaná na úhradu uplatneného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 118,21 Eur od 31.10.2019 do zaplatenia, týmto žalobca zobral žalobu späť aj v časti úroku z omeškania vo výške 3,39 Eur a navrhol súdu konanie v tejto časti zastaviť. Vo zvyšnej časti na žalobe naďalej trval a navrhol, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu úrok z omeškania vo zvyšku vo výške 15,41 Eur.

7. Súd nariadil pojednávanie na deň 31.01.2023, na ktoré riadne a včas predvolal právneho zástupcu žalobcu a právneho zástupcu žalovaného. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 24.01.2023 ospravedlnil svoju neúčasť a súhlasil s konaním v jeho neprítomnosti. Keďže boli splnené procesné podmienky na prejednanie veci v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

8. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že kontaktoval žalovaného, ktorý uviedol, že z jeho strany nebola vykonaná žiadna úhrada v prospech žalobcu. Žalovaný zisťoval u svojej matky, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, či úhradu nevykonala ona. Bolo mu ňou povedané, že im boli domov doručené nejaké šeky od nejakých úverových spoločností a z jej strany bola dňa 18.01.2023 vykonaná úhrada vo výške 60,00 Eur. Avšak bližšie nevedela uviesť, v prospech akej spoločnosti a na akú úverovú zmluvu tieto peniaze boli zaplatené. Keďže ani zo strany žalobcu neboli predložené dôkazy, resp. prezentované bližšie informácie ohľadne tejto úhrady, nevedel sa bližšie k tejto skutočnosti vyjadriť.

9. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením listín a to zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluvných podmienok, predžalobnej upomienky, fotokópie doručanky, prehľadu splátok a úhrad, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti, notárskej zápisnice, prílohy č. 3. rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, oznámenia o postúpení pohľadávky, žiadosti o postúpenie a prevod, dodatok č. 5 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

10. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.07.2018 uzavretej medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom vyplýva, že veriteľ poskytol dlžníkovi úver vo výške 440,00 Eur na kúpu tovaru, ktorého kúpna cena bola 494,05 Eur, pričom akontácia bola vo výške 54,05 Eur. V zmluve bola ako celková čiastka uvedená suma 540,00 Eur, čo mal žalovaný zaplatiť v 27 mesačných splátkach po 20,00 Eur. RPMN v zmluve bola uvedená ako 20,49 %, ročná úroková sadzba 20,49 %. Prvá splátka bola splatná dňa 20.08.2018, ďalšie splátky splatné vždy 20. dňa v mesiaci. Doba trvania zmluvy: „27 mesiacov alebo do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy“.

11. Z prehľadu splátok a úhrad predložených žalobcom súd zistil, že žalovaný ku dňu podania žaloby zaplatil celkovo sumu 54,05 Eur z titulu akontácie a z titulu splátok úveru zaplatil celkovo sumu 400,00 Eur. Veriteľ zosplatnil zostatok úver vo výške 238,21 Eur ku dňu 19.10.2019.

12. Z listu zo dňa 28.08.2019 označeného ako „Predžalobná upomienka“ vyplýva, že žalobca oznámil žalovanému, že eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 60,00 Eur a upozornil ho, že ak do 05.10.2019 nedôjde k úhrade, bude oprávnený úver zosplatniť.

13. Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 25.10.2019 vyplýva, že žalobca oznámil žalovanému, že jeho dlh zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz, keďže dlžné splátky v lehote stanovenej v Predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

20. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.17)

21. Podľa § 7 ods. 16 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a

b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

22. Podľa § 7 ods. 17 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,

b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky,17a) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veritelia, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

23. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

24. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

25. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

26. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.18ba)

27. Podľa § 147 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), žalovaný môže uplatniť svoje právo proti žalobcovi vzájomnou žalobou.

28. Podľa § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

29. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

30. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

31. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 24.01.2023 (odsek 6. odôvodnenia) zobral svoju žalobu späť v časti istiny v sume 118,21 Eur a úrokov z omeškania v sume 3,39 Eur pred začatím pojednávania a trval na žalobe v časti zaplatenia úrokov z omeškania vo výške 15,41 Eur. Keďže súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby v tomto štádiu konania nie je potrebný, súd na základe tohto dispozitívneho úkonu žalobcu a postupom podľa § 145 C.s.p. rozhodol o zastavení konania v časti o zaplatenie istiny v sume 118,21 Eur a úrokov z omeškania v sume 3,39 Eur.

32. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 10.07.2018 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorou veriteľ poskytol žalovanému úver vo výške 440,00 Eur na kúpu spotrebného tovaru, ktorého kúpna cena bola 494,05 Eur, kde žalovaný zaplatil akontáciu v sume 54,05 Eur. V zmluve sa žalovaný zaviazal zaplatiť celkovo sumu 540,00 Eur, a to v 27 mesačných splátkach po 20,00 Eur, pričom na svoj dlh žalovaný uhradil celkovo sumu 400,00 Eur a keďže ďalšie dojednané splátky úveru nespĺcal, veriteľ po výzve na zaplatenie neuhradených splátok úveru, dňa 19.10.2019 úver zosplátnil. V zmysle rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok a následnej žiadosti o postúpenie a prevod sa žalobca stal právnym nástupcom spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s. vo vzťahu k pohľadávke voči žalovanému z predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

33. Súd zastáva názor, že vzhľadom na povahu účastníkov zmluvy o spotrebiteľskom úvere je predmetný zmluvný vzťah vzťahom spotrebiteľským, keďže pôvodný veriteľ ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovaným, ktorý je fyzickou osobou - nepodnikateľom. Na predmetnú zmluvu je preto potrebné aplikovať príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravené v Občianskom zákonníku, zároveň je potrebné prednostne aplikovať špeciálne spotrebiteľské právo, predovšetkým zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zákon o ochrane spotrebiteľa a v neupravených otázkach Občiansky zákonník. Použitie Obchodného zákonníka prichádza do úvahy len v prípade, kde neodporuje občianskoprávnej úprave spotrebiteľských vzťahov. Podľa § 54 odsek 2 Občianskeho zákonníka sa v pochybnostiach použije právna úprava, ktorá je pre spotrebiteľa priaznivejšia. V Obchodnom zákonníku je síce zmluva o úvere upravená ako absolútny obchod bez ohľadu na povahu účastníkov, avšak keď ide o úver poskytovaný spotrebiteľovi na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, je potrebné prednostne aplikovať občianskoprávne predpisy. Spotrebiteľské právo je aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku špeciálnym právom, a má teda prednosť.

34. Pôvodný žalobca ako veriteľ bol podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch povinný pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovaného ako dlžníka splácať spotrebiteľský úver. Pri posudzovaní úverovej schopnosti žalovaného bol veriteľ povinný brať do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem žalovaného a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Z odseku 2 § 7 zákona o spotrebiteľských úveroch zároveň vyplýva, že veriteľ pri posudzovaní úverovej schopnosti dlžníka vychádza z informácií a dokladov poskytnutých na jeho žiadosť samotným dlžníkom a súčasne si je veriteľ povinný sám zabezpečiť informácie o dlžníkovi z príslušných databáz. Veriteľ pre posúdenie

úverovej schopnosti dlžníka je povinný získať informácie zhromaždiť, vyhodnotiť ich dostatočnosť a rozhodnúť, či a ktoré informácie je potrebné ďalej overovať. Veriteľ musí disponovať takými informáciami o príjmoch a výdavkoch dlžníka, z ktorých bude schopný čo najobjektívnejšie posúdiť finančnú situáciu dlžníka. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver je potrebné chápať ako situáciu, keď spotrebiteľ s poukazom na svoje pravidelné príjmy a výdavky disponuje dostatkom finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať spotrebiteľský úver v predpokladanej výške.

35. Vzhľadom na vyššie uvedené a vykonané dokazovanie súd konštatuje, že žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno, ktorým by preukázal dodržanie postupu podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere so žalovaným. Žalobca v zmysle odseku 2. odôvodnenia reagoval na výzvu súdu ohľadne skúmania bonity žalovaného, avšak nepredložil dôkazy, ktorými by preukázal dodržanie postupu podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo preukázané, že veriteľ zisťoval príjem žalovaného a jeho úverovú zaťaženosť, avšak žalobca nepredložil žiadne dôkazy, ktorými by preukázal, že si uvedené údaje o príjme žalovaného veriteľ nejakým spôsobom overoval, rovnako tak údaj o úverovej zaťaženi žalovaného. Zároveň súd konštatuje, že zákonodarca uložil veriteľovi povinnosť zistiť sociálnoekonomickú situáciu spotrebiteľa, teda žalovaného, čo znamená povinnosť zistiť nielen jeho príjem, ale aj pravidelné výdavky. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti klienta je totiž kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, z ktorej bude schopný úver splácať. Cieľom zákonodarcu bolo totiž zamedziť zadlžovaniu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje záväzky riadne uhrádzať. Z textu zákona o spotrebiteľských úveroch vyplýva, že informácie pre rozhodnutie dodávateľa o tom, či zmluvu so spotrebiteľom uzavrie si má veriteľ zabezpečiť sám a to aj v spolupráci so žiadateľom o úver alebo údajmi z príslušných databáz. Je povinnosťou veriteľa takto získané informácie vyhodnotiť, ale aj overovať a za dostatočné sa považujú iba také informácie, z ktorých je veriteľ schopný zistiť objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Odborná starostlivosť totiž predpokladá, že údaje, ktoré dlžník veriteľovi uvedie, si veriteľ aj overí.

36. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti je kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami spotrebiteľa a posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných mesačných výdavkov taká čiastka, aká bude potrebná na splácanie úveru. Za dostatočné sa považujú iba také informácie o príjmoch a výdavkoch spotrebiteľa, z ktorých je veriteľ schopný získať objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver tak treba chápať ako situáciu, keď v závislosti na frekvencii splácania zostane spotrebiteľovi v jeho osobnom a domácom rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške. Preto veriteľ ako dodávateľ musí okrem iného analyzovať spotrebiteľov osobný a domáci rozpočet, a to ako stranu príjmov, tak stranu výdavkov, a to vždy vo vzťahu ku konkrétnemu žiadateľovi o úver. Analýza iba niektorej zo strán rozpočtu sama o sebe k posúdeniu úverovej schopnosti nepostačuje. Žalobca vykonaným dokazovaním nepreukázal, že veriteľ pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere riadne zisťoval jeho výdavky.

37. Na základe vykonaného dokazovania má súd za to, že žalobca nepredložil potrebné dôkazy, ktorými by preukázal, že ako veriteľ pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere so žalovaným skúmal riadne jeho schopnosť splácať spotrebiteľský úver v zmysle § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd má za to, že veriteľ hrubo porušil svoju povinnosť podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže nepredložil žiadne dôkazy, aby schopnosť žalovaného splácať spotrebiteľský úver posudzoval s prihliadnutím k jeho pravidelným mesačným výdavkom a zároveň aby si zabezpečil údaje z príslušných databáz alebo registrov. Uvedené má za následok, že poskytnutý úver je bez úrokov a poplatkov v zmysle § 11 ods. 2 druhá veta zákona o spotrebiteľských úveroch.

38. Keďže poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, žalovaný ako dlžník bol povinný veriteľovi vrátiť iba ním poskytnutú sumu úveru vo výške 440,00 Eur. Ako vplynulo z vykonaného dokazovania (odsek 11. odôvodnenia), žalovaný do dňa podania žaloby uhradil na svoj dlh sumu 400,00 Eur a v zmysle podania žalobcu doručeného súdu dňa 24.01.2023 bola uhradená v priebehu konania suma 121,60 Eur (odsek 6. odôvodnenia), teda na záväzok žalovanému bola započítaná suma prevyšujúca výšku poskytnutého úveru, preto súd žalobu v prevyšujúcej časti ako nedôvodnú zamietol.

39. Žalovaný sa vzájomnou žalobou domáhal určenia, že úver zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.07.2018 je bezúročný a bez poplatkov. Ako vyplýva z vyššie uvedeného (odseky 33. až 37. odôvodnenia), súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru o porušení povinnosti veriteľa v zmysle § 7 zákona o spotrebiteľských úveroch, čo v zmysle § 11 ods. 2 citovaného zákona znamená, že úver poskytnutý pôvodným veriteľom žalovanému je bezúročný a bez poplatkov. Z uvedeného dôvodu súd vzájomnej žalobe žalovaného vyhovel.

40. Podľa § 262 ods.1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Podľa § 255 ods.1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

43. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

44. V časti náhrady trov konania o žalobe žalobcu súd postupom podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1, 2 a § 256 ods. 1 C.s.p. stranám sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania. Žalobca zobral žalobu v časti istiny v celom rozsahu späť a taktiež v časti úrokov z omeškania, pričom tvrdil, že zo strany žalovaného došlo v priebehu konania k úhrade istiny a časti úrokov z omeškania. O tejto skutočnosti však žalobca nepredložil žiaden dôkaz a žalovaný poprel, aby z jeho strany došlo v priebehu konania k plneniu v prospech žalobcu. Keďže súd na základe vykonaného dokazovania nemal za preukázané, že k späťvzatiu žaloby v časti istiny došlo pre plnenie zo strany žalovaného, súd stranám sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania o žalobe žalobcu. Súd zároveň zohľadnil stanovisko právneho zástupcu žalovaného, ktorý na pojednávaní uviedol, že si uplatňuje náhradu trov konania iba v časti konania o vzájomnej žalobe.

45. O nároku na náhradu trov konania o vzájomnej žalobe podľa § 262 ods. 1 C.s.p. súd rozhodol postupom podľa § 255 ods. 1 C.s.p. s tým, že žalovaný mal plný úspech ohľadne vzájomnej žaloby, preto mu súd priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bardejov, v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).