

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 16C/45/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213239662  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1213239662.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou Mgr. Ivanou Fekete, v právnej veci navrhovateľa: Bytový podnik Podunajské Biskupice, s.r.o., IČO: 35 815 353, so sídlom Priekopnícka 19, 821 06 Bratislava, zastúpeného advokátom JUDr. Jaroslavom Belkom, so sídlom Fedákova 6, 841 02 Bratislava, proti odporcovi: E. M., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom K. XX, G., zastúpeného v konaní opatrovníčkou Z. Č., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava III, o zaplatenie 350,- euro s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 350,- euro s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 54,- euro od 06.05.2013 do zaplatenia, zo sumy 150,- euro od 06.06.2013 do zaplatenia a zo sumy 150,- euro od 06.07.2013 do zaplatenia a to v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 21,- euro a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 68,70 euro k rukám právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Jaroslava Belka, advokáta a to v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 19.11.2013 (pôvodne podaným na Okresný súd Bratislava II) sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie dlžnej sumy 350,- euro s príslušenstvom a na náhradu trov konania z titulu nedoplatku, ktorý odporcovi vznikol neuhradením dohodnutej ceny za ubytovanie a poskytnuté služby na základe Zmluvy o ubytovaní uzatvorenej účastníkmi dňa 10.02.2011, na základe ktorej odporca užíval miestnosť č. XXX v sociálnej ubytovni na K. W. Č.. XX I. G. a využíval služby v súvislosti s ubytovaním.

Súdu sa napriek vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a preto uznesením zo dňa 02.09.2014, č. k. 16 C 45/2014-27 ustanovil odporcovi podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníčku pre konanie, ktorá sa v rámci prípravy pojednávania k návrhu nevyjadрила.

Podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), na prejednanie vo veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia, alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 O.s.p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu, alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V danej veci súd dňa 08.09.2014 vyvesil na úradnú tabuľu súdu oznam, ktorým oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň 02.10.2014 o 09:00 hod., č. dverí 15, teda v lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

V prejednávanej veci boli splnené zákonné podmienky pre rozhodnutie vo veci samej bez nariadenia pojednávania - predmetom konania je suma nižšia ako 1000 eur, tzn. ide o drobný spor podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p., preto súd na základe výsledkov prípravy pojednávania oboznámením sa s návrhom a z predloženými listinnými dôkazmi a to: Zmluvou o ubytovaní zo dňa 10.02.2011, oznámením o predĺžení ubytovania zo dňa 15.04.2013, výpisom pohľadávok z 12.11.2013 zistil právne významné skutočnosti potrebné na rozhodnutie vo veci a to, že účastníci dňa 10.02.2011 uzatvorili v zmysle ust. § 754 a nasl. Občianskeho zákonníka Zmluvu o ubytovaní, ktorej predmetom bolo užívanie miestnosti č. XXX o výmere 10,90 m<sup>2</sup> na II. poschodí domu č. XX na K. W. I. G. a to na dobu určitú od 11.02.2011 do 30.04.2011, s následným predĺžením do 31.10.2013. V zmysle Čl. II. uvedenej Zmluvy bola cena ubytovania a služieb s ním spojených určená na základe „Ubytovacieho poriadku“ a cenníka stanoveného Mestskou časťou Bratislava Podunajské Biskupice a odporca bol povinný túto cenu platiť navrhovateľovi mesačne, so splatnosťou do 5-teho dňa toho ktorého mesiaca. Cena ubytovania a služieb s ním spojených v roku 2013 predstavovala sumu 150,- euro mesačne, pričom odporca za mesiac 05/2013 neuhradil alikvotnú časť vo výške 50,- euro, za mesiac 06/2013 sumu vo výške 150,- euro a za mesiac 07/2013 vo výške 150,- euro. Odporca doposiaľ uvedený nedoplatok v celkovej sume 350,- euro navrhovateľovi neuhradil.

Podľa § 754 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) zo zmluvy o ubytovaní vznikne objednávateľovi právo, aby mu ubytovateľ poskytol prechodné ubytovanie na dohodnutú dobu alebo na dobu vyplývajúcu z účelu ubytovania v zariadení na to určenom (hotely, nocľahárne, ubytovne a iné zariadenia).

Podľa § 754 ods. 2 OZ za ubytovanie a služby s ním spojené je objednávateľ povinný zaplatiť ubytovateľovi cenu v lehotách určených ubytovacími poriadkami.

Podľa § 755 OZ ubytovaný má právo užívať priestory, ktoré mu boli na ubytovanie vyhradené, ako aj užívať spoločné priestory ubytovacieho zariadenia a používať služby, ktorých poskytovanie je s ubytovaním spojené.

Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Predmetom zmluvy o ubytovaní v zmysle citovaných ustanovení zákona je poskytnutie ubytovania na prechodnú dobu v zariadení na to určenom, ktorým je v danom prípade sociálna ubytovňa, pričom charakteristickým znakom tohto právneho vzťahu je jeho prechodný charakter.

Súd vzhľadom na zistený skutkový stav a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona, dospel k záveru že žaloba je dôvodná, keď mal z predložených dôkazov za preukázané, že dňa 10.02.2011 uzatvorili účastníci Zmluvu o ubytovaní, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi ubytovanie na prechodnú dobu, konkrétne mu prenechal do užívania miestnosť č. 203 o výmere 10,90 m<sup>2</sup> na II. poschodí domu Č.. XX na K. W. I. G. a to na dobu určitú od 11.02.2011 do 30.04.2011. Na základe žiadosti odporcu bola doba užívania predĺžená do 31.10.2013, čo navrhovateľ odporcovi oznámil listom zo dňa 15.04.2013. Zároveň bol odporca podľa ustanovenia § 754 ods. 2 Občianskeho zákonníka a v súlade s článkom II. uvedenej Zmluvy povinný zaplatiť navrhovateľovi ako ubytovateľovi cenu za poskytnuté ubytovanie a služby s ním spojené, ktorej výška a splatnosť bola účastníkmi dohodnutá podľa článku II. zmluvy s odkazom na „Ubytovací poriadok“ a cenník stanovený Mestskou časťou Bratislava Podunajské Biskupice v roku 2013 sumou 150,- euro mesačne a odporca bol povinný túto cenu platiť navrhovateľovi mesačne, so splatnosťou do 5-teho dňa toho ktorého mesiaca, pričom v zmysle čl. III., bod 5 uvedenej zmluvy mal navrhovateľ ako ubytovateľ právo upraviť výšku ceny za ubytovanie. Odporca povinnosť zaplatiť navrhovateľovi stanovenú cenu za poskytnuté ubytovanie a služby s ním spojené nesplnil riadne a včas a dostal sa za mesiace 05/2013 kedy neuhradil alikvotnú časť vo výške 50,- euro, 06/2013 sumu vo výške 150,- euro a 07/2013 vo výške 150,- euro, do omeškania s plnením peňažného dlhu, z ktorého dôvodu vzniklo navrhovateľovi zákonné právo požadovať od odporcu popri istine aj úrok z omeškania.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov a účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov a účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa prechodného ustanovenia § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov a účinnom od 01.02.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Od 11. 07. 2012 do 31.01.2013 bola stanovená výška základnej úrokovej sadzby ECB na úrovni 0,75 % a od 08.05.2013 došlo k jej zníženiu na úroveň 0,5 %.

Ku vzniku záväzkového vzťahu, od ktorého navrhovateľ odvodzuje uplatnený nárok, prišlo medzi účastníkmi na základe Zmluvy o ubytovaní uzatvorenej dňa 10.02.2011 a teda podľa citovaného prechodného ustanovenia k úprave účinnej od 01.02.2013, sa výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

V danom prípade ide medzi účastníkmi o občianskoprávny vzťah a odporca sa prvýkrát dostal do omeškania s platením sumy 54,- euro dňa 06.05.2013, kedy základná úroková sadzba ECB bola vo výške 0,75 %, a následne s ďalšími mesačnými platbami vo výške 150,- euro dňa 06.06.2013 a 06.07.2013, kedy bola základná úroková sadzba ECB stanovená vo výške 0,50 %.

Potom výška úrokov z omeškania zo žalovanej sumy, ktorá pozostáva z jednotlivých neuhradených mesačných platieb za poskytnuté ubytovanie na základe záväzkového vzťahu ktorý vznikol dňa 10.02.2011a teda sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013, tzn. je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, je v prípade omeškania k 06.05.2013 s platbou 54,- euro 8,75 % a v prípade omeškania s platbami k 06.06.2013 a 06.07.2013 vo výške á 150,- euro 8,50 %.

Navrhovateľ si v žalobe uplatnil úroky z omeškania vo výške 8 % ročne z jednotlivých žalovaných súm a preto súd nejdúc nad rámec návrhu (§ 153 ods. 2 O.s.p.), keď sa nejedná o prípad, kedy súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, priznal navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške ako si ich uplatnil v návrhu na začatie konania.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia, súd návrhu vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie dlžnej sumy a úrokov z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 137 O.s.p., trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 5 O.s.p., trovy konania určí súd podľa sadzobníkov a podľa zásad platných pre náhradu mzdy a hotových výdavkov. Určiť výšku trov môže predseda senátu alebo samosudca až v písomnom vyhotovení rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania podľa vyčíslenia právneho zástupcu navrhovateľa za zaplatený súdny poplatok vo výške 21 euro vypočítaný podľa položky 1, písm. a) zákona SNR č. 71/1992 Z. z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení účinnom k 01.04.2013 a trovy právneho zastúpenia vo výške 68,70 eur, ktoré súd vyčísliť podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom k 01.04.2013 a priznal navrhovateľovi podľa § 14 ods. 1 písm. a), b) a § 16 ods. 3 cit. vyhl. za 2 úkony právnej služby + režijný paušál, vychádzajúc podľa § 10 ods. 1, 2 vyhlášky MS SR č.655/2004 Z.z. zo základnej sadzby tarifnej odmeny z hodnoty veci 350,- euro vo výške 26,55 euro za jeden úkon právnej služby a to: prevzatie a príprava veci dňa 15.11.2013 a písomné podanie žaloby na súd dňa 19.11.2013 (2 x 26,55 eur + režijný paušál 2 x 7,81 eura).

Trovy právneho zástupcu navrhovateľa za zaplatený súdny poplatok vo výške 21 euro a trovy právneho zastúpenia vo výške 68,70 euro je povinný zaplatiť odporca k rukám právneho zástupcu navrhovateľa: JUDr. Jaroslav Belko, advokát, Fedáková č. 6, 841 02 Bratislava na účet vedený v N. N., M..N.: Č..Ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, v súlade s ust. § 149 ods. 1 O.s.p.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej,

možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona