

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/8/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114010184
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114010184.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Heleny Gajdošovej a prísediacich Mgr. Ľubomíra Jedličku a Pavlíny Kramárovej, v trestnej veci proti obvinenému U. L., pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. na verejnom zasadnutí konanom dňa 02.10.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s ch v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným U. L. zo dňa 22.01.2014, sp. zn. 3Pv 91/11-43 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený: U. L., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom U., U. XXX/X, bez pracovného pomeru,

je vinný, že

dňa 15.12.2009 v Trnave na ulici Hlavná č. 28 v pobočke Slovenskej sporiteľne a.s. Bratislava podal žiadosť o poskytnutie úveru vo výške 12.000,-€, v žiadosti uviedol nepravdivý údaj o tom, že má priemerný čistý mesačný príjem 1.154,-€, ku žiadosti doložil aj sfalšované potvrdenie z Daňového úradu Levice o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2008 a sfalšované potvrdenie z Daňového úradu Levice o príjme na základe daňového priznania za rok 2008, ktoré potvrdenia však Daňový úrad Levice nevystavili a údaje v nich uvedené neboli pravdivé, pričom na základe týchto fiktívnych dokladov bola s obvineným U. L. dňa 18.12.2009 na pobočke Slovenskej sporiteľne a.s. v Trnave na ulici Hlavná č. 28 uzatvorená zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, v zmysle ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 12,000,-€, ktorý aj vyčerpal, pričom zmluvou sa zaviazal poskytnutý úver splatiť v 119-tich mesačných splátkach po 216,47,-€ vždy k 20-mu dňu v mesiaci prostredníctvom inkasného účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, počnúc dňom 20.1.2010, hoci na splácanie úveru nemal dostatok prostriedkov a okrem prvých štyroch splátok úveru, uhradených z poskytnutých úverových prostriedkov na inkasnom účte, už ďalšie splátky úveru neuhradil, čím poškodenej spoločnosti Slovenská sporiteľňa a.s., Tomášikova XX, 832 37 Bratislava IČO: 00 151 653 spôsobil škodu vo výške najmenej 14.030,78,-€,

teda

od iného vylákal úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak mu spôsobil väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 222 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste uložený obvinenému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Levice, sp. zn. 3T/27/11 z 18.02.2011, právoplatného dňa 09.03.2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. X Tr. por. obvinený U. L. je povinný nahradiť poškodenej Slovenskej sporiteľni a.s., Tomášikova 48, Bratislava, I.: 00151653 škodu vo výške 11 189,45,-€.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodenú stranu Slovenskú sporiteľňu, a.s., Tomášikova 48, Bratislava IČO: 00151653 so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 22.01.2014 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným U. L..

Obvinený U. L. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák.

Obvinený U. L. na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry A. súhlasil, aby mu súd za tento zločin uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, na výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň súhlasil, aby bol zrušený výrok o treste uložený mu skorším trestným rozkazom Okresného súdu Levice, sp. zn. 3T/27/11 z 18.02.2011, právoplatného dňa 09.03.2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Tiež súhlasil, aby mu súd uložil povinnosť nahradiť poškodenej Slovenskej sporiteľni a.s., Tomášikova 48, Bratislava škodu vo výške 11 189,45,-€. A. súhlasil, aby poškodená spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava IČO: 00151653 so zvyškom nároku na náhradu škody bola odkázaná na občianske súdne konanie.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala dňa 24.01.2014 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným U. L..

Predsedička senátu návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/8/2014 a podľa § 331 ods. 1 písm. a) Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 02.10.2014.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 02.10.2014 obvinený U. L. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu, odpovedal: áno,

g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za zločin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý zločin, odpovedal: áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným U. L. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 02.10.2014 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).