

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10CoCsp/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622201460
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Varga
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5622201460.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Erika Vargu a členov senátu - sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a JUDr. Róberta Urbana, v spore žalobcu: Práva veriteľov, občianske združenie so sídlom Prievidzská 14/4, Handlová, IČO: 51 134 101, proti žalovaným: 1/ S. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., F. XXX/XX a 2/ S. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., F. XXX/XX, o zaplatenie 500 eur s príslušenstvom, na základe späťvzatia žaloby po vydaní rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 6Csp/21/2022-535 zo dňa 18.októbra 2022, takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie z r u š u j e a konanie vo veci z a s t a v u j e.

Žalovaní 1/ a 2/ m a j ú voči žalobcovi n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

.V záhlaví označeným rozsudkom okresný súd (ďalej v texte aj ako súd prvej inštancie) v celom rozsahu zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal uložiť žalovaným 1/ a 2/ povinnosť uhradiť (mu) sumu 500 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 16.12.2021 do zaplatenia.

2.Súd prvej inštancie konštatoval, že žalobca uplatnil nárok na zaplatenie nájomného za január 2022, pričom nepreukázal, že v tomto období mali žalovaní s prenajímateľom platnú nájomnú zmluvu. Dodal, že pokiaľ žalovaní aj užívali byt bez právneho dôvodu, prenajímateľ má možnosť uplatniť voči nim iný nárok (napr. podľa § 451 a nasl. OZ), čo však neučinil. Navyše, žalobca si uplatnil nájomné vo výške 350 eur s odôvodnením, že takéto nájomné bolo dojednané ústne. Relevantná právna úprava (zákon č. 98/2014 Z. z.) však vyžaduje pri krátkodobom nájme písomnú zmluvu, a teda aj písomnú formu určenia výšky nájomného a zálohových platieb, preto prípadná ústna dohoda o výške nájmu za január 2022 by bola v zmysle § 40 ods. 1 Obč. zák. neplatná.

3.V lehote na podanie odvolania voči predmetnému rozsudku žalobca podaním zo dňa 17.11.2022 (č.l. 663 spisu) zobrať žalobu v celom rozsahu späť s odôvodnením, že zamestnávateľ žalovaného 1/ požiadal o mimosúdne vyriešenie predmetného sporu.

4.Súd prvej inštancie doručil žalovaným 1/ a 2/ predmetný dispozitívny úkon žalobcu spolu s výzvou, aby sa v určenej lehote vyjadrili, či so späťvzatím žaloby súhlasia. Žalovaní sa k podanému späťvzatiu nevyjadrili.

5.Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudne právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6.S poukazom na popísanú procesnú situáciu a citované zákonné ustanovenia, krajský súd pripustil späťvzatie žaloby žalobcom, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie vo veci v celom rozsahu zastavil.

7.Procesné zavinenie zastavenia konania je na strane žalobcu, ktorý vzal žalobu späť bez tvrdenia/preukázania, že žalovaní plnili to, čo od nich žalobou žalobca požadoval. Takýmto relevantným tvrdením (odhliadnuc od jeho nepreukázania) nie je informácia, že by v budúcnosti malo/mohlo dôjsť k pokusu o mimosúdne riešenie sporu. Opísané v zmysle § 256 ods. 1 CSP zakladá nárok žalovaných na náhradu trov konania. O ich konkrétnej výške rozhodne súd prvej inštancie postupom podľa § 262 ods. 2 CSP.

8.Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Dovolanie je podľa § 420 CSP prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k niektorej z uvedených väd. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada. Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom. Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť zastúpenia advokátom neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.