

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 23C/154/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313220457
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ilavský
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2313220457.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta pred sudcom JUDr. Danielom Ilavským v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova ul.č. 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: X. W.Č., B.. XX.X.XXXX, B. X. Š. D..Č.. X, P. Ú., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníkom pre konanie p. V. G., pracovníkom Okresného súdu Galanta o zaplatenie sumy 147,06 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 48,06 Eur s 9%-ným ročným úrokom z omeškania počítaným zo sumy 48,06 Eur od 16.12.2011 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V ostatnej časti súd návrh z a m i e t a .

III. Súd odporkyňi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojím návrhom doručeným súdu dňa 12.8.2013 žiadal súd, aby odporkyňi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 147,06 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 16. 12. 2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy číslo H. XXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky vypožičal odporkyňi SIM kartu, ktorá umožňovala odporkyňi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo: XXXXXXXXXX. Navrhovateľ pri uzavretí Zmluvy, odpredal odporkyňi telekomunikačné zariadenie Huawei E182 E USB modem za kúpnu cenu 1,00 Eur. Tým, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 08/2011 - 09/2011 porušila zmluvné povinnosti a navrhovateľovi spôsobila škodu za odpredané zariadenie v sume 99 Eur. Predmetná suma predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou predmetného zariadenia a jeho akciovou cenou účtovanou odporkyňi. V tejto súvislosti navrhovateľ poukázal na čl.3 bod 3.7 Dodatku k zmluve, v ktorom odporkyňa vyhlásila, že si je vedomá, že predmetné zariadenie je jej predávané za cenu v čl.1 bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporkyňa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/ telekomunikačného zariadenia).

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 1. 12. 2011 oznámil odporkyňi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie a vyzval ju na ich úhradu

v dodatočnej lehote. Odporyňa na pokus o pokonávku reagovala čiastočnou úhradou pohľadávky vo výške 30 Eur, ktorú sumu navrhovateľ započítal na úhradu odplaty za faktúrované telekomunikačné služby, ktorej poskytol odporkyni .

Navrhovateľ v návrhu ďalej dôvodil, že pokiaľ ide o jeho nároky na zaplatenie zmluvnej pokuty v celkovej výške 99,00 Eur v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní jeho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody ustanovenia dodatkov, v ktorých je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie, boli v inom súdnom konaní označené ako neprijateľné zmluvné podmienky, a to rozsudkom Krajského súdu Prešov so sp. zn. 6Co/91/2011. V súlade s ust. § 53 a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ, ako aj dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Z tohto dôvodu sa navrhovateľ týmto návrhom domáha náhrady škody, ktorá mu vznikla za odpredané telekomunikačné zariadenie. V tejto súvislosti ďalej navrhovateľ uviedol, že uvedená zmluvná pokuta mala ako občiansko-právny inštitút v zmysle dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporkyňa si svoju základnú povinnosť, teda zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje platné záväzky nespĺnila. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporkyni nepriaznivé podmienky zmluvy, ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti odporkyne, ani sebe zabezpečiť neprímeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku.

Okrem toho si navrhovateľ uplatnil aj právo na zaplatenie úroku z omeškania v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11. bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 16. 12. 2011.

Na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu Zmluvy o pripojení č. H. zo dňa 19. 10. 2007 , spolu s Dodatkom k zmluve č. H. XXXXXXXX zo dňa 23. 11. 2010 a prílohou č. I. k Dodatku k zmluve, Pokus o pokonávku zo dňa 1. 12. 2011 s doručenkou , faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10. 8. 2011, faktúru číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 10. 9. 2011 a faktúru číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 10. 8. 2011 a Všeobecné obchodné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. účinné od 1. 10. 2006.

Súd vo veci vydal Platobný rozkaz pod číslom konania 32Ro/608 /2013 - 25 zo dňa 22. 10. 2013, ktorým rozhodnutím odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku aj s príslušenstvom. Nakoľko odporkyni sa predmetný platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd ho svojím Uznesením číslo konania 23C/154/2014 - 44 zo dňa 9. 5. 2014 v súlade s ustanovením § 173 ods. 1 a 2 O.s.p. zrušil. Nakoľko odporkyňa sa v čase konania súdu nachádzala na súdu neznámom mieste, súd jej svojím Uznesením číslo konania 23C/154/2014 - 47 zo dňa 9. 5. 2014 v súlade s ustanovením § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka v osobe zamestnanca Okresného súdu Galanta a to pani V. G., aby ju v tomto konaní zastupovala .

Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na termín 2. 10. 2014, na ktoré predvolal navrhovateľa, ako aj opatrovníka odporkyne. Navrhovateľ ani opatrovník odporkyne sa pojednávania nezúčastnili. Navrhovateľ predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 26. 5. 2014, svoju neúčasť ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 29. 9. 2014, z ktorého sudca zistil, že žiada súd, aby vec prejednal a rozhodol aj jeho neprítomnosti. Opatrovník odporkyne predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 21. 5. 2014, avšak svoju neúčasť na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil. Z tohto dôvodu súd prejednal vec postupom v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa a opatrovníka odporkyne .

Zo Zmluvy o pripojení č. H. zo dňa 19. 10. 2007 v znení jej Dodatku zo dňa 28. 11. 2010, Prílohy číslo 1 k dodatku, navrhovateľom pripojených faktúr, a to faktúry číslo XXXXXX XXXX zo dňa 10. 8. 2011, faktúry číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 10. 9. 2011 a faktúry číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 10. 8. 2011 súd zistil, že odporkyňa a navrhovateľ uzatvorili citované zmluvy, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky spoločnosti navrhovateľa, na základe ktorých navrhovateľ odporkyni umožnil

využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Z dodatku ku zmluve súd zistil, že navrhovateľ predal odporkyni telekomunikačné zariadenie Huawei E 182 E USB modem za kúpnu cenu 1,00 Eur. Odporkyňa sa zaviazala, že bude platiť za služby poskytnuté navrhovateľom, ktorú povinnosť si nesplnila riadne a včas.

Z pokusu o pokonávku zo dňa 1. 12. 2011 súd zistil, že navrhovateľ odporkyni oznámil sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ju na ich zaplatenie v dodatočnej lehote do 15. 12. 2011. Na pokus o pokonávku odporkyňa reagovala čiastočnou úhradou pohľadávky navrhovateľa vo výške 30 Eur, ktorú sumu navrhovateľ započítal odporkyni na úhradu odplaty za prevzaté telekomunikačné služby.

Podľa ust. § 42 ods. 1, písm. a) a ods.4 písm. b) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,

Podľa ust. § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti, alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu, alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

V zmysle čl. 3. bod 3.7 3 Dodatku k Zmluve o pripojení č. H. H. Č.. H. XXXXXXXX, účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón mu je predávaný za cenu uvedenú v čl. I. bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou, trhovou cenou mobilného telefónu a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM- karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v čl. II. bode 2.2 , 2.3 alebo 2.4), vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, ako aj na prípadný obsah prílohy č. I. Dodatku by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu).

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle čl. 2. bodu 2.3 Dodatku k Zmluve o pripojení č. H.XXXXXXX prvá veta a písm.a), účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM - karty, že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom, ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy, alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného právneho úkonu. Za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodu stanovených Zákomom č. 610/2003 Z.z. v platnom znení.

Z vykonaného dokazovania, a to najmä z listinných dôkazov predložených navrhovateľom mal súd za preukázané, že navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou Zmluvu o pripojení č. XXXXXXXX zo dňa 19. 10. 2007, spolu s Dodatkom k zmluve č. H. XXXXXXXX zo dňa 23. 11. 2010 a prílohou č. I. k Dodatku k zmluve, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky spoločnosti, na základe ktorých navrhovateľ odporkyni umožnil využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Z dodatku ku zmluve súd zistil, že navrhovateľ predal odporkyni elektronické komunikačné zariadenie Huawei E 128E USB modem za kúpnu cenu 1,00 Eur. Odporkyňa sa zaviazala, že bude platiť za služby poskytnuté navrhovateľom, ktorú povinnosť si nesplnila riadne a včas. Odporkyňa nezaplatila cenu za telekomunikačné služby za obdobie od 08/2011 do 09/2011 v celkovej výške 48,06 Eur, ktorá cena poskytnutých služieb bola odporkyni fakturovaná faktúrami navrhovateľa a to faktúry číslo XXXXXX XXXX zo dňa 10. 8. 2011, faktúry číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 10. 9. 2011 a faktúry číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 10. 8. 2011, ktoré faktúry odporkyňa riadne a včas v žalovanej výške 48,06 Eur neuhradila. Nakoľko odporkyňa si takúto svoju povinnosť riadne a včas nesplnila, súd navrhovateľovi priznal právo na zaplatenie odplaty za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od 08/2011 do 09/2011 v celkovej výške 48,06 Eur. Keďže odporkyňa sa dostala s plnením svojho záväzku do omeškania, súd navrhovateľovi priznal v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úroky z omeškania vo výške o 8%-tuálnych bodov vyššej, ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1.prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Úrok z omeškania súd priznal navrhovateľovi odo dňa nasledujúceho po márnom uplynutí lehoty odporkyne na dodatočné zaplatenie dlhu, teda od 16. 12. 2011 do zaplatenia.

Pokiaľ si navrhovateľ svojim návrhom uplatnil aj právo na zaplatenie sumy 99,00 Eur ako náhrady skutočnej škody, vzniknutej mu porušením povinností odporkyne uvedených v uzatvorených zmluvách, je potrebné uviesť, že v zmysle platnej právnej úpravy, najmä ust. § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, základnými predpokladmi vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených 4 predpokladov. Pre neexistenciu, čo i len jedného z nich, zodpovednosť za škodu nie je daná. Pod pojmom škody treba rozumieť ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom. Rozoznávame skutočnú škodu a ušlý zisk. Pod skutočnou škodou treba rozumieť zmenšenie majetku poškodeného, príp. náklady potrebné na to, aby sa dosiahol predchádzajúci stav. Pod ušlým ziskom treba rozumieť to, čo by poškodený mohol získať, nebyť vzniku škody. Príčinná súvislosť, ako jedna zo zákonných požiadaviek vzniku zodpovednosti za škodu znamená, že medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčiny a následku, pričom treba mať na zreteli, že ak majú byť splnené podmienky zodpovednosti, protiprávny úkon musí byť následkom aspoň jednej z hlavných príčin a okrem toho vzťah medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody musí byť bezprostredný a nie sprostredkovaný. Existencia príčinnej súvislosti musí byť v každom konkrétnom prípade bezpečne preukázaná a nemožno ju len predpokladať. V tejto súvislosti je potom ďalej potrebné uviesť, že navrhovateľ napriek poučeniu zo strany súdu podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p. (o povinnosti účastníka konania predložiť, alebo označiť všetky dôkazy najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie vo veci), neuniesol dôkazné bremeno, keďže vyhodnotenie dôkazov, ktoré boli v konaní vykonané, neumožňovalo súdu prijať záver ani o pravdivosti tvrdení navrhovateľa, že by mu protiprávnym konaním odporkyne vznikla škoda vo výške 99,00 Eur, ani o tom, že by tieto jeho tvrdenia boli nepravdivé. Pokiaľ navrhovateľ tvrdil, že uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, je potrebné uviesť, že navrhovateľ žiadnym spôsobom súdu nepreukázal, aká bol tržná cena odporkyni predaného telekomunikačného zariadenia v čase uzatvorenia Dodatku ku zmluve o pripojení. Avšak ani preukázanie tejto skutočnosti by bez ďalšieho neumožňovalo súdu dospieť k záveru, že rozdiel tržnej ceny zariadenia (prípadne jeho nákupnej ceny za ktorú ho v tom čase nadobudol samotný navrhovateľ) a jeho predajnej ceny dohodnutej zmluvnými stranami by bolo škodou na strane navrhovateľa, ktorý sa v rámci svojej obchodnej taktiky rozhodol odpredať odporcovi sporné zariadenie za zníženú - akciovou cenu. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou zariadenia je výsledkom konsenzu zmluvných strán a nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za telekomunikačné zariadenie obdržal dojednanú kúpnu cenu. Okrem toho navrhovateľ nepreukázal príčinnú súvislosť medzi protiprávnym konaním alebo opomenutím odporkyne (spočívajúcim podľa

tvrdení navrhovateľa v porušení povinnosti odporcom platiť za poskytnuté telekomunikačné služby (odplatu riadne a včas) a vznikom škody na strane navrhovateľa. Ako bolo vyššie uvedené, vzťah medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody musí byť bezprostredný a musí byť v každom konkrétnom prípade bezpečne preukázaný. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že v prípade, že navrhovateľ chce byť v spore úspešný, nezbavuje ho povinnosti preukázať príčinnú súvislosť medzi vznikom škody a protiprávnym konaním alebo opomenutím odporkyne. Takúto príčinnú súvislosť nezakladá ani prehlásenie odporkyne, uvedené v čl. 3. bod 3.7 Dodatku ku zmluve o pripojení, v ktorom odporkyňa vyhlásila, že si je vedomá, že mobilný telefón je jej predávaný za cenu uvedenú v čl. I. bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou trhovou cenou mobilného telefónu a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou so spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytnuté mu prostredníctvom SIM - karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku, po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku, konkrétne záväzkov uvedených v čl. II. bod 2.2., 2.3 alebo 2.4. vzhľadom na výšku zľavy spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, ako aj na prípadný obsah prílohy č. I. Dodatku by spôsobilo, že podniku vznikne škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Pre poriadok je ďalej potrebné uviesť, že zo zmluvy, dodatku ani zo Všeobecných podmienok nevyplýva povinnosť odporkyne doplatiť navrhovateľovi poskytnutú zľavu z ceny telekomunikačného zariadenia v prípade, že odporkyňa poruší povinnosti, ktoré jej z dodatku vyplývajú. Poskytnutie zľavy z kúpnej ceny zariadenia zo strany navrhovateľa nebolo v kúpnej zmluve obsiahnutej v dodatku ku zmluve o pripojení ani viazané na splnenie žiadnej rozvázovacej podmienky.

Z týchto dôvodov potom súd návrh navrhovateľa na náhradu škody voči odporkyni v rozsahu 99,00 Eur, ako rozdielu medzi údajne tržnou cenou predaného telekomunikačného zariadenia a jeho predajnou cenou odporkyni zamietol ako nedôvodný.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s ust. § 142 ods. 2 O.s.p., nakoľko odporkyňa mala vo veci viac ako 50% tný úspech vzniklo jej právo na náhradu účelných trov vynaložených v súvislosti s bránením jej práva, avšak keďže odporkyňa žiadne trovy s týmto konaním nevznikli, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.