

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 2T/113/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622010765  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kráľová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7622010765.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Monikou Kráľovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 1. februára 2023 takto

### rozhodol:

Obžalovaný:

E. C., nar. XX.X.XXXX v J., trvale bytom W. - Q., I. Q.  
č. XXX/XX, okres J.,

uznáva sa za vinného, že

dňa 30. júla 2022 v presne nezistenom čase v obci W., okres J. na adrese I. Q. č. XXX/XX v priestoroch bytu, ktorý obýva, vykonal pohlavný styk s maloletou P.G., nar. XX.X.XXXX, hoci vedel, že nedovŕšila 15. rok svojho veku,

t e d a

vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov,

č í m s p á c h a l

zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona a

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona per analogiam trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podala dňa 23.12.2022 na tunajší súd obžalobu na obvineného E. C. pre skutok popísaný vo výroku tohto rozsudku, ktorý právne kvalifikovala ako zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona.

Obžalovaný E. C. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný vo vzťahu k skutku obžaloby. Na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku obžalovaný odpovedal áno.

Na základe vyhlásenia obžalovaného E. C., že je vinný zo spáchania žalovaného skutku a po zistení stanoviska prokurátorky, poškodenej a obhajcu súd na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného prijíma a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Podľa § 269 Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní boli prečítané nasledovné listinné dôkazy:

Zo správy z miesta trvalého bydliska (obec Nálepko) vyplynulo, že povahové a ďalšie vlastnosti obžalovaného sa nepodarilo objektívne zistiť. Nebol prejednávany obcou ani obecnou políciou za priestupok a voči jeho nevhodnému správaniu na verejnosti neboli zistené žiadne skutočnosti.

Z evidencie priestupkov vyplynulo, že bol doposiaľ 16-krát priestupkovo postihnutý pre priestupky rôzneho charakteru.

Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný doposiaľ (od roku 2013) sedemkrát súdne trestaný pre rôznu trestnú činnosť, pričom pri prvých dvoch odsúdeniach sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Následne bol päť krát odsúdený pre prečiny, pričom vždy vykonal nepodmienečný trest odňatia slobody, naposledy bol dňa 7.8.2020 podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody s určením skúšobnej doby v trvaní 18 mesiacov. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/2/2020 zo dňa 20.1.2020, právoplatným dňa 4.2.2020 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, ktorý vykonal dňa 13.4.2020.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného E. C., že je vinný zo spáchania žalovaného skutku, súd ho uznal za vinného zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný E. C. naplnil po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, pretože vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov. Uvedeného konania sa dopustil tým, že 30. júla 2022 v byte na adrese I. Q. č. XXX/XX, W. vykonal pohlavný styk s maloletou P.G., nar. XX.X.XXXX, hoci vedel, že nedovŕšila 15. rok svojho veku.

Z konania obžalovaného a okolností spáchania skutku je zrejmé, že obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu mravného a fyzického vývinu detí mladších ako pätnásť rokov pred akýmikoľvek útokmi proti ich pohlavnej nedotknuteľnosti.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z podmienok ukladania a účelu trestu vyjadrených v ustanoveniach § 31 a § 34 ods. 1, 2, 3, 4 Tr. poriadku.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd v zmysle ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd postupoval podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona a prihliadol na pomer a mieru poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností. Obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne ho oľutoval, čo je poľahčujúcou okolnosťou v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona. Obžalovanému prítiažuje okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, a teda že bol v minulosti už za trestný čin odsúdený. Túto prítiažujúcu okolnosť mu

zakladajú odsúdenia Okresným súdom Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/10/2017, sp. zn. 2T/12/2019, sp. zn. 2T/74/2019 a sp. zn. 3T/2/2020, ktoré nemá zahladené.

Vzhľadom na rovnaký pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona, určujúca trestná sadzba bola 3 - 10 rokov.

Súd však dospel k záveru, že je obžalovanému možné mimoriadne znížiť trest odňatia slobody s poukazom na stanovisko trestnoprávneho kolégia NS SR z 27. júna 2017 sp. zn. Tpj 55/2016 v zmysle ktorého, ak možno páchatelovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona, možno toto ustanovenie per analogiam pri použití argumentu a minori ad maior použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b), c) Tr. poriadku, keďže páchatel neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu, keďže obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine.

Takto obžalovanému uložil trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu trestnej sadzby teda vo výmere 24 mesiacov, ktorý považuje na nápravu obžalovaného za dostatočný aj s prihliadnutím na spôsobom spáchania skutku a jeho následok, či úmyselné zavinenie. Na výkon trestu odňatia slobody bol obžalovaný podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody pre iný úmyselný trestný čin.

Čo sa týka spôsobu výkonu uloženého trestu odňatia slobody ako trestu nepodmienečného súd konštatuje, že u obžalovaného E. C. sa jedná o osobu, ktorá sa opakovane dopúšťa rôznej trestnej činnosti a doposiaľ uložené tresty, a to v posledných piatich prípadoch ako nepodmienečné nevedli k jeho náprave, pretože ďalej pokračuje v trestnej činnosti, a to úmyselnej trestnej činnosti a dokonca v krátkej dobe potom, čo bol z výkonu trestu odňatia slobody dňa 7.8.2020 podmienene prepustený.

Preto nie je podľa súdu možné dosiahnuť účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona uloženým trestom odňatia slobody, ktorého výkon by bol podmienene odložený na určitú skúšobnú dobu. Iba takto uložený trest odňatia slobody ako nepodmienečný považuje súd za zákonný a spravodlivý, ktorým sa splní účel sledovaný Trestným zákonom v tom, že sa vytvoria podmienky na prevýchovu obžalovaného, teda individuálna prevencia, naplní sa prvok generálnej prevencie spočívajúci vo výchovnom pôsobení trestu na ostatných, ktorých odradí od páchania trestných činov a zároveň dôjde k naplneniu nie menej dôležitého účelu trestu, spočívajúcom v zabezpečení ochrany spoločnosti tým, že sa obžalovanému zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.