

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 12C/114/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214200621  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1214200621.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Sobolovskou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava proti odporcovi: I. Y., T.. XX.XX.XXXX, N. XXXX/X, H., zastúpenému opatrovníčkou S. C., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava V, o zaplatenie istiny 10.585,25 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 10.585,25 € spolu s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie od 21.02.2011 do 06.08.2012 vo výške 193,01 € a ročný úrok z omeškania vo výške 8,75% zo sumy 10.585,25 € od 07.08.2012 do zaplatenia ako i náhradu trov konania vo výške 635,00 € a trov právneho zastúpenia vo výške 1.002,89 €, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 08.01.2014 doručeným súdu dňa 08.01.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 10.585,25 € spolu s príslušenstvom do zaplatenia z titulu neuhrádzania splátok úveru včas.

Súd vo veci vydal dňa 17.02.2014 platobný rozkaz č.k. 31Ro/38/2014-42, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 29.04.2014 č.k. 31Ro/38/2014-51 zrušený v súlade s ustanovením § 173 odsek 2 OSP, nakoľko ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Uznesením zo dňa 18.06.2014 č.k. 12C/114/2014-56 súd odporcovi ustanovil opatrovníka S. C., pracovníčku Okresného súdu Bratislava V, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a na adrese známej súdu sa nezdrúže.

Dňa 02.10.2014 sa konalo pojednávanie, na ktoré sa dostavil právny zástupca navrhovateľa. Nedostavila sa opatrovníčka odporcu. Súd v súlade s ustanovením § 101 odsek 2 OSP pojednával v neprítomnosti opatrovníčky odporcu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov založených v súdnom spise: Zmluva o splátkovom úvere č. 0632689256 zo dňa 23.06.2008, Všeobecné obchodné podmienky, Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 27.06.2012 a príloha, pokusom o zmier zo dňa 02.12.2013, ako i návrhom na začatie konania a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.06.2012 uzatvorenej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a navrhovateľom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca a odporca uzavreli dňa 23.06.2008 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, v zmysle ktorej poskytol postupca odporcovi peňažné prostriedky vo výške 9.958,18 € (300.000,00 Sk) so stanovenou výškou splátok 162,85 € (4.906,00 Sk) so splatnosťou prvej splátky dňa 20.07.2008 a konečnou splatnosťou úveru dňa 20.06.2016. Odporca neplnil splátky úveru v stanovených termínoch, čím porušil povinnosť vyplývajúcu zo Zmluvy o úvere. Pokusom o zmier zo dňa 02.12.2013 vyzval navrhovateľ odporcu na úhradu dlžnej sumy 16.011,43 €, avšak odporca na pokus o zmier nereagoval.

Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu	14.815,55
€, ktorá pozostávala z istiny 12.697,02 €, riadneho úroku 1.210,08 €, úroku	z omeškania
877,55 € s ostatného príslušenstva 29,90 €, pričom navrhovateľ si neuplatňuje	v tomto konaní
sumu 29,90 a ani sumu 877,55 €.	

Podľa § 497 Obch. zákonníka (účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obch. zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1, 2 Obch. zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 504 Obch. zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 Obch. zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

V zmysle § 52 odsek 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Súd vzťah zo zmluvy o úvere medzi odporcom a právnym predchodcom navrhovateľa vyhodnotil ako vzťah spotrebiteľský. Právny predchodca navrhovateľa konal pri uzatváraní Zmluvy o úvere v rámci svojej podnikateľskej činnosti, pričom odporca ako spotrebiteľ nekonal v rámci predmetu podnikateľskej činnosti.

Súd má z priložených listinných dôkazov za preukázané, že nárok navrhovateľa je opodstatnený. Je nepochybné, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzatvorená zmluva o úvere, v zmysle ktorej boli odporcovi poskytnuté peňažné prostriedky. Odporca neuhradil splátky úveru riadne a včas. Súd vzhľadom na tieto nesporné skutočnosti v celom rozsahu návrhu navrhovateľa vyhovel a odporcu zaviazal povinnosťou uhradiť navrhovateľovi sumu 10.585,25 € s príslušenstvom.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 vyhl. č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba určená Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporca sa dostal dňa 07.08.2012, t.j. dňa nasledujúceho po splatnosti poslednej splátky úveru, do omeškania, čím navrhovateľovi vznikol nárok aj na úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne.

Navrhovateľ si taktiež uplatnil úrok z omeškania zo splátok úveru uhradených odporcom v celkovej výške 193,01 € za obdobie od 21.02.2011 do 06.08.2012.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania a to zaplatený súdny poplatok vo výške 635,00 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 1.002,89 € pozostávajúce z troch úkonov právnej služby

- 1.) prevzatie veci a príprava rok 2014 - 270,54 € + 8,04 € (režijný paušál) = 278,58 €
- 2.) podanie návrhu rok 2014 - 270,54 € + 8,04 € (režijný paušál) = 278,58 €
- 3.) účasť na pojednávaní dňa 02.10.2014 - 270,54 € + 8,04 € (režijný paušál) = 278,58 €

Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa sú vo výške 835,74 €. Nakoľko je právny zástupca navrhovateľa platcom DPH, súd priznal aj DPH, pričom celková výška trov právneho zastúpenia je 1.002,89 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.