

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5C/238/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313208615
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313208615.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Č a d c i samosudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, Pajštúnska 5, Bratislava, zast. advokátska kancelária TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36613843, Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcovi: F. W., nar. XX.X.XXXX, J. O. XXXX, Č., v konaní o zaplatenie 140,40€ s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 140,40-- € spolu s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie od 21.9.2010 do 20.2.2011 vo výške 2,73€, úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 140,40€ 21.2.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania 16,50,-- € z titulu zaplateného súdneho poplatku, a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58,-- €, na účet č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným dňa 22.8.2013 žiadal navrhovateľ zaviazať odporcu na zaplatenie sumy 140,40€ s príslušenstvom - úrokom z omeškania 2,73€, úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 140,40€ od 21.2.2011 do zaplatenia a žiadal náhradu trov konania. Uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) zo dňa 20.12.2011 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00151653 a navrhovateľom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca a odporca uzatvorili dňa 22.2.2006 Zmluvu o splátkovom úvere, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu (ďalej VOP). Na základe uvedenej Zmluvy Slovenská sporiteľňa, a. s. poskytla žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a VOP. Zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predstavovala sumu 2041,30 Eur a pozostáva z istiny 1580,47 Eur, riadneho úroku 201,26 Eur, úroku z omeškania 259,57 Eur a ostatného príslušenstva v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení, kde postupca Slovenská sporiteľňa, a. s. deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Sumu 259,57 Eur predstavujúcu úrok z omeškania si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Odporca bol povinný splácať poskytnutý úver 863,04Eur v mesačných splátkach po 23,40€ k 20temu dňu v mesiaci. Navrhovateľ si v konaní uplatňuje splátky splatné od 20.9.2010 do 20.2.2011 v počte 6 a celkovej výške 140,40€. Od odporcu si uplatňuje v zmysle § 517

ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) aj úroky z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých splátok do dňa 20.2.2011 a následne úrok z dlžnej sumy od 21.2.2011 až do zaplatenia.

Vo veci bol dňa 20.9.2013 vydaný platobný rozkaz čk. 5C/238/2013-34, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť. Uznesením z 2.10.2014 čk. 5C/238/2013-40 súd zrušil uvedený platobný rozkaz.

Podľa § 497 obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 504 obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

Podľa § 365 obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 524 ods. 1 občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 občianskeho zákonníka S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol oznámený vyhláškou podľa § 156 ods. 3 O.s.p. Dňa 2.10.2014 bol verejne vyhlásený rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi - zmluva o splátkovom úvere z 22.2.2006, Všeobecné obchodné podmienky vydané Slovenskou sporiteľňou, a.s., oznámenie o postúpení pohľadávky z 27.12.2011 s podaním hárkom, zmluva o postúpení pohľadávok č. 1633/2011/CE z 20.12.2011, príloha č. 1 k zmluve, pokus zmier z 6.8.2013 adresovaný odporcovi, a zistil tento skutkový stav:

Dňa 5.9.2011 odporca s právnym predchodcom žalobcu, a to Slovenskou sporiteľňou, a. s. uzatvoril Zmluvu o splátkovom úvere. Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie splátkového úveru vo výške 863,04€ (pôvodne 26000SKK), s úrokovou sadzbou 17,30% p.a., výškou splátky 23,40€ od 20.3.2006 k 20temu dňu v mesiaci. Konečná splatnosť úveru bola dňa 20.2.2011. Poplatok za správy úveru bol vo výške 1,66€ mesačne. Počet splátok 60. RPMN vo výške 10,22%.

Dňa 20.12.2011 bola uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 a postupníkom navrhovateľom. Z Prílohy číslo 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 20.12.2011 vyplýva, že zostatok pohľadávky odporcu ku dňu postúpenia bol na istine 1580,47 Eur, na úrokoch celkom 460,83 Eur. Navrhovateľ si

v tomto konaní však od odporcu uplatňuje len sumu 140,40 Eur, čo predstavuje neuhradenú istinu - 6 splátok.

Súd mal za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver vo výške 863,04€, pričom odporca sa dostal do omeškania so zaplatením sumy 140,40€. Pohľadávka voči odporcovi bola postúpená na navrhovateľa.

Okrem istiny navrhovateľ požadoval tiež zaplatenie úroku z omeškania.

Uplatnená úroková miera 9 % ročne zodpovedá ustanoveniu §-u 369 ods. 1 obchodného zákonníka a §-u 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Navrhovateľ žiadal úrok z omeškania od dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých splátok (splatné od 20.9.2010 do 20.2.2011) do dňa 20.2.2011 a následne z celej dlžnej sumy od 20.2.2011 do zaplatenia a v tejto výške súd navrhovateľovi priznal nárok na zaplatenie úroku z omeškania. Do omeškania sa odporca dostal dňa vždy 21teho dňa daného mesiaca, v ktorom bola tá ktorá splátka splatná, a teda úrok z omeškania 9% je zo splátok v nasledujúcej výške:

zo sumy 23,40€ od 21.9.2010 do 20.2.2011 vo výške 0,90€

zo sumy 23,40€ od 21.10.2010 do 20.2.2011 vo výške 0,72€

zo sumy 23,40€ od 21.11.2010 do 20.2.2011 vo výške 0,54€

zo sumy 23,40€ od 21.12.2010 do 20.2.2011 vo výške 0,36€

zo sumy 23,40€ od 21.1.2011 do 20.2.2011 vo výške 0,18€

zo sumy 140,40€ od 21.2.2011 do zaplatenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozsudkom návrhu navrhovateľa v časti istiny aj príslušenstva vyhovel a priznal mu právo na zaplatenie sumy 140,40-- € spolu s úrokom z omeškania zo splátok za obdobie od 21.9.2010 do 20.2.2011 vo výške 2,73€, úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 140,40€ od 21.2.2011 do zaplatenia tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa §-u 142 ods. 1 OSP a súd priznal úspešnému navrhovateľovi právo na ich náhradu. Tieto trovy predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia boli priznané za 2 úkony právnej služby (príprava a prevzatie á 19,92€, podanie návrhu á 19,92€) vo výške 2 x 19,92 Eur + 2 x režijný paušál 9,37 Eur, všetko vrátane 20% DPH, čo zodpovedá sume 58,58 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).