

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 5C/217/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313207552  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313207552.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Č a d c i samosudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36234176, Teplická 7434/147, Piešťany, zast. Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s.r.o., IČO: 36789615, Justičná 9, Bratislava, proti odporcovi: S. Č., nar. XX.X.XXXX, G. XXXX, Č., v konaní o zaplatenie 299,09€ s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 240,24 €, kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 0,58€, spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024% denne zo sumy 240,24€ od 18.7.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku sa návrh zamietá.

Žiadny z účastníkov n e m á na náhradu trov konania právo.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným dňa 24.7.2013 žiadal navrhovateľ zaviazat' odporcu k zaplateniu sumy 299,09€, kapitalizovaného denného úroku z omeškania do zosplatenia vo výške 0,58€, kapitalizovaného denného úroku z omeškania od zosplatenia do podania návrhu vo výške 70,51€, úroku z omeškania vo výške 0,024% denne zo sumy 263,34€ od 18.7.2013 do zaplatenia a trov konania. Uviedol, že navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako dlžník uzatvorili dňa 14.4.2010 úverovú zmluvu č. 4004032462, ktorej súčasťou sú úverové podmienky navrhovateľa a predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 399€ odporcovi, ktorý sa zaviazal vrátiť tieto peňažné prostriedky v 10tich mesačných splátkach po 43,89€. Odporca sa dostal do omeškania s plnením záväzku tak, ako je to uvedené v priloženom splátkovom kalendári. Lisom zo dňa 14.2.2011 bol odporca vyzvaný k splateniu celého zostatku úveru vo výške 299,67€ v lehote 15 dní od odoslania výzvy.

Vo veci bol dňa 3.9.2013 vydaný platobný rozkaz čk. 5C/217/2013-16, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť. Uznesením z 2.10.2014 čk. 5C/217/2013-37 súd zrušil uvedený platobný rozkaz a konanie v časti o zaplatenie kapitalizovaného denného úroku z omeškania zosplatenia do podania návrhu vo výške 14,15€ zastavil v zmysle ďalej uvedeného čiastočného späťvzatia návrhu navrhovateľom.

Dňa 2.10.2014 doručil navrhovateľ súdu špecifikáciu žalovaného nároku a čiastočné späťvzatie návrhu, v ktorom uviedol, že odporca sa dostal do omeškania so splácaním dohodnutých splátok, a to konkrétne minimálne so splátkami č. 5-9, ktoré nesplatil ani len čiastočne. Podľa úverových podmienok body 67 a 68 je klient na požiadanie spoločnosti splatiť celý čerpaný úver aj v prípade, ak sa oneskoril s platením aspoň dvoch mesačných splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšie než tri mesiace. Splatnosť celého úveru teda nastala dňa 14.2.2011 ako to vyplýva z priloženého splátkového kalendára a z výzvy na splatenie celého úveru. Navrhovateľ si uplatňuje voči odporcovi istinu vo výške

205,09€, t.j. celá istina do času zosplatnenia mínus uhradená časť istiny (355,85€ - 150,76€). Ďalej si uplatňuje zosplatnenú istinu 43,15€, t.j. zvyšnú časť úveru, ktorú mal odporca uhradiť v prípade riadneho splácania (poskytnutý úver 399€ - 355,85€ istina do zosplatnenia). Ďalej si uplatňuje úrok z dlžnej sumy úveru do zosplatnenia vo výške 14,36€ a ušlý úrok vo výške 0,74€ zosplatnený v zmysle § 6 hlavy 7 ÚP. Ďalej si uplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 19,75€ podľa § 3 hlavy 17 Ú (15% z dlžnej sumy 131,67€ ako súčtu splátok 5-7 3x43,89€). Ďalej si uplatňuje poplatky za upomienky vo výške 4€ a 12€. Ďalej si uplatňuje kapitalizovaný úrok z omeškania v sadzbe 0,024% denne (ako zákonný ročný úrok z omeškania 9% ročne/365), a to zo splátky 5 vo výške 43,89€ za omeškanie od 21.9.2010 do 4.11.2010 (deň jeho vyúčtovania) vo výške 0,47€ a zo splátky 6 vo výške 43,89€ od 21.10.2010 do 4.11.2010 (deň jeho vyúčtovania) vo výške 0,16€, spolu iba 0,58€ uplatnené a kapitalizovaný úrok z omeškania od zosplatnenia 2.3.2011 (14.2.2011 plus 15 dní) do podania návrhu 17.7.2013 vo výške 56,36€ ( pôvodne uplatnené vo výške 70,51€, zobraté späť v časti 14,15€) vo výške 9% ročne zo sumy 263,34€ ako zo sumy uvedenej vo výzve k splateniu celého dlhu mínus zmluvná pokuta, poplatky za upomienky a úrok z omeškania). Ďalej si uplatňuje úrok z omeškania vo výške 0,024% denne zo sumy 263,34€ od 18.7.2013 do zaplatenia, t.j. v zákonnej výške k prvému dňu omeškania.

Súd aplikoval znenie právnych predpisov platných a účinných ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere, t.j. 14.4.2010.

Podľa § 497 obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 504 obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 365 obchodného zákonníka dlžník je v omeškani, ak nespĺní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškani, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 52 ods. 1 občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 53 ods. 5 občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 39 občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 544 ods. 1 občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Termín verejného vyhlásenia rozsudku bol oznámený vyhláškou podľa § 156 ods. 3 O.s.p. Dňa 2.10.2014 bol verejne vyhlásený rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi - splátkový kalendár, úverová zmluva z 14.4.2010, Úverové podmienky navrhovateľa, výzva k zaplateniu celého dlhu z 14.2.2011, podací hárok k výzve z 17.2.2011, výpis z obchodného registra navrhovateľa, a zistil tento skutkový stav:

V danej veci súd ustálil, že ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorú účastníci konania uzatvorili, je to zmluva uzavretá medzi podnikateľom a spotrebiteľom, navyše má podobu štandardnej formulárovej zmluvy, ktorá je typická tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a že spotrebiteľ spravidla jej obsah nemení vzhľadom na formulárovú predtlač. Teda spotrebiteľ buď prijme podmienky zmluvy, ktoré si dodávateľ sám v predstihu podľa svojej predstavy naformuloval, alebo zmluvný vzťah nevznikne. Neboli žiadne pochybnosti o tom, že za takého stavu je spotrebiteľ z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície slabšou stranou zmluvného vzťahu. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

Súd mal v danej právnej veci za preukázané, že navrhovateľ na základe úverovej zmluvy poskytol odporcovi finančné prostriedky vo výške 399 eur. Navrhovateľ vyplatil uvedené finančné prostriedky odporcovi a odporca sa zaviazal poskytnutý úver navrhovateľovi splatiť v 10 splátkach vo výške 43,89 eur mesačne. Navrhovateľ následne z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností zo strany odporcu, a to neuhrádzaním pravidelných mesačných splátok, v zmysle úverových podmienok zosplatnil celý úver ku dňu 2.3.2011 (14.2.2011 plus 15 dní). Z predložených listinných dokladov mal súd ďalej za preukázané, že odporca v prospech navrhovateľa uhradil finančné prostriedky vo výške 183,56€ tak, ako to vyplýva zo splátkového kalendára predloženého navrhovateľom. Sumu zaúčtoval na istinu a na úrok, upomienky v zmysle ustanovenia § 6 Hlavy 5. Úverových podmienok. Uvedené zmluvné dojednanie umožňovalo žalobcovi použiť splátku aj na iný účel ako na splatenie istiny, a to bez ohľadu na vôľu druhej zmluvnej strany, ktorá nemala nijakú možnosť túto zmluvnú podmienku ovplyvniť. To sa v predmetnej veci aj stalo. Uvedené ustanovenie zmluvy má za následok založenie nevyváženého vzťahu veriteľa a dlžníka v otázkach plnenia dlhu spotrebiteľa. Nevyváženosť iba podčiarkuje skutočnosť, že vzťah sa v otázke plnenia stáva pre spotrebiteľa netransparentným a konanie dodávateľa v niektorých prípadoch až nepredvídateľným. Spotrebiteľ má pritom oprávnený záujem na prednostnom splnení istiny. Takáto zmluvná podmienka vo svojej podstate na škodu spotrebiteľa na jednej strane spôsobuje nerešpektovanie vôle spotrebiteľa a jeho oprávnených záujmov a na strane druhej umožňuje dodávateľovi bezvýhradne presadiť jeho ekonomické záujmy v zmluvnom vzťahu, zakladá tým nielen nerovnováhu, ale až hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods. 1 OZ). Ako uviedol Ústavný súd SR: „Pokiaľ je však zmluvná podmienka až v hrubom nepomere v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v právnom vzťahu zo štandardnej spotrebiteľskej zmluvy, ktorý vzťah teória u prax navyše označujú za fakticky nerovný, nevyvážený, nemali by byť žiadne

pochybnosti o tom, že takáto zmluvná podmienka sa prieči dobrým mravom.“ (Uznesenie Ústavného súdu SR z 24.2.2011, IV.ÚS 55/201-19).

Súd sa ďalej pri svojom rozhodovaní v danom prípade zaoberal výškou dohodnutého úroku z úveru, ktorý činil za obdobie 10 mesiacov 20,34 % ročne podľa obsahu zmluvy. Súd posúdil, že úrok dohodnutý medzi účastníkmi v danom prípade bol dohodnutý v primeranej výške.

Súd má za to, že odporca teda vzhľadom na uvedené skutočnosti a výsledky vykonaného dokazovania mal podľa súdu navrhovateľovi uhradiť na istinu sumu 399€ ako to vyplýva z úverovej zmluvy, pričom uhradil sumu 158,76€ ako to vyplýva zo splátkového kalendára, nakoľko súd do splátok na istinu započítal aj časť splátky, ktorú navrhovateľ odpočítal na platbu za upomienku. V zmysle nižšie uvedeného súd nárok na zaplatenie poplatku za upomienku navrhovateľovi nepriznal. Odporca tak na istinu uhradil sumy 37,05€, 36,43€, 38,31€, 4€, 38,97€ a 4€. Keďže na istinu mal odporca uhradiť sumu 399€ a uhradil sumu 158,76€, teda dlh odporcu je vo výške 240,24€ a v tejto výške súd návrhu na začatie konania vyhovel.

V časti týkajúcej sa zaplatenie úroku z dlžnej sumy úveru do času zosplatenia vo výške 14,36€ súd návrhu nevyhovel, nakoľko tento navrhovateľ špecifikoval ako rozdiel medzi úrokom vyrúbeným do zosplatenia úveru 39,16€ a úrokom zosplateným zo strany odporcu 24,80€. Navrhovateľ žiadnym spôsobom bližšie nešpecifikoval ako k tejto výške uplatneného úroku dospel, teda z akých súm a za aké obdobie úrok mal vzniknúť.

V časti týkajúcej sa nároku na zaplatenie ušlého úroku vo výške 0,74€ uplatneného v zmysle § 6 hlavy 7 ÚP a zmluvnej pokuty vo výške 19,75€ súd žalobu zamietol. Navrhovateľ dojednal zmluvné pokuty platné pre zmluvu v úverových podmienkach v hlave 7 §6, kde sa dohodli, že v prípade vzniku akejkoľvek zo skutočností, uvedených pod písmenom malé a), b) a c) § 3 tejto Hlavy, ak je dôsledkom je vznik povinnosti klienta uhradiť spoločnosti celý poskytnutý úver, je klient povinný uhradiť spoločnosti súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku. Ak ide o čiastku, na ktorú by spoločnosti vznikol z titulu úveru nárok, ak by bol úver riadne splatený v dohodnutých splátkach. ďalej dojednal zmluvnú pokutu v § 3 hlavy 17 ÚP. Takýto spôsob dojednania zmluvnej pokuty súd považoval za nevyvážený vzťah voči spotrebiteľovi, ktorý nemohol ovplyvniť dojednanie zmluvy, ktorá bola pripravená ako formulárová zmluva, kde sa dopisovali len údaje týkajúce sa spotrebiteľa, a úveru, pričom dojednanie o zmluvnej pokute nie je dojednaním, ktoré by mali upravovať úverové podmienky. Odporca síce podpísal zmluvu, ale práve tým, že nemohol ovplyvniť obsah úverových podmienok, a konkrétne dojednanie zmluvnej pokuty, sa dostal do nerovnomerného postavenia k veriteľovi, v dôsledku čoho tieto nepoživajú ochrany a považujú sa za neplatné. V tomto smere je potrebné poukázať na Judikatúru Európskeho súdneho dvora, ktorá vychádza zo systému ochrany zavedený Smernicami z myšlienky, že sa spotrebiteľ nachádza v nerovnomernom postavení voči predávajúcemu, alebo poskytovateľovi, čo sa týka vyjednávacej schopnosti, a to tak úrovne informovanosti, ktorého vedie k tomu, že pristúpi na podmienky vopred vyhotovené predávajúcim alebo poskytovateľom, bez toho, aby mohol ovplyvniť ich obsah (Rozsudok spojený ch veciach C 240/98 až C 244/98Océano Grupou Editorial a Salvat Editores ECR 2000 I-4941, bod 25, ako aj vo veci C 168/05 Mostaza Claro ECR 2006, I-10421 bod 25).

V časti týkajúcej sa nároku na zaplatenie poplatkov za upomienky vo výške 4€ a 12€ súd žalobu zamietol. Navrhovateľ nemôže odporcovi ako spotrebiteľovi spoplatňovať úkony za ktoré odporca neprijal od neho protislužbu a umelo tak navyšovať výšku dlhu a poplatok za upomienku je takýmto úkonom. Navyiac navrhovateľ ani doručenie upomienky odporcovi nijako nepreukázal.

V časti úroku z omeškania súd priznal nárok na úrok z omeškania v zákonnej výške 9% ročne, t.j. vyčíslený navrhovateľom 0,04% denne (9:365) zo splátok 5 a 6 nasledovne:  
zo sumy 43,89€, t.j. splátky 5 za omeškanie od 21.9.2010 (dna nasledujúceho po splatnosti) do 4.11.2010 (deň jeho vyúčtovania) vo výške 0,47€  
zo sumy 43,89€, t.j. splátky 6 od 21.10.2010 (dna nasledujúceho po splatnosti) do 4.11.2010 (deň jeho vyúčtovania) vo výške 0,16€  
spolu teda vo výške 0,63€, z čoho si uplatnil navrhovateľ iba kapitalizovaný úrok vo výške 0,58€ a v tejto výške mu súd nárok priznal, nakoľko mal preukázané, že sa odporca dostal do omeškania so splatením splátok 5 a 6, ktoré neuhradil vôbec.

V časti úroku z omeškania od zosplatnenia do podania návrhu uplatneného vo výške 70,51€ súd nároku navrhovateľa nevyhovel, nakoľko tento presne nešpecifikoval, ako výšku tohto úroku vypočítal, z kých súm a za aké obdobie pri jednotlivých splátkach by mal byť úrok z omeškania priznaný, naopak, navrhovateľ výslovne uviedol, že úrok nie je možné vypočítať úplne presne, nakoľko úrok z omeškania počíta systém jedenkrát mesačne, ku každej úhrade po zosplatnení a následne tento dopočíta ku dňu podania žaloby. Súd mal za to, že takáto argumentácia navrhovateľa nie je dostačujúca pre priznanie nároku z omeškania. Navrhovateľ mal k dispozícii údaje o platbách odporcu, teda aj o jeho omeškani, o výške úroku z omeškania a aj o splatnosti jednotlivých splátok, a teda bolo v jeho možnostiach úrok z omeškania vypočítať preukázateľným spôsobom tak, aby tento bol preskúmateľný súdom aj odporcom. Nie je možné vyhovieť návrhu, ktorý je síce vyčíslený, avšak je odôvodnený nemožnosťou úrok presne vypočítať, keď podľa názoru súdu bolo možné takýto úrok vypočítať presne. Pokiaľ sám navrhovateľ nevenuje príprave návrhu na začatie konania dostatočnú pozornosť a nevyvinie úsilie na vypočítanie úroku z omeškania, súd nemôže a ani nesmie sám skúmať odôvodnenosť takéhoto nároku. Podľa § 152 ods. 2 O. s. p. je súd pri konaní a rozhodovaní viazaný návrhom (predmetom sporu), a to nielen návrhom rozsudochým, ale aj skutkovými tvrdeniami v návrhu. Prekročiť ho môže len v prípadoch uvedených v § 153 ods. 2 O. s. p. Z viazanosti súdu predmetom konania potom vyplýva podmienka, že návrh musí byť taký presný, určitý a zrozumiteľný, aby bolo súdu i účastníkom zrejmé, o čom súd koná a rozhoduje. Rozhodujúce tvrdenia v návrhu je povinný určitým a jednoznačným spôsobom poskytnúť navrhovateľ (§ 79 ods. 1 O. s. p.). Pripojené listinné dôkazy nenahrádzajú tvrdenia navrhovateľa, ktorými je súd viazaný. Súd, ako aj zákon rozlišuje medzi skutkovými tvrdeniami, ktoré majú byť už v samotnom návrhu uvedené a medzi pripojenými dôkazmi. Nie je povinnosťou súdu namiesto účastníka konania a v jeho záujme zostavovať skutkové tvrdenia z pripojených dôkazov alebo zisťovať a konkretizovať tieto tvrdenia namiesto navrhovateľa pretože by tým došlo k narušeniu ústavnej zásady rovnosti účastníkov konania.

V časti úroku z omeškania vo výške 0,024% denne zo sumy 263,34€ od 18.7.2013 do zaplataenia, t.j. v zákonnej výške k prvému dňu omeškania súd návrhu čiastočne vyhovel a zaviazal odporcu k úhrade úroku z omeškania vo výške 0,0024% denne, t.j. v zákonnej výške úroku z omeškania k prvému dňu omeškania s plnením, a to od 18.7.2013, t.j. dátumu uplatneného navrhovateľom až do zaplataenia, nakoľko súd mal preukázané omeškание odporcu k tomuto dátumu a úrok z omeškania priznal zo sumy 240,24€, teda zo sumy priznanej istiny.

Vzhľadom na čiastočný úspech žalobcu súd podľa § 142 ods. 2 O.sp. rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).