

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 18C/26/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114237586  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4114237586.9

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v spore žalobcu: L. U., O.. XX.XX.XXXX, V. Z., Ž. XXX/XX, D. F., proti žalovanému: Poľno SME s.r.o., so sídlom Remeselnícka 2, 941 11 Palárikovo, IČO: 34144714, zastúpený: JUDr. Jozef Mészáros, advokát s.r.o., so sídlom Jesenského 2, 811 02 Bratislava, IČO: 50657861, o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

### rozhodol:

I. Súd sťažnosť žalobkyne **z a m i e t a** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Tunajší súd rozsudkom č.k. 18C/26/2019- 436 zo dňa 16.06.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.05.2022 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre č.k. 7Co/12/2021-652, rozhodol o nároku na náhradu trov konania prvej inštancie a trov odvolacieho konania tak, že tento nárok v plnom rozsahu priznal žalovanému, ktorý bol v konaní plne úspešný. Ďalej v odôvodnení vyššie špecifikovaného rozsudku súd uviedol, že o výške nároku na náhradu trov konania rozhodne podľa § 262 ods.2 CSP po právoplatnosti.
2. Uznesením č.k. 18C/26/2019- 705 zo dňa 30.12.2022 vyšší súdny úradník rozhodol o výške trov konania výrok č. I. tak, že žalobkyňu zaviazal zaplatiť titulom náhrady trov konania 1078,70 eur na účet zástupcu žalovaného.
3. Voči predmetnému uzneseniu podala žalobkyňa dňa 30.01.2023 sťažnosť v ktorej uviedla, že predmetné uznesenie bolo podpísané vyšším súdnym úradníkom, čo je v rozpore s CSP. Vyšší súdny úradník nemá kompetenciu podpisovať rozhodnutie súdu.
4. Podľa § 239 ods. 1 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.
5. Podľa § 240 CSP, sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.
6. Podľa § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.
7. Podľa § 249 CSP, súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.
8. Podľa § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.
9. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Čo sa týka sťažnosti žalobkyne, mal konajúci súd za preukázané, že argumentácia žalobkyne je absolútne irelevantná, nakoľko ustanovenie § 262 ods. 2 CSP jasne hovorí o tom, kto vydá a tým pádom kto podpíše uznesenie o výške náhrady trov konania. Z uvedeného dôvodu súd posúdil sťažnosť žalobkyne ako irelevantnú, respektíve neopodstatnenú.

11. Z vyššie uvedených dôvodov preto súd mal za to, že sťažnosť je nedôvodná a preto ju zamietol v celom rozsahu.

**Poučenie:**

proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné ( § 355 ods. 2 C.s.p. s prihliadnutím na § 357 C.s.p.)