

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8C/28/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414202641  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414202641.6

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľky: H. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom B.Á., P. XXX/XX, zastúpená JUDr. Ivicou Firstovou, advokátkou so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1729, proti odporcovi: Y. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. W., O. XXX/XX, zastúpený Y. Y. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. W., Z. XXX/XX, v konaní o zvýšenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

Súd schvaľuje súdny zmierny účastníkov uzavretý na pojednávaní dňa 02.10.2014 v tomto znení:

Odporca sa zaväzuje platiť na výživu navrhovateľky za obdobie od 20.05.2014 do 31.08.2014 zvýšené výživné vo výške 80,- EUR mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

Zameškané výživné za obdobie od 20.05.2014 do 31.08.2014 vo výške 143,- EUR sa zaväzuje odporca zaplatiť navrhovateľke v lehote do 31.10.2014.

Uzavretím tohto súdneho zmierny sa považujú za vysporiadané všetky nároky vyplývajúce z návrhu navrhovateľky zo dňa 20.05.2014 na zvýšenie výživného, ktoré je predmetom tohto konania.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd 20.05.2014 sa navrhovateľka prostredníctvom právneho zástupcu domáhala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 09.10.2000 č. k. P28/98-43 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 5Co/3014/00 zo dňa 12.02.2001 v časti týkajúcej sa výšky výživného tak, že výživné pre plnoletú H. W., nar. XX.XX.XXXX voči jej otcovi Y. W., nar. XX.XX.XXXX sa počnúc dňom 20.05.2014 zvyšuje zo sumu 19,92 eura mesačne na sumu 200,- eur mesačne, ktoré bude splatné vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky. Návrh odôvodnila tým, že od poslednej úpravy výživného došlo na jej strane k podstatnej zmene pomerov, nakoľko navštevuje 4. ročník Súkromnej strednej odbornej školy v Slanickej Osade, s čím má nemalé výdavky, ktoré ďalej bližšie špecifikovala ako bežné výdavky (ktorých súčet bol 346,- eur) a ďalšie výdavky - vodičský preukaz 350,- eur, stužková 300,- eur, výzdoba v súvisl. s maturitou 50,- eur, zubné ošetrovanie 150,- eur, výlety v maturitnou ročníku spolu 80,- eur. Uviedla, že od mesiaca september 2013 si žalovaný riadne a včas neplní svoju vyživovaciu povinnosť a všetky výdavky spojené so školou jej hradí matka. Ona nemá žiadne príjmy a nevlastní žiaden hnutelný majetok. Je v možnostiach, schopnostiach a majetkových pomeroch žalovaného platiť jej vyššie výživné, ako bolo naposledy určené súdom. Pokiaľ navrhovateľka počas konania žiadala o zvýšenie výživného späť už od 01.09.2013, súd o jej požadovanej zmene návrhu rozhodol uznesením č. k. 8C/28/2014-83 zo dňa 21.07.2014 tak, že návrh zamietol.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že o vyživovacej povinnosti odporcu k navrhovateľke (v tom čase maloletej) bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 09.10.2000 č. k. P28/98-43 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 5Co/3014/00 zo dňa 12.02.2001, podľa

ktorého bol odporca zaviazaný prispievať na výživu navrhovateľky žalobkyne (v tom čase maloletej) za obdobie od 01.01.2000 sumou 600,- Sk (19,92 eura) mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s tým, že zameškané výživné od 01.01.2000 do vyhlásenia rozsudku mal povolené splácať v 150,- Sk (4,98 eura) mesačných splátkach spolu s bežným výživným. Navrhovateľka v období od 01.09.2010 do 28.05.2014 navštevovala Súkromnú strednú odbornú školu EDUCO, Slanická osada, Námestovo, štúdium na ktorej ukončila maturitnou skúškou. Od 01.09.2014 je vedená na ÚPSVaR Námestovo ako uchádzač o zamestnanie. Podľa výpovede navrhovateľky cez tohtoročné letné prázdniny pracovala na dohodu o výkone práce v hoteli Osobitá, kde zarobila za toto obdobie 300,- eur netto. Žije v prenajatom byte v B. spolu so svojim priateľom. Nájom za rok 2014 uhradila prenajímateľovi bytu p. K. U. jednorazovo vo výške 3.300,- eur. V čase školskej dochádzky mala výdavky na stravu v škole denne 8,80 eura, cestovné, internet (56,45 eura), ošatenie a na veci bežnej dennej spotreby. Odporca, otec navrhovateľky, je od 05.06.2014 zamestnaný na dobu určitú, a to do 31.12.2014, v MBI Invest, s.r.o. v Námestove ako vodič. Za obdobie 06/2014 - 08/2014 mal čistý mesačný príjem 331,36 eura. V predchádzajúcom období od 30.04.2012 do 29.01.2013 bol zamestnaný v STAFF agency, s.r.o. v Bratislave a v období od 07.02.2013 - 06.10.2013 u Cestných stavieb Žilina, spol. s r.o. v Žiline, kde dosiahol priemerný čistý mesačný príjem 363,97 eura. U cestných stavieb Žilina mal pracovný pomer uzavretý na dobu určitú. V čase od 07.10.2013 do času, kým sa zamestnal u súčasného zamestnávateľa bol vedený na ÚPSVaR Dolný Kubín ako uchádzač o zamestnanie. Výživné na žalobkyňu platil do augusta 2013. Býva v rodinnom dome v J. W., miestna časť Z., ktorého je výlučným vlastníkom, spolu so svojou matkou, ktorá má k tomuto domu právo doživotného a bezodplatného užívania. Jeho výdavky predstavujú náklady na bývanie, ktoré sú vo výške 150,64 eura mesačne (záloha na plyn 117,- eur, rozhlas a TV 4,64 eura, záloha na elektrinu 29,- eur), životnú poisťku 21,10 eura mesačne, telefón 29,23 eura mesačne, v súvislosti s nástupom do zamestnania mal výdavky na školenie vo výške 180,- eur a za vstupnú lekársku prehliadku 20,- eur; tiež si musel uzavrieť poistenie pre prípad spôsobenej škody zamestnávateľovi, kde poisťovni QBE platí poisťné 81,20 eura ročne, za poistenie domu má uhradiť 43,09 eura (za obdobie 28.08.2014 do 27.02.2015), komunálny odpad za rok 2013 činil 29,20 eura, daň z nehnuteľností 56,31 eura ročne, za vodu 150,- eur polročne. Okrem toho má výdavky spojené s bežnou dennou spotrebou.

Na pojednávaní dňa 02.10.2014 účastníci v zastúpení svojich právnych zástupcov ohľadne predmetu tohto konania uzavreli zmier v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 99 ods. 1 prvá a druhá veta O. s. p., ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa § 99 ods. 2 O. s. p. súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 4 O. s. p. schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernom, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernom.

Vzhľadom na prejav vôle navrhovateľky a odporcu, po zistení, že uzavretý zmier neodporuje právnym predpisom (zmier je v súlade s ustanoveniami 62 ods. 1, 2, a 5, § 75 ods. 1, § 78 Zákona o rodine a § 160 ods. 1 O.s.p.), súd tento podľa § 99 ods. 2 O. s. p. schválil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. b) O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie skončilo zmiernom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu pokiaľ ním súd schválil zmier odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h/ O. s. p.).

Proti výroku o trovách konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V prípade podania odvolania, toto treba podať v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. V tomto prípade v dvoch vyhotoveniach. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).