

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 2T/145/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614010491  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614010491.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02. októbra 2014 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný Q. A. , nar. XX. XX. XXXX v R., trvale bývajúci v R., časť F. B. XXX, t. č. ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

1. dňa 01. 04. 2014 v čase medzi 17.00 hod. až do 18.00 hod. v Lučenci, časť Dolná Slatinka, pred domom č. XXX, v ktorom býval Q. F., nar. XX. XX. XXXX a ktorý sa v tom čase nachádzal na dvore, sa vyhrážal, že jeho, ako aj jeho rodinu, vystrieľa, že ich pozabíja, pričom pri tom v ruke držal strelnú zbraň nezisteného typu a výrobného čísla, čím u Q. F. vzbudil dôvodnú obavu o jeho zdravie a život a tiež o zdravie a život členov jeho rodiny,

2. dňa 15. 04. 2014 asi okolo 23.00 hod. v Lučenci, časť Dolná Slatinka, sa z dvora domu

č. XXX, patriaceho V. E., vyhrážal Q. F., nar. XX. XX. XXXX, ktorý sa nachádzal vo dvore domu č. XXX vo vzdialenosti 20-30 metrov, pričom mu kričal, že nech pole von svojho syna, že ho zabije, že ich postrieľa, ako aj celú ich rodinu, pričom vystrelil z krátke expanznej zbrane zn. Bruni, model 85, kal. 9 mm, P. A. Blanc,

v. č. H., čo u Q. F., nar. XX. XX. XXXX a Q. F., nar. XX. XX. XXXX, vzbudilo dôvodnú obavu o ich život a zdravie a tiež obavu o život a zdravie ich rodiny,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

t ý m s p á c h a l

pokračujúci prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 4 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí a to plynovej pištole Bruni model 85 kal. 9 mm výr. č. H

so zásobníkom 1 ks.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného Q. A., ktorý uviedol,

že dňa 01. 04. 2014 s Q. F. žiadny konflikt nemal. Poprel, že by sa mu vyhrážal zabitím. Tiež poprel, že by v ten deň mal v ruke nejakú strelnú zbraň. Ohľadom skutku zo dňa 15. 04. 2014 uviedol, že s F. mal slovný konflikt. Uviedol, že skutočne mu nadával

a F. nadával jemu, no poprel, že by sa mu vyhrážal zabitím. Poprel, že by zbraň mal vtedy u seba. Uviedol, že zbraň mal v ruke jeho brat, ktorý z nej v ten večer dvakrát vystrelil.

Svedok V. A. uviedol, že dňa 15. 04. 2014 mal vypité, no pamätá sa,

že prišiel večer ku E.. Tiež tam prišiel aj jeho brat. So sebou mal aj plynovú pištoľ, z ktorej vystrelil na ulici. Uviedol, že keď vystrelil, tak F. tam vtedy neboli. Po výstrele vyšli von F. a niečo vykrikovali a to na adresu jeho brata. Padali tam navzájom rôzne nadávky, no nezaregistroval, že by sa tam niekto niekomu vyhrážal zabitím. Kvôli rozporom z prípravného konania súd prečítal jeho výpoveď, ktorú urobil na polícii,

kde vypovedal, že jeho brat, obžalovaný Q. A., mal u seba pištoľ a z nej vystrelil

do vzduchu. Túto pištoľ mu potom zobral so slovami, aby nerobil hlúposti. Rozpor vysvetlil tak, že pravdu vypovedal na súde.

Svedok Q. F. vypovedal, že on večer spal a začul nejaké výstrely, preto vyšiel von. Keď vyšiel von, videl, že A. mali v rukách zbraň, ktorú si podávali a vyhrážali sa mu zabitím. Keď sa mu vyhrážal zabitím obžalovaný, tak pištoľou mieril na neho.

Svedok Q. F. starší vypovedal, že dňa 01. 04. 2014 prišiel obžalovaný

pred dom a s puškou v ruke kričal, že ich pozabíja. Dňa 15. 04. 2014 počul výstrely,

preto vyšiel von. Vonku bol obžalovaný, ktorý kričal, aby poslal von syna. Obidvaja bratia A. kričali, že ich zastrelia. V ruke mali nejaký predmet, o ktorom si myslel, že to bola zbraň a tento si podávali. Myslel si, že to bola zbraň preto, lebo predtým zazneli výstrely.

Svedok V. E. vypovedal, že počul, ako obžalovaný vykrikoval

na F., aby poslal von syna. Neskôr vyšiel von aj mladší F.. On videl, že obžalovaný mal v ruke zbraň, ktorú si podával so svojím bratom a tiež počul, ako obžalovaný kričal slovami „zastrelím ťa“.

Súd ďalej prečítal zápisnicu o vydaní vecí, zápisy o dychových skúškach, trestný rozkaz, rozsudok, posudky na obžalovaného a odpisy registra trestov, ako aj znalecké posudky.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že výpoveď obžalovaného

je nevierohodná a jej účelom je vyhnúť sa trestnému postihu za svoje protiprávne konanie. Súd dospel k záveru, že aj výpoveď jeho brata V. A. na hlavnom pojednávaní

je nevierohodná a jej cieľom bolo pomôcť svojmu bratovi. Súd dospel k záveru, že výpoveď V. A. z prípravného konania je hodnovernejšia, nakoľko bol vypočutý krátku dobu

po spáchaní skutku a zrejme v tom čase ešte nebol ovplyvňovaný svojím bratom ako má vypovedať. Tiež jeho výpoveď z prípravného konania je veľmi podobná výpovediam ostatných svedkov, teda Q. F. ml. aj st. ako aj svedka E.. Medzi týmito výpoveďami je v podstate zhoda a súd dospel k záveru, že tieto výpovede sú pravdivé.

Na základe hore uvedeného dokazovania súd dospel k záveru, že obžalovaný dňa

01. 04. 2014 v čase medzi 17.00 hod. až do 18.00 hod. v Lučenci, časť Dolná Slatinka,

pred domom č. XXX, v ktorom býval Q. F., nar. XX. XX. XXXX a ktorý sa v tom čase nachádzal na dvore, sa vyhrážal, že jeho, ako aj jeho rodinu, vystrieľa, že ich pozabíja, pričom pri tom v ruke držal strelnú zbraň nezisteného typu a výrobného čísla, čím u Q. F. vzbudil dôvodnú obavu o jeho zdravie a život a tiež o zdravie a život členov jeho rodiny a dňa 15. 04. 2014 asi okolo 23.00 hod. v Lučenci, časť Dolná Slatinka, sa z dvora domu

č. XXX, patriaceho V. E., vyhrážal Q. F., nar. XX. XX. XXXX, ktorý sa nachádzal vo dvore domu č. XXX vo vzdialenosti 20-30 metrov, pričom mu kričal, že nech pole von svojho syna, že ho zabije, že ich postrieľa, ako aj celú ich rodinu, pričom vystrelil z krátke expanznej zbrane zn. Bruni, model 85, kal. 9 mm, P. A. Blanc,

v. č. H čo u Q. F., nar. XX. XX. XXXX a Q. F., nar. XX. XX. XXXX, vzbudilo dôvodnú obavu o ich život a zdravie a tiež obavu o život a zdravie ich rodiny.

Súd konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako pokračujúci prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona, lebo sa inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania.

Obžalovaný požíva priemernú povesť. Doposiaľ bol deväťkrát súdne trestaný, viackrát aj pre prečin nebezpečného vyhrážania a výtržníctva. Naposledy bol súdne trestaný Rozsudkom Okresného súdu Lučenec dňa 03. 09. 2013 sp. zn. 2T/102/2013, kedy

bol odsúdený tiež pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona

na trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu do 03. 09. 2014 a tiež mu bolo uložené ochranné protialkoholické ústavné liečenie.

Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti obžalovaného, doterajší spôsob jeho života, možnosti prevýchovy a nápravy, pričom mu uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní šesťnásť mesiacov s tým, že pre výkon trestu ho súd zaradil do ústavu

na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona zákon ustanovuje trest odňatia slobody šesť mesiacov až tri roky. Obžalovanému bol ukladaný trest s použitím

§ 38 ods. 4 Tr. zákona, t. z. že u neho prevažoval pomer priťažujúcich okolností,

čím sa zvýšila dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Súd mu potom musel ukladať trest v rozpätí 16 mesiacov až tri roky. Súd u obžalovaného žiadnu poľahčujúcu okolnosť nezistil. Ako priťažujúcu okolnosť súd bral tú skutočnosť, že bol už v minulosti za trestný čin odsúdený.

Súd obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody preto, lebo sa trestnej činnosti dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, kde bol odsúdený za taký istý prečin.

Súd obžalovanému uložil aj trest prepadnutia veci a to plynovej pištole so zásobníkom, nakoľko sa trestnej činnosti dopustil s touto pištoľou a zároveň súd rozhodol, že vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.