

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2C/43/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513200901  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danko Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8513200901.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci žalobcu Secapiatal S.á.r.L., 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653, Luxemburské veľkovevodstvo, registračné číslo: B 108305 zastúpený Advokátska kancelária Gallo, s.r.o. so sídlom Jilemnického ul. č. 30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352 proti žalovanému K. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX U. O., T. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom pre toto konanie G. X. nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX U. O., I. XXXX/X, za účastní vedľajšieho účastníka Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154, so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, zastúpený JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča č. 1, 900 25 Chorvátsky Grob v konaní o zaplatenie 346,59 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 290 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 340 eur od 06.06.2010 do 30.05.2011, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 290 eur od 31.05.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 55,55 eur a zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 13,80 eur, s tým, že trovy konania p o v i n n ý zaplatiť na účet právneho zástupcu Advokátska kancelária Gallo, s.r.o. so sídlom Jilemnického ul. č. 30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352 a to všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Pôvodný žalobca Consumer Finance Holding, a.s. žalobou doručenu súdu dňa 28.02.2013 žiadal aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny v sume 346,59 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 06.06.2010 do zaplatenia a k náhrade trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 12.11.2009 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku 400 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal spĺačať v pravidelných 20 mesačných splátkach po 20 eur, no uhradil len sumu 70 eur, preto žalobca listom zo dňa 28.5.2010 vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok

.jednorazovo. Žalovaný dlžné splátky v celkovej výške 346,59 neuhradil, preto sa domáha svojho práva na súde.

Podaním doručeným súdu dňa 19.06.2013 žalobca špecifikoval, žalovaná suma pozostáva z istiny 360,75 eur plus zmluvná pokuta 48,64 eur plus náklady na vymáhanie 7,20 eur mínú prijaté úhrady 70 eur čo činí 346,59 eur. Zdôraznil, že si neuplatňuje úroky z omeškania ani kapitalizované úroky, uplatňuje si len zmluvnú pokutu v zmysle Všeobecných obchodných podmienok v zmysle čl. 12 bod 12.2.

Uznesením č.k. 1Ro/30/2013-41 zo dňa 28.10.2013 súd pripustil zmenu účastníkov konania na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil pôvodný žalobca Consumer Finance Holding a na jeho miesto vstúpila spoločnosť Secapital S.á.r.L., 2 Avenue Charles de Gaulle, L -1653, Luxemburské veľkovojsťvo.

Podaním doručeným súdu dňa 30.10.2013 do konania na podporu žalovaného vstúpil vedľajší účastník Občianske združenie slovenských spotrebiteľov.

Súd uznesením poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach.

Keďže žalovaný sa v mieste bydliska nezdržiaval, adresa jeho pobytu sa nepodarila zistiť uznesením č.k. 2C/43/2014-53 zo dňa 04.04.2014 mu ustanovil opatrovníka pre toto konanie v osobe jeho matky G. X..

Opatrovníčka žalovaného sa k návrhu nevyjadřila.

Vedľajší účastník podaním doručeným súdu dňa 25.07.2014 vzniesol námietku premlčania tvrdiac, že žalobca, resp. jeho právny predchodca tým že dňa 28.5.2010 zaslal výzvu na úhradu všetkých splátok jednorázovo v lehote 3 dní v skutočnosti odstúpil od úverovej zmluvy a uplatnený nárok je nárokom na vydanie bezdôvodného obohatenia. Žalobca si mohol svoje právo uplatniť prvý krát dňa 02.06.2010 avšak žalobu podal až dňa 28.02.2013 teda po uplynutí dvojročnej premlčacej lehoty.

Právny zástupca k vedľajším účastníkom vznesenej námietke premlčania podaním doručeným súdu dňa 24.9.2014 uviedol, že podaním zo dňa 28.5.2010 došlo k zosplatneniu dlhu, v rámci predžalobnej upomienky bol žalovaný vyzvaný k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. V danom prípade ide o trojročnú premlčaciu lehotu nie ako sa vedľajší účastník chybné domnieva dvojročnú premlčaciu lehotu. Súčasne poukázal na skutočnosť, že ak by súd rozhodol o dôvodnosti vznesenej námietky premlčania, plynutie premlčacej doby nastáva pri každej jednotlivéj splátke samostatne, t.j. splátky počnúc mesiacom marec 2010 nie sú premlčané. Žalobca má za to, že nedošlo k bezdôvodnému obohateniu žalovaného na základe právneho dôvodu, ktorý odpadol, ale došlo k ukončeniu záväzkovo právneho vzťahu založeného zmluvou o pôžičke v dôsledku porušenia zmluvných povinností.

Pojednávania vytyčeného na deň 02.10.2014 sa účastníci nezúčastnili aj keď predvolanie im bolo riadne a včas doručené, právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast ako aj neúčast žalobcu, rovnako právny zástupca vedľajšieho účastníka ospravedlnil

.svoju neúčast aj neúčast vedľajšieho účastníka súhlasil s pojednávaním v ich neprítomnosti, opatrovníčka žalovaného napriek riadne a včas doručenému predvolaniu svoju neúčast nijakým spôsobom neospravedlnila, preto súd pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žalobcom predložených listinných dôkazov na základe čoho mal preukázaný tento skutkový stav:

Zo zmluvy, ktorú predložil žalobca čl. 3 spisu vyplýva, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. v postavení veriteľa a žalovaný ako klient uzatvorili dňa 12.11.2009 zmluvu o pôžičke, podľa ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku v sume 400 eur (12 050,40 Sk), ktorú sa žalovaný zaviazal splatiť 20 mesačnými splátkami po 20 eur (602,-52 Sk) s ročnou úrokovou sadzbou 41,11 %, RPMN 41,11 %, priemernou hodnotou RPMN 37,93 % a celkovými nákladmi spotrebiteľa 100 eur (3 012,60Sk)

Žalovaný nezaplatil viac ako tri mesačne splátky preto žalobca využil oprávnenie a listom zo dňa 28.5.2010 označeným ako predžalobná upomienka vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých

splátok jednorázovo v celkovej výške 388 eur v lehote 3 dní od doručenia upomienky. Upomienka bola doručená dňa 02.06.2010.

Podľa žalobcom doloženej platobnej histórie (čl. 21 spisu) žalovaný do zosplatnenia uhradil len jednu splátku a to dňa 11.02.2010 sumu 20 eur. Po zosplatnení, žalovaný dňa 31.5.2011 uhradil sumu 50 eur, teda spolu uhradil 70 eur .

Podľa žalobcom predloženej špecifikácie žalovanú sumu tvorí istina 360,75 eur plus zmluvná pokuta 48,64 eur plus náklady na vymáhanie 7,20 eur mínus prijaté úhrady 70 eur čo činí 346,59 eur.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 657 Obč. zák. zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Obč. zák. pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 2 písm. a), b), c) zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy (k 12.11.2009) na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky

.vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,

2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služieb okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,

3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úrokov a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenie alebo skupiny,

5. poplatkov za poistenie alebo záruku okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenia platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úrokov a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru.

Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy o úvere zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. účinného v čase podpísania zmluvy o úvere zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu, v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok, platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

.

Podľa § 3 zák. č. 258/2001 Z.z. účinného v čase podpísania zmluvy o úvere pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len ZoOS) účinného v čase uzavretia zmluvy, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 2 Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednanie alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 3 ods. 1 Obč. zák. výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 544 ods. 1 Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť porušil, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545 ods. 1 Obč. zák. ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný platiť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

Podľa § 40 ods. 1 Obč. zák., ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 40 ods. 3 Obč. zák., písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou, ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Podľa § 37 ods. 1 Obč. zák., právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 559 Obč. zák. splnením dlh zanikne.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1, 2 Nariadenia vlády. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Vedľajší účastník na strane žalovaného vzniesol námietku premlčania.

Podľa § 100 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Z citovaných zákonných ustanovenia vyplýva, že premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého nárok (súdna vymáhateľnosť) možno odvrátiť námietkou. Použitie tejto námietky má za následok zánik nároku patriaceho k obsahu práva. Premlčaním právo samo osebe nezaniká, len sa oslabuje, a to v tej zložke, ktorá predstavuje nárok. Ak sa žalovaný premlčania dovoľá, nárok zaniká, ale subjektívne právo trvá ďalej vo forme naturálneho (prirodzeného) záväzku (obligácie), čo znamená že jeho uplatniteľnosť je obmedzená na dobrovoľne splnenie zo strany povinného subjektu. Ak ale povinný premlčané právo splní, hoci o premlčaní ani nevedel, nemôže plnené požadovať späť ako bezdôvodného obohatenie.

Právne posúdenie vecí:

Predmetom konania je suma 346,59 eur, ktorá pozostáva z istiny 360,75 eur plus zmluvná pokuta 48,64 eur plus náklady na vymáhanie 7,20 eur mínus prijaté úhrady 70 eur.

Vzhľadom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná len čiastočne.

Je nepochybné, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o pôžičke v ktorej žalovaný v danom prípade vystupoval ako fyzická osoba, ktorá pôžičkou zabezpečovala svoje potreby, teda ako spotrebiteľ, kým žalobca pri poskytovaní pôžičky vystupoval v rámci svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ. Po zohľadnení obsahu uzavretej zmluvy, povahy jej účastníkov, výšky pôžičky, práv a povinností jednotlivých strán je zrejmé, že táto spĺňa podmienky spotrebiteľského úveru. V takomto prípade okrem úpravy zmluvy o pôžičke je potrebné prihliadať aj na úpravu zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý je úpravou „lex specialis“ k úprave Obchodného ale aj Občianskeho zákonníka a takáto zmluva musí mať náležitosti upravené týmto zákonom. Zároveň je potrebné aplikovať aj ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to §§ 52 a nasl., ktoré obsahujú úpravu spotrebiteľských zmlúv.

Ustanovenie § 53 Obč. zák. vychádza z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedná poctivému prístupu k podnikaniu. Citované zákonné ustanovenie vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je nutné zdôrazniť, že spotrebiteľ v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už vôbec prečítať ale bo pochopiť ich obsah. Ochrana spotrebiteľa sa týka formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

Jednou z náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere v čase podpisu zmluvy medzi účastníkmi konania boli údaje o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Ide o údaje, ktoré majú napomôcť spotrebiteľovi zorientovať sa v množstve ponúk od rôznych inštitúcií poskytujúcich úvery a porovnať si cenu toho ktorého úveru.

V zmluve o pôžičke chýba údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľskej pôžičky, výška, počet a termíny splatnosti istiny, úrokov a iných poplatkov - v zmluve je uvedený len údaj o výške mesačnej splátky vrátane úrokov bez špecifikácie koľko činí mesačná istina, úrok a iné poplatky ( § 4 ods. 2 písm. g/, j/ zákona č. 258/2001 Z.z.).

Absenciu týchto údajov zákon č. 258/2001 Z.z. v § 4 ods. 3 sankcionuje tým, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, teda dlžník je povinný vrátiť veriteľovi iba sumu, ktorá mu bola poskytnutá.

Za takéhoto stavu súd dospel k záveru, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, teda žalovaný by mal zaplatiť iba sumu, ktorú si požičal, teda sumu 330 eur (rozdiel 400 eur mínus 70 eur).

Vedľajší účastník na strane žalovaného vzniesol námietku premlčania celého dlhu. Súd má za to, že námietka premlčania na ktorú súd od 01.05.2014 musí prihliadnuť ex offio je dôvodná len čiastočne pričom sa stotožňuje s argumentáciou žalobcu.

Zosplatením pôžičky nedošlo k odstúpeniu od zmluvy v dôsledku čoho by došlo k zániku j zmluvy o pôžičke a každý z účastníkov by bol povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa zmluvy dostal, čo by malo za následok vznik bezdôvodného obohatenia a následnú dvojročnú subjektívnu premlčaciu lehotu.

V súdenom prípade k zosplateniu došlo k 5.6.2010 (tretí deň od doručenia oznámenia o zosplatení čl. 4.-5. spisu ), žaloba bola doručená na súd dňa 28.02.2013 a teda je zachovaná všeobecná premlčacia lehota (trojročná) tak Občianskeho zákonníka.

Keďže jednotlivé splátky v zmysle citovaného § 103 Obč. zák. sa premlčujú samostatne došlo k premlčaniu splátok splatných pred 28.02.2010, t.j. dvoch splátok po 20 eur splatných dňa 20.12.2009 aj 20.2.2010 v celkovej výške 40 eur.

Žalobca okrem istiny žiadal priznať aj zmluvnú pokutu v sume 48,64 eur s odkazom na čl. 12 bod 12.2 Všeobecných obchodných podmienok a náklady na vymáhanie 7,20 eur.

Súd má za to, že ustanovenie o zmluvnej pokute pre nedodržanie písomnej formy je neplatné. Ustanovenie o zmluvnej pokute nie je zakomponované v zmluve o poskytnutí pôžičky, ale len vo všeobecných obchodných podmienkach, ktoré však žalovaný nepodpísal. Žalobca ukryl podmienky, ktoré mali byť podstatné pre informáciu spotrebiteľa pre poznanie rozsahu záväzku do obchodných podmienok. Krajský súd v Prešove už v minulosti viacerými rozhodnutiami judikoval, že všeobecné obchodné podmienky, ak sa majú stať súčasťou zmluvy, môže sa to udiať prostredníctvom transparentnej inkorporačnej doložky. Netransparentnú inkorporačnú doložku zároveň judikoval ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. O netransparentnú inkorporačnú doložku ide aj vtedy, ak ju súd uvedie menším písmom. Práve inkorporačná doložka môže privodiť závažné následky pre spotrebiteľa a predmetná vec je toho príkladom. Spotrebiteľ sa môže domnievať (postačí hrozba takéhoto rizika), že menšie písmo obsahuje text, ktorému nemusí pripisovať až tak dôležitý význam. V spojení s úplne miniatúrnym písmom, pri čítaní ktorého sa stráca orientácia vyžaduje sa pomôcka (lupa, pravítko a pod.), práve menšie písmo môže spotrebiteľa odradiť od sústredenia sa pri uzatváraní zmluvy (porovnaj rozsudky KS Prešov sp. zn. 6Co/135/2012, 21Co/ 28/2012, 3Co/136/2013).

Podľa názoru súdu ide o nevhodné predkladanie zmluvných podmienok a uvedenie menšieho písma súd hodnotí ako nepochopiteľný a zlý úmysel, ktorému za žiadnych okolností nemieni poskytnúť ochranu. K drobnému písmu porovnaj nález Ústavného súdu Českej republiky vo veci I. ÚS 342/09. V bežnom živote sa zväčšenému textu pripisuje záujem autora pripísať mu väčší význam. Opačne text s menším písmom môže indikovať menej podstatný obsah zmluvy. V spojení s rozsiahlymi podmienkami písané takmer nečitateľným drobným písmom tak existuje nezanedbateľné nebezpečenstvo, že priemerný spotrebiteľ podcení takúto časť textu.

Vzhľadom na neplatnosť inkorporačnej doložky sa nestali súčasťou zmluvy o poskytnutí pôžičky ani ďalšie nároky ako napr. poplatok za vymáhanie. Z dôvodu neplatnosti zmluvy považuje súd za nepotrebné zaoberať sa nárokmi uplatnenými žalobcom, ktorých zmysel a význam je založený na platnosti zmluvy - všeobecných obchodných podmienkach napr. aj poplatok za vymáhanie, ktorý žalobca žiadal priznať v sume 7,20 eur, navyiac žiaden dôkaz o nákladoch na vymáhanie súdu doložený nebol.

Z uvedených dôvodov súd nepriznal žalobcovi právo na zmluvnú pokutu v sume 48,64 eur a náklady na vymáhanie 7,20 eur.

Na základe uvedeného súd má za to, že nárok žalobcu je dôvodný čo do sumy 290 eur, t.j. rozdielu medzi poskytnutou sumou 400 eur, mínus úhrada 70 eur, mínus premĺčaný nárok 40 eur a k úhradu tejto sumy súd zaviazal žalovaného.

Zvyšok žalobcom uplatneného nároku sú považuje za nedôvodný a preto ho zamietol.

Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania v sadzbe 9 % ročne od 06.06.2010 do zaplattenia.

Súd mal preukázané, že žalobca vyzval žalovaného k úhrade zosplatneného dlhu podaním zo dňa 28.05.2010, v ktorom mu určil lehotu na plnenie 3 dní od doručenia výzvy, list bol doručený žalovanému dňa 02.06.2010, teda dňom 06.06.2010 sa žalovaný dostal do omeškania.

Výška základnej úrokovej sadzby ECB k 06.06.2010, bola vo výške 1 % teda úrok bol 9 % ročne.

Na základe uvedeného súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v sadzbe 9 % ročne zo sumy 330 eur od 06.06.2010 do 30.05.2011 (dňa 31.05.2011 žalovaný uhradil sumu 50 eur) a od 31.05.2011 do zaplattenia zo sumy 290 eur, v prevyšujúcej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

V závere súd zdôrazňuje, že Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala prísne obsahové náležitosti. Cieľom takejto právnej úpravy je ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka záväzkovo-právneho vzťahu zo spotrebiteľského úveru.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Pri celkovej žalovanej sume 346,59 eur bol žalobca úspešný v sume 290 eur čo je 83,67 % úspešnosť a žalovaný v sume 56,59 eur, čo je 16,33 %, z uvedeného vyplýva, že úspech žalobcu prevyšoval úspech žalovaného o 67,34 %, preto v takomto pomere má právo na náhradu trov konania od žalovaného.

Žalobca vyčíslil trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 82,49 eur a zaplatteného súdneho poplatku vo výške 20,50 eur.

Súd vychádzal z hodnoty predmetu sporu v sume 768,67 eur z ktorej tarifná odmena za jeden úkon právnej služby v súlade s § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov je 26,56 eur, pričom súd je viazaný návrhom úspešného účastníka do takej miery,

.že nemôže priznať úspešnému účastníkovi viac alebo iné trovy, ako si výslovne uplatnil. Odmenu vo výške 26,56 eur súd priznal za 2 úkony právnych služieb a to:

- prevzatie a príprava zastúpenia z 2.1.2013 (§ 14 ods. 1 písm. a/ citovanej vyhlášky v znení do 1.7.2013)
- spísanie žaloby z 26.2.2013 (§ 14 ods. 1 písm. b/ citovanej vyhlášky)

Odmena spolu potom činí sumu 53,12 eur.

K tejto odmene sa pripočítava aj paušálna náhrada miestneho prepravného a miestnych telekomunikačných poplatkov za 2 úkony vykonané v roku 2013 á 7,81 eur čo spolu činí sumu 15,62 eur.

Žalobca má právo aj na DPH 20 % , keďže jeho právny zástupca je platiteľom DPH čo zo základu 68,74 eur činí 13,75 eur.

Odmena právneho zástupcu včítane DPH činí sumu 82,49 eur.

Žalobca zaplatil i súdny poplatok za návrh vo výške 20,50 eur.

Celkové trovy konania činí suma 102,99 eur.

Ako už bolo vyššie konštatované úspech žalobcu prevyšoval úspech žalovaného o 67,34 % , preto v takomto pomere má právo na náhradu trov konania.

Preto súd priznal žalobcovi celkové trovy vo výške 69,35 eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 55,55 eur a z iných trov - zaplateného súdneho poplatku vo výške 13,80 eur ktoré je žalovaný povinný v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu Advokátska kancelária Gallo, s.r.o. so sídlom Jilemnického ul. č. 30, 036 01 Martin, IČO:36 715 32 do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať

v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozsudku na súde proti

rozhodnutiu, ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.