

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 5C/36/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713207996  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2713207996.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Tomáš Kušnír, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporkyni: H. R., S.. XX.X.XXXX, posledne bytom M. XXX/XXX, XXX XX Z., štátna občianka SR, zastúpená súdom ustanovenou opatrovníčkou W. Z., zamestnankyňou Okresného súdu Senica, o zaplatenie 112,55 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 112,55 € a zároveň ročný úrok z omeškania 9 % zo sumy 0,08 € od 20.09.2010 do zaplatenia,

ročný úrok z omeškania 9 % zo sumy 48,48 € od 26.10.2010 do zaplatenia,

ročný úrok z omeškania 9 % zo sumy 32,20 € od 23.11.2010 do zaplatenia,

ročný úrok z omeškania 9 % zo sumy 9,20 € od 22.12.2010 do zaplatenia,

ročný úrok z omeškania 9 % zo sumy 19,09 € od 25.01.2011 do zaplatenia,

ročný úrok z omeškania 9 % zo sumy 3,50 € od 24.02.2011 do zaplatenia, a trovy konania 16,50 € a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná k rukám právneho zástupcu navrhovateľa zaplatiť trovy právneho zastúpenia navrhovateľa náhradu trov konania 58,58 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na Okresnom súde Skalica dňa 24.10.2013 návrh, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 112,55 eur s príslušenstvom z titulu nezaplatenia ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 postúpil postupca Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. na navrhovateľa pohľadávku voči odporkyni. Dňa 19.8.2010 uzatvorila odporkyňa so spoločnosťou Telefonica Slovakia, s.r.o., zmluvu o pripojení XXXXXXXXXXXX. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie služieb v zmysle zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Na základe zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky a cenník, postupca poskytol odporkyni elektronické komunikačné služby, špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo všeobecných podmienkach. Odporkyňa sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v cenníku. Postupca vyúčtoval odporkyni cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platným cenníkom. Postupca vystavil odporkyni vyúčtovacie faktúry, pričom postúpil navrhovateľovi nasledovné faktúry: č. 1010201967 vo výške 0,08 eur, č. 1010953027 vo výške 48,48 eur, č. 1011574368 vo výške

32,20 eur, č. 1012858337 vo výške 9,20 eur, č. 1013836124 vo výške 19,09 eur, č. 1014783280 vo výške 3,50 eur. Odporkyňa ku dňu podania návrhu dlžnú sumu neuhradila. Navrhovateľ súčasne žiadal aj zákonný úrok z omeškania z dlžných súm vo výške 9 % ročne.

Súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 5Ro/504/2013- 45 zo dňa 8.11.2013, ktorý sa nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk a preto súd platobný rozkaz zrušil a vec prejednal na nariadenom pojednávaní.

Odporkyňa sa k návrhu žiadnym spôsobom nevyjadrila. Na adrese svojho trvalého bydliska sa nezdržuje a iná adresa sa súdu ani po zisťovaní nepodarila zistiť. Súd preto odporkyni ustanovil opatrovníčku v konaní, ktorá sa návrhu takisto nevyjadrila.

Účastníci sa na riadne predvolané pojednávanie nedostavili, právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' písomne ospravedlnil. Opatrovníčka odporcu neúčast' na pojednávaní neospravedlnila.

Navrhovateľ, jeho právny zástupca a opatrovník odporcu sa na pojednávanie nedostavili, hoci boli naň riadne a včas predvolaní, svoju neúčast' ospravedlnil právny zástupca navrhovateľa a súhlasil, aby súd rozhodol bez jeho účasti na základe predložených listinných dôkazov. Keďže boli splnené podmienky dané v § 101 ods. 2 O.s.p., súd vec prejednal bez účasti účastníkov.

Súd vykonal dokazovanie špecifikáciou pohľadávky, zmluvou o pripojení zo dňa 19.8.2010, zmluvou o postúpení pohľadávok č. 2003 zo dňa 24.6.2013, faktúrami, Všeobecnými obchodnými podmienkami, cenníkom O2 Fér, platobným rozkazom, zisťovaním pobytu, oznámením Sociálnej poisťovne, uznesením o ustanovení opatrovníka a ďalším obsahom spisového materiálu a zistil tento skutkový stav veci:

Zmluvou o pripojení zo dňa 19.8.2010 uzatvorenou medzi spoločnosťou Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. a odporkyňou, sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal odporkyni poskytovať služby na základe zmluvy v programe služieb O2 fér- fakturovaný, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a cenník a odporkyňa sa zaviazala navrhovateľovi za poskytnuté služby platiť odplatu podľa platného cenníka.

Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporkyni faktúru č. 1014783280 zo dňa 10.2.2011, splatnú dňa 23.2.2007 na sumu 3,50 € za poskytnuté služby v zúčtovacom období od 1.1.2011 do 31.1.2011 za upomienku.

Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporkyni faktúru č. 1010953027 zo dňa 12.10.2010, splatnú dňa 25.10.2010 na sumu 48,48 € za poskytnuté služby v zúčtovacom období od 1.9.2010 do 30.9.2010.

Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporkyni faktúru č. 1011574368 zo dňa 9.11.2010, splatnú dňa 22.11.2010 na sumu 32,20 € za poskytnuté služby v zúčtovacom období od 1.10.2010 do 30.10.2010.

Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporkyni faktúru č. 1012858337 zo dňa 8.12.2010, splatnú dňa 21.12.2010 na sumu 9,20 € za poskytnuté služby v zúčtovacom období od 1.11.2010 do 30.11.2010.

Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporkyni faktúru č. 1013836124 zo dňa 31.12.2010, splatnú dňa 24.1.2011 na sumu 19,09 € za poskytnuté služby v zúčtovacom období od 1.12.2010 do 31.12.2010.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 mal súd preukázané, že na základe tejto zmluvy medzi spoločnosťou Telefónica Slovakia s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko s.r.o. ako postupníkom došlo k postúpeniu pohľadávky voči odporkyni na navrhovateľa. V zmysle špecifikácie pohľadávky v prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok bola postúpená suma 112,55 eur.

Z Cenníka O2 Fér platného od 20.2.2009 vyplýva, že bol stanovený poplatok za upomienku vo výške 3,50 eur,

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 42 ods.1, písm. a), ods.4, písm. b) z. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia: to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods.1, ods.5, písm. b) Z. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zariadení potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Súd zastáva názor, že predmetná zmluva o pripojení je jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou, kde na jednej strane vystupuje fyzická osoba- spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Navrhovateľ a odporkyňa uzavreli dňa 19.8.2010 zmluvu o pripojení k účastníckemu

číslo XXXXXXXXXX, z ktorej navrhovateľ ako veriteľ má voči odporkyni ako dlžníkovi pohľadávku, pretože v konaní bolo preukázané, že navrhovateľ v prospech odporkyne plnil tým, že podľa predmetu podnikateľskej činnosti poskytol odporkyni telekomunikačné služby, za ktoré sa odporkyňa zaviazala v zmluve zaplatiť odplatu. V predmetnej veci je nepochybné, že predmetom konania je zaplatenie faktúr za telekomunikačné služby na základe uzatvorenej zmluvy o pripojení v zmysle § 43 z. č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov a zároveň ide aj o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súd mal za preukázané tvrdenie navrhovateľa, že zo zmluvy o pripojení navrhovateľ plnil a tým vznikol navrhovateľovi nárok na plnenie od odporkyne. Odporkyňa nezaplatila cenu poskytnutých služieb celkom v sume 112,55 € v súlade s faktúrou č. 1010201967 vo výške 0,08 eur, faktúrou č. 1010953027 vo výške 48,48 eur, faktúrou č. 1011574368 vo výške 32,20 eur, faktúrou č. 1012858337 vo výške 9,20 eur, faktúrou č. 1013836124 vo výške 19,09 eur, faktúrou č. 1014783280 vo výške 3,50 eur. Táto skutočnosť bola v konaní preukázaná priloženými faktúrami. Súd, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou účastníkov tvrdiť určité právne skutočnosti a tieto v konaní preukázať, mal za preukázané tvrdenia navrhovateľa, že zo zmlúv o pripojení navrhovateľ plnil a umožnil odporkyni využívať svoje telekomunikačné služby. Odporkyňa túto sumu nenamietala a nepreukázala, že jej záväzok zaplatiť za služby poskytnuté navrhovateľom zanikol zaplatením. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd vo výške úroku z omeškania, ktorý je príslušenstvom pohľadávky rozhodol podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, a priznal navrhovateľovi úrok z omeškania v takej výške, ako navrhovateľ príslušenstvo uplatnil. Pri určení výšky úroku z omeškania, súd v súlade s § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, priznal navrhovateľovi nárok na úrok z omeškania vo výške 9 % ročne, čo je o osem percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. Začiatok omeškania mal súd preukázaný z vyššie uvedených faktúr a keďže navrhovateľ neuhradil dlžné sumy vyplývajúce z faktúr v lehote ich splatnosti (faktúra č. 1010201967 bola splatná 21.9.2010, faktúra č. 1010953027 bola splatná dňa 25.10.2010, faktúra č. 1011574368 bola splatná 22.11.2010, faktúra č. 1012858337 bola splatná 21.12.2010, faktúra č. 1013836124 bola splatná dňa 24.1.2011, faktúra č. 1014783280 bola splatná dňa 23.2.2011), dňom nasledujúcim po splatnosti týchto faktúr sa odporca dostal do omeškania a navrhovateľovi tak vzniklo právo na úrok z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v plnej výške. Súd priznal navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 € spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za návrh a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur. Trovy právneho zastúpenia predstavujú odmenu advokáta za 2 úkony právnej služby á 16,60 eur ( prevzatie a príprava zastupovanie, písomné podanie návrhu na súd), 2 x režijný paušál po 7,81 eur a k tomu 9,76 € ako 20 % DPH zo sumy 48,82 €.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.)