

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/243/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313203221
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 10. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6313203221.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD., v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 3572483, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom AK Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36613843 proti odporkyni 1/ S. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., L. XX, t.č. na neznámom mieste v konaní zastúpená súdom ustanovenou opatrovníčkou F. A., súdna tajomníčka Okresného súdu Zvolen, 2/ W. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., K. XXX/X, štátna občianka SR, o zaplatenie 2 209,05 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyne 1/, 2/ sú p o v i n n é spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 2 209,05 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,47 Eur, spolu s 9,25 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 1 781,35 Eur od 23.04.2009 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 133,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 237,84 Eur na účet vedený v S. S., a.s., č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, všetko do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 28.03.2013 sa navrhovateľ domáha, aby súd zaviazal odporkyne 1/, 2/ zaplatiť mu spoločne a rozdielne sumu 2 209,05 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,47 Eur, ďalej s 9,25 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 1 781,35 Eur od 23.04.2009 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa.

K návrhu pripojil listinné doklady a spolu s návrhom zaplatiť aj súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 133,50 Eur.

Tunajší súd vydal v predmetnej veci pod č.k. 3Ro 208/2013 - 26 dňa 04.04.2013 platobný rozkaz, ktorý nebolo možné doručiť odporkyni 1/ do vlastných rúk. Súd preto uznesením č.k. 3Ro 208/2013 - 34 zo dňa 20.05.2013 predmetný platobný rozkaz zrušil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.06.2013.

Vzhľadom na to, že miesto odporkyne 1/, na ktorom sa táto v súčasnej dobe zdržiava a preberá písomnosti, sa súdu nepodarilo zistiť ani šetrením prostredníctvom príslušných orgánov, tunajší súd odporkyni 1/ uznesením č.k. 4C 243/2013 - 65 zo dňa 17.02.2014 ustanovil podľa ust. § 29 ods. 2 O.s.p. za opatrovníčku F. A., súdnu tajomníčku Okresného súdu Zvolen. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.03.2014.

Uznesením č.k. 4C 243/2013 - 68 zo dňa 08.04.2014 súd rozhodol, že nepripúšťa vstup vedľajšieho účastníka - Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42176778 do konania na strane odporcu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.04.2014.

Súd doručoval návrh odporkyňa 2/, ako aj súdom ustanovenej opatrovníčke odporkyne 1/ do vlastných rúk, pričom ich súčasne vyzval, aby sa v súdom stanovenej lehote k návrhu vyjadrili. Opatrovníčka odporkyne 1/ a ani odporkyňa 2/ sa v súdom stanovenej lehote k návrhu nevyjadrili.

Súd vo veci vytýčil termín pojednávania na 02.10.2014 o 8.45 hod., na ktoré predvolal účastníkov konania.

Navrhovateľ sa písomným podaním doručeným súdu 23.09.2014 z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil s tým, že netrval na svojej osobnej účasti aj z dôvodu hospodárnosti konania. Súhlasil aby súd prejednal a rozhodol predmetnú vec v jeho neprítomnosti na základe listinných dokladov uvedených v spise. Zotrval na svojom podanom návrhu v plnom rozsahu, ako aj na požiadavke na priznanie náhrady trov konania.

Súdom ustanovená opatrovníčka zastupujúca v predmetnom konaní odporkyňa 1/ sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavila.

Odporkyňa 2/ bola na pojednávanie predvolaná riadne a včas; predvolanie jej bolo doručené do vlastných rúk 07.07.2014. Napriek tejto skutočnosti sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavila.

Súd preto pojednávanie vykonal v neprítomnosti účastníkov konania a rozhodol na základe listinných dokladov uvedených v spise.

Súd pri rozhodovaní o predmetnom návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 153b ods. 1 O.s.p. ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa 153b ods. 2 O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

- a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,
- b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),
- c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami,

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy

odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Rozhodujúc na základe vyššie uvedených ustanovení zákona súd rozhodol tak, že návrhu vyhovel v plnom rozsahu, pretože návrh považuje za dôvodný. Dôvodnosť návrhu vyplýva z listinných dokladov uvedených v spise.

Podľa § 142 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a odporkyne zaviazal spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 133,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 237,84 Eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za dva úkony právnych služieb, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia vo výške 109,55 Eur a za písomné podanie na súd - návrh vo veci samej zo dňa 21.03.2013, rovnako vo výške 109,55 Eur. Ďalej pozostávajú z tzv. režijného paušálu v zmysle § 16 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (advokátska tarifa) vo výške 9,37 Eur za každý z vyššie uvedených úkonov, pričom celkové trovy právneho zastúpenia pozostávajúce z odmeny za vyššie uvedené úkony právnych služieb a z tzv. režijného paušálu sú v zmysle ust. § 18 ods. 3 advokátskej tarify zvýšené o 20 % DPH a spolu tak predstavujú 237,84 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, v dvoch vyhotoveniach, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali tohto práva po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 vety prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.