

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 8C/96/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712201372  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5712201372.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: SLOVAK INVEST CORPORATION, a.s., so sídlom Nám. Ľ. Štúra 2, Žilina 010 01, IČO: 31 645 950, právne zastúpeného JUDr. Genovovou Hlásnikovou, advokátkou so sídlom Dolný Val 30, 010 01 Žilina, proti žalovanému: W. Š., D. X.XX.XXXX, D. N. A. N. XXX/X, XXX XX H. H., t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom Mesto Turčianske Teplice, právne zastúpenému JUDr. Vladimírom Zajacom, advokátom so sídlom P. Mudroňa 39, 036 01 Martin, o zaplatenie 6.532,14 eur s prísł., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 6.532,14 eur spolu s 17,6 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.187,66 eur od 1.10.2008 do zaplatenia, zo sumy 1.781,48 eur od 22.10.2008 do zaplatenia, zo sumy 1.781,50 eur od 18.1.2009 do zaplatenia, zo sumy 1.781,50 eur od 16.4.2009 do zaplatenia, ďalej zmluvnú pokutu vo výške 1 % denne zo sumy 1.187,66 eur od 1.10.2008 do zaplatenia, zo sumy 1.781,48 eur od 22.10.2008 do zaplatenia, zo sumy 1.781,50 eur od 18.1.2009 do zaplatenia, zo sumy 1.781,50 eur od 16.4.2009 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi iné trovy konania vo výške 1.822,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 1.519,13 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.1.2012 sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by spoločnosti VIDANO, s.r.o. (pôvodne žalovanému v rade 1/) a žalovaným v rade 1/ a 2/ uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 6.532,14 eur spolu s 17,6 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.187,66 eur od 1.10.2008 do zaplatenia, zo sumy 1.781,48 eur od 22.10.2008 do zaplatenia, zo sumy 1.781,50 eur od 18.1.2009 do zaplatenia, zo sumy 1.781,50 eur od 16.4.2009 do zaplatenia, ďalej zmluvnú pokutu vo výške 1 % denne zo sumy 1.187,66 eur od 1.10.2008 do zaplatenia, zo sumy 1.781,48 eur od 22.10.2008 do zaplatenia, zo sumy 1.781,50 eur od 18.1.2009 do zaplatenia, zo sumy 1.781,50 eur od 16.4.2009 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že žalobca ako prenajímateľ uzavrel so spoločnosťou VIDANO, s.r.o. (pôvodne žalovaným v rade 1/) dňa 1.8.2008 Zmluvu o nájme nebytových priestorov, ktorou žalobca prenechal do nájmu spoločnosti VIDANO, s.r.o. nebytové priestory špecifikované v čl. I a II zmluvy. Za nájom vystavil žalobca spoločnosti VIDANO, s.r.o. faktúry v celkovej výške 6.532,14 eur. Išlo o faktúru č. 080376 vo výške 1.187,66 eur, splatnú dňa 30.9.2008, faktúru č. 080433 na sumu 1.781,48 eur splatnú dňa 21.10.2008, faktúru č. 090024 na sumu 1.781,50 eur splatnú dňa 17.1.2009 a faktúru č. 090105 na sumu 1.781,50 eur splatnú dňa 13.4.2009. Spoločnosť VIDANO, s.r.o. dlžné nájomné vo výške 6.532,14 eur neuhradila ani len čiastočne.

Zmluvou o pristúpení k záväzku zo dňa 18.5.2009 sa žalovaný (pôvodne označený ako žalovaný v rade 2/) písomne dohodol so žalobcom, že splní za pôvodne žalovaného v rade 1/ jeho peňažný záväzok vo výške 6.532,14 eur. Žalobca si súčasne uplatnil nárok na zmluvný úrok z omeškania vo výške 17,6% ročne a zmluvnú pokutu vo výške 1% denne z dlžných súm vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

Súd rozhodol vo veci na základe predložených listinných dôkazov platobným rozkazom č.k. 1Ro/215/2012-31 zo dňa 15.1.2013 a to tak, že návrhu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa žalovaným v rade 1/ a 2/ nepodarilo doručiť, preto ho súd v súlade s ust. § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) uznesením č.k. 8C/96/2013-50 zo dňa 29.4.2013 zrušil.

Súd zistil, že spoločnosť VIDANO, s.r.o. (pôvodne žalovaný v rade 1/) bola ku dňu 8.1.2013 vymazaná z obchodného registra bez právneho nástupcu, preto súd voči nej uznesením č.k. 8C/96/2013-53 zo dňa 2.5.2013 konanie zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.10.2013.

Adresu, na ktorú by bolo možné doručovať súdne zásielky žalovanému (pôvodne žalovanému v rade 2/), sa nepodarilo súdu zistiť, preto súd uznesením č.k. 8C/96/2013-79 zo dňa 9.1.2014 ustanovil žalovanému opatrovníka.

Dňa 17.2.2014 bolo súdu doručené podanie žalobcu (č.l. 84 súdneho spisu), v ktorom upravil petit žaloby tak, že uplatňuje celý žalobný nárok v súvislosti so zastavením konania voči žalovanému v rade 1/, už len voči žalovanému (pôvodne žalovanému v rade 2/).

Súd vo veci nariadil na deň 1.10.2014 ústne pojednávanie, ktoré vykonal v neprítomnosti žalobcu a žalovaného, za účasti právneho zástupcu žalobcu a právneho zástupcu opatrovníka žalovaného.

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na podanej žalobe, súčasne si uplatnil trovy konania, ktoré vyčíslil v zákonnej lehote. Právny zástupca opatrovníka žalovaného na pojednávaní pohľadávku nerozporoval. K žalobnému nároku nemal žiadne výhrady.

Súd vo veci ďalej vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise a zistil tento skutkový a právny stav:

Žalobca ako prenajímateľ uzavrel so spoločnosťou VIDANO, s.r.o. (pôvodne žalovaným v rade 1/) dňa 1.8.2008 Zmluvu o nájme nebytových priestorov, ktorou žalobca prenechal do nájmu spoločnosti VIDANO, s.r.o. nebytové priestory špecifikované v čl. I a II zmluvy. Nájom bol účastníkmi zmluvy dohodnutý v čl. III zmluvy. Žalobca vystavil nájomcovi spoločnosti VIDANO, s.r.o. faktúry v celkovej výške 6.532,14 eur. Išlo o faktúru č. 080376 vo výške 1.187,66 eur, splatnú dňa 30.9.2008, faktúru č. 080433 na sumu 1.781,48 eur splatnú dňa 21.10.2008, faktúru č. 090024 na sumu 1.781,50 eur splatnú dňa 17.1.2009 a faktúru č. 090105 na sumu 1.781,50 eur splatnú dňa 13.4.2009. Zmluvná pokuta ako aj úrok z omeškania boli dohodnuté medzi účastníkmi nájmovej zmluvy v čl. III. Zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 1.8.2008.

Zmluvou o pristúpení k záväzku zo dňa 18.5.2009 sa žalovaný (pôvodne označený ako žalovaný v rade 2/) písomne dohodol so žalobcom, že splní za pôvodne žalovaného v rade 1/ jeho peňažný záväzok vo výške 6.532,14 eur s príslušenstvom.

Dňa 8.1.2013 bol pôvodne žalovaný v rade 1/ spoločnosť VIDANO, s.r.o. vymazaný z obchodného registra, preto súd voči nemu konanie uznesením č.k. 8C/96/2013-53 zo dňa 2.5.2013 zastavil.

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 116/1990 zákona o nájme a podnájme nebytových priestorov, prenajímateľ môže nebytový priestor prenechať na užívanie inému (ďalej len "nájomca") zmluvou o nájme (ďalej len "zmluva").

Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa § 261 ods. 4 Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú aj vzťahy, ktoré vznikli pri zabezpečení plnenia záväzkov v záväzkových vzťahoch, ktoré sa spravujú touto časťou zákona podľa predchádzajúcich odsekov, ako aj záložné právo k nehnuteľnostiam pri zabezpečení práv spojených s dlhopismi a záložné právo k cenným papierom v rozsahu ustanovenom osobitným zákonom.

Podľa § 261 ods. 5 Obchodného zákonníka, pri použití tejto časti zákona podľa odsekov 1 <aspi://module='ASPI'&link='513/1991 Zb.%2523261'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a <aspi://module='ASPI'&link='513/1991 Zb.%2523261'&ucin-k-dni='30.12.9999'> je rozhodujúca povaha účastníkov pri vzniku záväzkového vzťahu.

Podľa § 261 ods. 6 Obchodného zákonníka, zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 <aspi://module='ASPI'&link='513/1991 Zb.%2523261'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a <aspi://module='ASPI'&link='513/1991 Zb.%2523261'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ktoré nie sú upravené v hlavne II tejto časti zákona, a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom.

Podľa § 533 Občianskeho zákonníka, kto bez súhlasu dlžníka dohodne písomne s veriteľom, že splní za dlžníka jeho peňažný záväzok, stáva sa dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi a obaja dlžníci sú zaviazaní spoločne a nerozdielne. Ustanovenie § 531 ods. 4 tu platí obdobne.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka (účinného od 15.1.2009), ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov Občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov Občianskeho práva.

Podľa ust. § 157 ods. 3 OSP ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom na výslovné vzdanie sa práva na podanie odvolania všetkých účastníkov po vyhlásení rozsudku, jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku, súd vyhotovil rozsudok v skrátenej forme.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V tomto konaní bol úspešný žalobca, preto mu súd priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 1.822,- eur a trov právneho zastúpenia vo výške 1.519,13 eur za päť úkonov právnej služby - príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd - žaloba, písomné podanie na súd vyjadrenie, účasť na pojednávaní dňa 12.3.2014 a účasť na pojednávaní dňa 1.10.2014, v zmysle ust. § 13a ods. 1 písm. a), b) a c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení, jeden úkon á 220,77 eur; spolu vo výške 1.103,85 eur, 2 x režijný paušál vo výške 7,63 eur a 3 x 8,04 eur, v zmysle ust. § 16 ods. 3 cit. vyhlášky, spolu režijný paušál vo výške 39,38 eur, a hotové výdavky spočívajúce v cestovnom na pojednávanie dňa 12.3.2014 a dňa 1.10.2014 (70km, 0,183eur/km paušálna náhrada, 7,6l/100km spotreba, 1,569 eur/l paliva) za dve pojednávania 2x 21,157 eur, spolu 42,31 eur a ďalej náhradu za stratu času oba dni 3 polhodiny á 13,40 eur, spolu

80,40 eur, v zmysle ust. § 22 cit. vyhlášky a 20% DPH zo sumy 1.265,94 eur, t.z. vo výške 253,19 eur v zmysle § 18 ods. 3 cit. vyhlášky. V zmysle ust. § 149 ods. 1 OSP, je žalovaný povinný nahradíť trovy konania žalobcu na účet právneho zástupcu žalobcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).