

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 5C/74/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414203478  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 10. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414203478.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci navrhovateľky: D. P., rod. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. P., L. Š. XXXX/X-XX, proti odporcovi: D. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. P., L. Š. XXXX/X-XX, v konaní o rozvod manželstva, takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľky D. P., rod. Č. a odporcu D. P. uzavreté dňa 16.07.1983 v Oravskom Podzámku, zapísané v knihe manželstiev bývalého MNV Oravský Podzámok vo zväzku III, ročník 1983, na strane 100, pod radovým č. 12, rozvádza.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným na tunajší súd 11.07.2014 navrhovateľka žiadala, aby súd rozviedol jej manželstvo uzavreté s odporcom 16.07.1983 v Oravskom Podzámku. Odôvodnila ho tým, že manželstvo uzatvorili po ročnej známosti z lásky. Odporca bol vdovec a vychovával tri deti a ona bola rozvedená s dvoma deťmi. Manželské spolunažívanie bolo medzi nimi harmonické, vychovávali spoločne päť detí, medzi ktorými nerobili žiadne rozdiely. Navzájom si pomáhali a žili ako súdržná rodina. Postupne deti vyrástli, osamostatnili sa a odporcove tri deti ich prestali navštevovať, neboli ochotné im pomáhať a v súčasnosti nemajú ku nej žiadny vzťah, skôr podporujú svojho otca, aby sa s ňou rozišiel a odsťahoval sa k synovi. Manželské nedorozumenia začali vznikáť približne pred tromi rokmi, nakoľko odporca prestal mať záujem o ňu, čoraz viac sa zdržiaval mimo spoločnej domácnosti a radšej trávil čas s kamarátmi pri pive. Tieto skutočnosti sa jej nepáčili, snažila sa odporcu pritiahnuť k sebe, bohužiaľ situácia sa vyhrotila tak, že ju vo februári 2012 fyzicky napadol, musela vyhľadať lekársku pomoc a na odporcu podala trestné oznámenie. V tento večer žalovaný z domu odišiel a nastáhoval sa k synovi, podal žiadosť o rozvod. Podarilo sa jej situáciu po troch mesiacoch zachrániť a odporca sa vrátil do spoločnej domácnosti. Ich manželské spolunažívanie trvalo veľmi krátko, nakoľko jeho osobnosť sa veľmi zmenila. Každý deň sa ku nej správa arogantne, psychicky aj fyzicky ju týra, neustále ju uráža, ponižuje, vydeľuje jej stravu, hygienické potreby a stále ju núti, aby mu odovzdala všetky jej peniaze. Žalovaný ju naposledy fyzicky napadol dňa 03.07.2014. Znova musela vyhľadať lekársku pomoc. Dňa 04.07.2014 podala na Okresné riaditeľstvo PZ v Dolnom Kubíne oznámenie vo veci podozrenia z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Odporca sa aj napriek podaniu oznámenia na Okresné riaditeľstvo PZ stále arogantne správa, naposledy bola nútená zavolať policajnú hliadku aj dňa 05.07.2014. Má z odporcu veľký strach, každý deň sa trasie, ako sa bude chovať, zhoršil sa jej zdravotný stav a stále je vystresovaná. Nemá záujem o obnovenie manželského spolunažívania a je rozhodnutá vzťah ukončiť rozvodom manželstva. Ich manželstvo je vážne rozvrátené a niet žiadneho predpokladu, že by mohlo v budúcnosti plniť svoj spoločenský účel.

Vo výpovedi na pojednávaní 01.10.2014 navrhovateľka uviedla, že za hlavnú príčinu zhoršenia vzájomných vzťahov považuje nezáujem odporcu o manželstvo, ktorý sa začal prejavovať po tom, ako im deti odrástli a odišli z domu. Odporca ju fyzicky ignoroval, neskôr ju začal aj napádať, bral jej peniaze a vyhrážal sa jej. Zatiaľ bývajú stále v spoločnej domácnosti. S odporcom nemali spoločné deti, akurát z prvého manželstva, ktoré bolo rozvedené na jej návrh pre alkoholizmus jej manžela, mala dve deti - synov F. a T.. Odporca mal z predchádzajúceho manželstva tri deti D., O. a E.. Všetky deti sú už osamostatnené. Poprela odporcove tvrdenie, že by mala za syna F. platiť výživné. Takýmto spôsobom sa stále odporca snaží urážať ju a jej syna. Potvrdila, že keď tento syn občas k nim prišiel, že ho pohostila, aj mu niečo dala, čo považuje za úplne normálne, pretože aj jej rodičia, ktorí majú odporcu radi, tomuto tiež kadečo dali. Opakovane uvádzala, že má z odporcu a z jeho správania strach. Hovorí jej, napr. v situácii, keď otvorí okno, že ju vyhodí cez okno, nadáva jej, telefonuje na balkóne a hovorí tak hlasno, aby všetci ľudia počuli čo hovorí, keď sa vyjadruje o nej, aká je hrozná a uráža ju. Potom ako podala tento návrh na rozvod, musela dvakrát volať hliadku, keď prišiel odporca domov opitý a vyhrážal sa jej. Prvýkrát mu hliadka dohovorela, že ak sa to bude ešte raz opakovať, že ho zoberú do basy na 48 hodín, druhýkrát bola nútená volať hliadku, lebo sa jej znova vyhrážal, čo bolo asi o dva dni potom, ako sa jej to stalo prvýkrát, tak odporca ušiel, lebo vedel, čo by ho čakalo. Nepáči sa jej, že odporca do vzájomných sporov zahŕňa aj iných ľudí, napr. jej sestru. Nevie, prečo odporca praje zlé jej aj iným ľuďom, napr. jej hovorí, že sa modlí za to, aby skončila na invalidnom vozíčku, aby zdochla pri kontajneri alebo že bude bývať pod mostom. Odporca sa prakticky celý deň zdržiava mimo bytu. Ráno odchádza do krčmy okolo 9.00 h a večer prichádza okolo 19.30 h. Keď príde domov niekedy sa správa zvlášť, búcha, spieva. Tiež sa jej zdá, že má nejaké psychické problémy. Odporca začal vynášať ich spoločné veci z bytu a predtým aj z garáží. Potvrdila, že mu zobrala kľúče od garáží, z ktorých v jednej má auto jej syn T. a v druhej garáži je ich spoločné auto Favorit. Zobrala mu kľúče preto, lebo jednak odporca začal vynášať veci z týchto garáží, tiež často si sadol do auta, pustil rádio a tam bol, pričom jej ľudia hovorili, že čo sa deje, či sa mu náhodou neprihodilo niečo zlé, keď je tam tak dlho. Odporca jej aj hodil kľúče a doklady od auta, že už do neho nesadne, že ho môže pustiť z kopca dolu. Nemá žiadne iné papiere odporcu okrem tých, ktoré jej dal odporca od auta, teda nemá ani jeho preukaz ZŤP a vodičský preukaz. Odporca ju obmedzuje, napr. aj tak, že jej veľakrát zobral počítač, ktorý on ani nevie zapnúť. Tiež keď bola po operácii a ležala, tak jej zobral zo spálne, kde spáva, novší televízor, dal si ho do detskej, kde spáva on a jej dal do spálne starší televízor. S odporcom sa dohodla, že predajú ich spoločný byt, ktorý dali aj do realitky a že peniaze si rozdelia. Odporca jej už dlhšie hovorí, že odíde, hoci nevie kedy a pôjde bývať k synovi O., ktorý má voľný byt neďaleko ich bytu. Odporca jej stále niečo vyčíta, napr. že niečo odnáša, hoci napríklad šla synovi odniesť veci, ktoré priniesla k nim iná osoba, aby ich synovi odovzdala, alebo že mu berie jeho veci, ktoré si kúpil na jedenie, hoci to nie je pravda. Odporca sa odsťahoval zo spoločnej spálne možno 6 - 7 mesiacov dozadu, spoločne nehospodária 3 mesiace a po takúto dobu mu ani nevarí ani neperie, lebo si to prial sám odporca. Odporca jej hovorí, že sa za ňu hanbí, že je opuchlina, satan. Odporca jej tiež povedal, že ju potreboval vtedy, keď boli jeho tri deti malé, ale teraz ju už nepotrebuje a že má vypadnúť zo spoločného bytu. Stále od nej pýta peniaze. Spoločné náklady platia na polovicu. Chce od odporcu len jedno, aby jej dal pokoj. V súčasnosti má so svojimi deťmi dobrý vzťah, ale s deťmi odporcu nemá dobrý vzťah, lebo sú na jeho strane a prijímajú informácie jednostranne len od neho, na základe ktorých majú jednostranný názor.

Odporca s rozvodom manželstva súhlasil. Na uvedenom pojednávaní vypovedal, že z jeho pohľadu hlavným dôvodom problémov bolo to, že sa mu nepáčilo, ako sa navrhovateľka správala k svojim synovi, ktorý je nepodareným synom, už dlho nepracuje a navrhovateľka mu finančne vypomáhala a má podozrenie, že platila za neho aj výživné. S navrhovateľkou vlastní dve garáže, do ktorých nemá prístup a od ktorých mu navrhovateľka zobrala aj kľúče. S navrhovateľkou žije viac ako 30 rokov a z toho viac ako 29 rokov prakticky platil všetko on, hoci je pravda, že má vyšší dôchodok. Od júna 2014 sa dohodli na základe jeho návrhu tak, že on dáva navrhovateľke polovičku nákladov na elektriku, ktorú platí ona a ona mu dáva 70,- eur na byt, ktorý platí on, popritom ešte platí sám káblovku a internet. Poprel, že by volával na balkóne - len raz tak volal. Navrhovateľka mu berie veci, peniaze. Z peňaženky mu zobrala aj vodičský preukaz a preukaz ŤZP. Keby sa prehládala spáľňa, tak by sa tam niekde určite tie doklady našli. Navrhovateľkin syn F. chodil k nim možno 6 rokov každú sobotu, dokonca sa dal ešte doviest' kamarátmi, ktorých museli tiež pohostiť. Ešte mu nabalili domov a navrhovateľka mu dala nejaké peniaze 10,- až 20,- eur. Potvrdil, že si zájde do krčmy, ale nechodí domov opitý, načo má aj svedkov. Nemá násilnícku povahu. Doma je už takmer vždy o piatej, lebo vtedy pozerá správy a všetko vie čo sa deje. Včera ho napr. navrhovateľka udrela topánkou po hlave a potom utekala ku dverám a

kričala „Pomóc, bije ma!“ a po tom si spievala „a potom mu basu dali“. Tiež sa mu vyhráza, že zavolá na ňu políciu. Je pravdou, že raz prišli k ním policajti, ktorí sa ho spýtali, či má vypité. Povedal im, že vypil dve pívá. Nič mu nepovedali a potom odišli. Je pravdou, že má možnosť ísť bývať k synovi do 1-izbového bytu, ktorý je voľný a zariadený. Chce, aby mu navrhovateľka vrátila kľúče od garáže. Nič z nej nevnášal. Navrhovateľka vypije každý deň 3 pívá, obdeň vypije buď liter bieleho alebo liter červeného vína. S jedným synom navrhovateľky má zlý vzťah, ale s druhým vynikajúci, je ako jeho vlastný. Keď príde a otvorí si fľašku, to čo zostane, dopije navrhovateľka.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že účastníci uzavreli manželstvo 16.07.1983 v Oravskom Podzámku. U oboch ide o druhé manželstvo a o v poradí o druhý návrh na jeho rozvod, keď prvý návrh na rozvod manželstva bol podaný terajším odporcom na tunajší súd 28.02.2012, ktorý ale následne podaním z 21.05.2012 zobral späť, na základe čoho súd uznesením z 22.05.2012 č. k. 4P/15/2012-20 konanie zastavil. Z tohto manželstva nepochádzajú žiadne deti. Z prvého manželstva má navrhovateľka dvoch synov a odporca dvoch synov a jednu dcéru.

Podľa § 18 veta druhá zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoR“) manželia sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 23 ods. 1, ods. 2 veta prvá a ods. 3 ZoR súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd v danom prípade preukázaný tak vážny a trvalý rozvrat vzájomných vzťahov manželov, aký predpokladá citované ust. § 23 ods. 1 ZoR, bez existencie reálnej perspektívy ich podstatného zlepšenia do budúcnosti. V súčasnosti je už manželstvo účastníkov úplne nefunkčné. Manželia sa navzájom obviňovali z násilníckeho správania voči tomu druhému, keď navrhovateľka k návrhu pripojila aj potvrdenie OO PZ v Dolnom Kubíne z 30.06.2014 o podaní oznámenia vo veci podozrenia z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, z ktorého skutku mal byť podozrivý práve odporca a tiež na dokladovanie fyzických útokov zo strany odporcu voči nej predložila lekárske správy z 03.07.2014, z ktorých však nevyplýva existencia povrchových zranení navrhovateľky v miestach, na ktoré mali smerovať útoky odporcu (hlava a chrbát). K prudkému zhoršeniu vzájomných vzťahov došlo cca 3 mesiace dozadu, v ktorom období navrhovateľka dvakrát volala na odporcu policajnú hliadku, manželia prestali spoločne hospodáriť a prakticky viesť spoločnú domácnosť (stravovanie, pranie, žehlenie...). To, že ich vzájomné problémy nemajú len krátkodobý charakter, svedčí aj z toho, že už pred viac ako 1,5 rokom podal aj odporca návrh na rozvod, v ktorom odporca prakticky potvrdil to, čo uviedla aj navrhovateľka v terajšom návrhu na rozvod, a to že ich vzťahy sa výraznejšie zhoršili po tom, ako sa jej deti a deti odporcu osamostatnili a v byte zostali bývať len účastníci. V súčasnosti ani jeden z manželov neprejavuje najmenší záujem o zachovanie a záchranu tohto manželstva, chcú mať „pokoj“ od toho druhého. Za hlavné príčiny, ktoré spôsobili rozvrat vo vzájomných vzťahoch, súd považuje obojstrannú neschopnosť manželov prispôbiť sa novej situácii vzniknutej po tom, ako sa ich deti osamostatnili a odsťahovali, nedostatok empatie a vzájomne necitlivý prístup, ktorý je zrejme výraznejší zo strany odporcu k navrhovateľke a tiež jednostranné kroky voči tomu druhému aj pokiaľ ide o využívanie spoločných vecí, prítomné najmä v konaní navrhovateľky (zamedzenie odporcovi v prístupe do garáže a do pivnice). Súčasný spolužitie účastníkov je zdrojom množstva vzájomných konfliktov aj vo forme vzájomných výčitiek a obviňovaní. V súvislosti s týmto „problémom“ došlo na pojednávaní k dohode účastníkov, konkrétne, že odporca sa do dvoch týždňov odsťahuje do bytu svojho syna, ako aj na riešení niektorých ďalších spoločných záležitostí.

Z vyššie uvedených dôvodov súd toto manželstvo nenapĺňajúce svoj účel v dôsledku kvalifikovaného rozvratu vzájomných manželských vzťahov rozviedol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 144 veta prvá O. s. p.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine ten z manželov, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvođe manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.